№ з/п	Назва документа	№ арк	№ стор
1.	Детальний опис фактів до скарги в ЄСПЛ (доповнення до розділу Е “Описання фактів”)	1	4
2.	Акт огляду сторінки сайту president.gov.ua від 23.12.2019 (виступ Президента України 23.07.2019)	10	23
3.	Стенограма брифінгу МВС від 12.12.2019	11	24
4.	Копії журналів судових засідань у справі №757/65165/19-к (щодо ув'язнення)	24	50
5.	Стенограма передачі Свобода слова від 13.12.2019 (оригінальний текст)	28	58
6.	Стенограма передачі Свобода слова від 13.12.2019 (український переклад)	39	79
7.	Стенограма інтерв'ю заступника міністра внутрішніх справ Антона Геращенка від 19.12.2019	49	98
8.	Акт огляду сторінки сайту npu.gov.ua від 23.12.2019	52	102
9.	Ухвала слідчого судді Печерського суду від 26.12.2019 за скаргою адвоката Галенченка на бездіяльність слідчого (Справа №757/66649/19-к)	54	103
10.	Адвокатський запит захисника Кругового начальнику ІТТ ГУНП в м.Києві від 22.01.2020 про надання особової справи	56	105
11.	Відповідь начальника ІТТ ГУНП в м.Києві від 22.01.2020 №11-А3/125/32/01-2020	58	107
12.	Клопотання захисника Кругового про надання доступу до особової картки (анкети) ув'язненого від 06.02.2020	59	108
13.	Лист слідчої від 13.02.2020 №5176/24/2/1-2020 про утаємничення відомостей про пана Антоненка (відмова слідчої в наданні доступу до особової картки). З копією конверта	60	109
14.	Ухвала слідчого судді від 03.03.2020 про тимчасовий доступ до особової картки ув’язненого (справа 757/5793/20-к)	62	111
15.	Анкета ув'язненого (пана Антоненка) з фото біля ростомірної лінійки	64	113
16.	Апеляційна скарга захисника Галенченка від 19.12.2019 на ухвалу слідчого судді Вовка від 14.12.2019 (справа 757/65165/19-к)	68	117
17.	Клопотання захисника Галенченка від 08.01.2020 (справа 757/65165/19-к)	74	123
18.	Клопотання прокурору від захисника пана Антоненка пана Кругового від 21.01.2020 про скасування підозри	77	128
19.	Клопотання слідчому від захисника пана Антоненка пана Кругового від 27.01.2020 про проведення експертизи для вимірювання зросту пана Антоненка	79	130
20.	Постанова від 27.01.2020 прокурора Зузака на клопотання захисника Кругового від 21.01.2020 про долучення документів та скасування підозри. З супровідним листом від 29.01.2020 №09/3/4-4633-16 і конвертом	82	133
21.	Відповідь слідчої від 05.02.2020 № 3869/24/2/1-2020 про долучення військового квитка	87	139
22.	Військовий квиток пана Антоненка	89	142
23.	Клопотання захисника пана Кругового про зміну запобіжного заходу пану Антоненку від 22.01.2020 (справа 757/2941/20-к)	96	148

24.	Ухвала слідчого судді Соколова від 20.02.2020 про відмову в задоволенні клопотання про зміну запобіжного заходу пану Антоненку (справа 757/2941/20-к)	103	155
25.	Заперечення захисників на клопотання слідчого про продовження строків тримання під вартою від 05.02.2020 (справа 757/4849/20-к)	104	156
26.	Апеляційна скарга захисника Кругового на ухвалу слідчого судді від 05.02.2020 (справа 757/4849/20-к)	114	166
27.	Апеляційна скарга захисника Кулика на ухвалу слідчого судді від 05.02.2020 (справа 757/4849/20-к)	117	172
28.	Ухвала про обшук житла представника захисту спеціаліста Маслова Л.К. від 25.02.2020 Справа №757/8808/20-к	120	178
29.	Протокол обшуку житла Маслова Л.К від 4.03.2019 з метою відшукання і вилучення майна адвокатів	122	180
30.	Дисциплінарна скарга на дії с.Білоцерківця від 02.04.2020	127	185
31.	Клопотання захисника пана Кругового про зміну запобіжного заходу пану Антоненку від 16.03.2020 (справа 757/12780/20-к)	132	190
32.	Ухвала слідчої судді Смик про об'єднання справ і передачу справи 757/12780/20-к слідчому судді Білоцерківцю від 02.04.2020	139	197
33.	Апеляційна скарга захисника пана Антоненка на ухвалу слідчого судді від 03.04.2020 з додатками (справа 757/13979/20-к)	140	198
34.	Клопотання захисника пана Кругового про зміну запобіжного заходу пану Антоненку від 06.05.2020 (справа 757/18471/20-к)	146	204
35.	Ухвала слідчої судді Бортницької від 12.05.2020 про відмову у клопотанні від 06.05.2020 про зміну запобіжного заходу із супровідним листом та додатками (справа 757/18471/20-к)	154	212
36.	Апеляційна скарга на ухвалу слідчого судді Писанця від 25.05.2020 (справа 757/20721/20-к)	158	216
37.	Скарга адвоката Кругового щодо ненадання пану Антоненку медичної допомоги від 03.07.2020	163	225
38.	Ухвала слідчого судді Шевченківського районного суду міста Києва від 07.07.2020 у справі №761/19582/20	167	229
39.	Апеляційна скарга від 22.07.2020 на ухвалу слідчого судді Писанця від 17.07.2020 (справа 757/29928/20-к)	171	233
40.	Скарга процесуальному керівнику на бездіяльність слідчого від 17.01.2020	175	241
41.	Скарга процесуальному керівнику на бездіяльність слідчого від 30.01.2020	178	244
42.	Скарга процесуальному керівнику на бездіяльність слідчого від 06.02.2020	181	247
43.	Скарга процесуальному керівнику на бездіяльність слідчого від 24.02.2020	185	251
44.	Скарга процесуальному керівнику на бездіяльність слідчого від 29.04.2020	187	253
45.	Клопотання № 191/1 від 09.07.2020	190	256
46.	Клопотання № 191/2 від 09.07.2020	192	258
47.	Клопотання № 191/3 від 09.07.2020	195	261

48.	Клопотання № 191/4 від 09.07.2020	201	267
49.	Клопотання № 193/1 від 11.07.2020	206	272
50.	Клопотання № 198/1 від 16.07.2020	209	275
51.	Заява про ознайомлення з наданими матеріалами від 20.07.2020	215	281
52.	Клопотання № 211/1 від 29.07.2020	217	283
53.	Клопотання № 211/2 від 29.07.2020	220	286
54.	Клопотання № 211/3 від 29.07.2020	223	289
55.	Клопотання № 215/2 від 02.08.2020	226	292
56.	Клопотання № 215/3 від 02.08.2020	229	295
57.	Клопотання № 215/4 від 02.08.2020	232	298
58.	Клопотання № 215/5 від 02.08.2020	235	301
59.	Клопотання № 215/1 від 02.08.2020	239	305
60.	Відповідь слідчого на клопотання без ідентифікації від 15.07.2020 за вих № 22336/24/2/1-2020	243	309
61.	Відповідь слідчого на клопотання без ідентифікації від 17.07.2020 за вих № 22488/24/2/1-2020	245	311
62.	Відповідь слідчого на клопотання без ідентифікації від 28.07.2020 за вих № 24/Г 2	247	313
63.	Відповідь слідчого на клопотання без ідентифікації від 28.07.2020 за вих № 23752/24/2/1-2020	248	314

Детальний опис фактів (доповнення до Е. Описання фактів).

1. Відомий журналіст Павло Шеремет помер внаслідок множинних поранень через декілька хвилин після вибуху саморобного вибухового пристрою під водійським сидінням його автомобілю о 7:44 ранку 20 липня 2016 року.

2. Раніше того ж дня між 2:15 та 3:00 ранку камери відеоспостереження на вулицях поблизу місця паркування автомобіля жертви зафільмували двох осіб, ймовірно чоловіка та жінку, які пересувались пішки. Спочатку вони рухались одним маршрутом, удаваючи, що йдуть окремо. О 2:38 ранку жіноча фігура наблизилась до автомобілю, нахилилася і протягом приблизно 30-40 секунд здійснювала маніпуляції під водійським сидінням. У подальшому ці двоє покинули місце злочину, причому за декілька хвилин після ймовірного закладання вибухівки вони зблизилися і рухалися, вже не приховуючи знайомства. Риси облич цих осіб не були чітко зафіксовані. Нижче вони іменуються “правопорушники”.

3. На спільному брифінгу, проведеному представниками поліції і Генеральної прокуратури 04.08.2016 було публічно заявлено, що чоловік з записів мав так звану іспанську бородку і зріст 168-175 см, жінка близько 5 см нижча від нього.

4. Пізніше, 25.08.2016 і 01.09.2016 незалежні один від одного експерти-криміналісти представили письмові звіти про зріст правопорушників. Зріст чоловічої фігури за їхніми висновками встановлений - 170 см і 172 см відповідно. Обидва експерта стверджували, що похибка вимірювань становить не більше 3%, що враховує відмінності осанки, параметри взуття і головних уборів, постійний рух особи.

5. Криміналістична експертиза від 09.12.2016 встановила, що вибуховий пристрій був виготовлений саморобним способом з використанням елементів вибухового пристрою промислового виготовлення та мав в своїй конструкції циліндричні вражаючі елементи (шрапнель) та втулку (манжету) запального гнізда протипіхотної направленої міни МОН-50, стандартний засіб підриву електродетонатор ЕДП-р. Тип вибухової речовини достеменно встановлений не був. На багатьох предметах на місці вибуху було знайдено дифеніламін - стабілізатор нітроцелюлозних порохів. На рештках лише одного предмету - фрагменту електродетонатору - було знайдено RDX. Саме через наявність частинок гексогену, яким споряджуються ЕДП-р, і було встановлено, що цей предмет дійсно є рештками електродетонатора. Більше ніде гексогену, інших вибухових речовин або продуктів вибуху RDX або інших вибухових речовин знайдено не було.

6. Розслідування весь час було предметом особливої уваги громадськості і влади. Поліція неодноразово проводила брифінги, в яких доповідала про хід розслідування.

7. Журналісти проводили свої незалежні розслідування, в ході яких, зокрема здобули інформацію про дяких свідків та записи камер відеоспостереження, яких не спромоглася знайти поліція.

8. 23 липня 2019 року в приміщенні Офісу Президента України був проведений брифінг, в якому взяли участь Президент України пан Зеленський, голова Національної поліції України пан Князев та міністр внутрішніх справ України пан Аваков. Голова Національної поліції оголосив, що отримав дозвіл слідчого на розголошення окремих таємних відомостей слідства Президенту Зеленському і міністру Авакову. Президент Зеленський і міністр Аваков публічно підписали зобов'язання про нерозголошення цих відомостей, після чого разом видалилися в інше приміщення.

9. Після повернення до журналістів Президент Зеленський анонсував дослівно наступне: "Шановні журналісти. Якщо можна … я побачив дуже багато матеріалів. Я хотів би, по-перше, спеціалістам, працівникам кримінального розшуку хотів би подякувати, там дійсно дуже багато матеріалів, я хотів би щоб зараз з мене не витягували інформацію, я крім мого бажання закінчити цю справу я хотів би вас … вам … хочу вас всіх запевнити … я думаю … **із того, що я побачив**, я думаю що … не можу сказати в який термін .. **але я думаю що у нас буде з вами результат**. І дійсно, ми знайдемо дійсно поліція дійсно і до них долучиться прокуратура і Служба безпеки України допоможуть закінчити цю справу і людей, які вчинили цю… **які вчинили це вбивство буде знайдено**". https://youtu.be/mMfLohq-MH8?t=3664 https://www.president.gov.ua/en/news/volodimir-zelenskij-zaklikav-pravoohoronciv-pokazati-rezulta-56593

10. Заявник, Андрій Антоненко, був затриманий 12 грудня 2019 року приблизно о 15 годині, але не пізніше 15:12 під час обшуку його помешкання на вул. Старовокзальна, 7В у місті Києві шляхом заборони йому залишати місце проведення слідчої дії. Згідно з даними протоколу, обшук тривав з 17:13 до 23:00.

11. О 15 год. 10 хв., після початку обшуку, але до повідомлення про підозру, заявник, скориставшись власним телефоном за допомогою SMS попросив свого шуріна винести з помешкання зелений предмет, який пізніше буде ідентифікований як пустий (позбавлений вибухівки) корпус протипіхотної направленої міни МОН-50.

12. О 15 год. 23 хв. заявнику, Андрію Антоненку, було офіційно висунуто обвинувачення - письмове повідомлення про підозру відповідно до ст. 277, 278 Кримінального процесуального кодексу України у вчиненні умисного вбивства

організованою групою особливо небезпечним способом. З даними цього документа Андрій Антоненко підозрювався в тому, що “захопившись ультранаціоналістичними ідеями, культивуючи величність арійської раси, розмежування суспільства за принципом національної належності, прагнучи зробити свої погляди об’єктом уваги громадськості, вчиняючи свої дії, щоб привернути увагу громадськості до певних політичних переконань … вирішив створити організовану групу, щоб у її складі вчинити вбивство журналіста та радіоведучого Шеремета… “. З версією слідчих, в створену заявником організовану групу входили пані Кузьменко, пані Дугарь, а також інші невстановлені особи. Пан Антоненко разом з невстановленими особами виготовив вибуховий пристрій. Разом з пані Кузьменко він прибув на місце злочину о 2:34 ранку, після чого пані Кузьменко закріпила вибухівку під днище автомобілю жертви. Наступного ранку пані Кузьменко повернулася на місце злочину і після того, як побачила, що Павло Шеремет сів в автомобіль і поїхав, здійснила вибух за допомогою радіокерованого пристрою.

13. Тим часом, о 16:14:51 система автоматичного розподілу Печерського районного суду міста Києва визначила слідчого суддю для розгляду двох клопотань слідчого щодо дозволу на затримання Андрія Антоненка з метою його приводу і щодо застосування до нього запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою строком на 60 діб (справа 757/65165/19-к). https://court.gov.ua/log_documents/46061183/2606/

14. Судове засідання з розгляду клопотання про затримання заявника на 36 годин з метою його приводу розпочалося о 17:49:55 і закінчилося о 17:57:25 видаленням слідчого судді до нарадчої кімнати. На питання судді чи переховується в даний час підозрюваний, прокурор Добривечір відповів: “так”. Ухвала про затримання була оголошена між 18:30 та 18:40 (м.с. 757/65165/19-к т.1 а.с.213).

15. Тим часом, приблизно між 17:06 та 18:15 в Міністерстві внутрішніх справ України був проведений відкритий брифінг, в якому, взяли участь Президент України пан Зеленський, Генеральний прокурор України пан Рябошапка, міністр внутрішніх справ України пан Аваков, новий голова Національної поліції України генерал Клименко, його заступник генерал Коваль, інші посадові особи поліції. Брифінг транслювався більшістю українських ЗМІ. На ньому було проголошено хід і результати розслідування.

16. Під час брифінгу у вступній промові о 17:06 міністр Аваков заявив: ”Сьогодні Головне слідче управілння національної поліції **затримало** підозрюваних в справі про вбивство Павла Шеремета”. https://youtu.be/-8pXpJ8ui0k?t=17

Антоненко. Детальний опис фактів (доповнення до Е. Описання фактів).

---

17. Міністр заявив “Згідно букві закону ми не маємо права … говорить о твердых суждениях. Мы говорим о том, что ці громадяни підозрюємиє, право яких буде обстоюватись в суді, а ми будем обстоювати сторону обвинения” https://youtu.be/-8pXpJ8ui0k?t=136. Слів “не винуваті” або інших застережень в цьому реченні і у подальшому під час брифінгу більше не звучало.
18. Під час брифінгу генерал Коваль наголосив, що мотивом скоєння вбивства була “дестабілізація політичної ситуації в державі шляхом вбивства відомої особи”, усі інші мотиви, за його словами, повністю виключені в ході розслідування.
19. Генерал заявив, що підозрювані пов’язані з іншими злочинами. Зокрема, він показав презентацію, де неодноразово демонструвалися фотографії трьох підозрюваних (заявника, пані Кузьменко, пані Дугарь) разом з двома іншими особами (подружжя Грищенків), які були на той час підозрюваними не в цьому, а в іншому злочині, і називав усіх п’ятьох “групою”.
20. Генерал Коваль також зазначив, що пан Антоненко ймовірно причетний до іншого злочину - підриву електроопор в районі села Чаплинка Херсонської області у листопаді 2015 року. У подальшому він послався на пана Антоненка і решту чотирьох згаданих осіб як на “відомих нам по минулим злочинам”.
21. Генерал Коваль стверджував, що заявник на час подій “жив поблизу місця злочину і добре орієнтується на місцевості”. Він також заявив про ймовірне приховування правопорушників у сусідніх кварталах, натякаючи на помешкання пана Антоненка.
22. Було заявлено, що пан Антоненко використовує одяг з зображеннями (лого) на спині, а на одному з записів відеокамер видно, що правопорушник має на спині якесь лого. На місці підриву електроопор в Чаплинці в 2015 році теж була присутня якась особа з лого на спині.
23. Генерал Коваль оголосив, що висновком комісії експертів, комплексне криміналістичне дослідження, яке включало психологічне, портретне дослідження і криміналістичний аналіз ходи, проведений “одним із кращих фахівців з Великої Британії Айвоном Бірчем” встановлено, що на відео з місця злочину зображений заявник - пан Антоненко.
24. Також було проголошено, що експерти звернули увагу і це має бути очевидно усім присутнім, що правопорушник на відеозаписах кульгає. Водночас, пан Антоненко незадовго до подій переніс хірургічну операцію на нозі.

25. На підтвердження мотивів вбивства було публічно продемонстровано матеріали прослуховування приватних телефонних розмов пані Кузьменко зі своїми друзями (не з заявником), де вона висловлювала різке незадоволення політичним режимом, байдужістю мешканців Києва до війни. Зокрема, вона на репліку співрозмовника про гіпотетичний обстріл Києва 4-5 пакетами (залпами) реактивної установки Град заради більшого відчуття, що країна перебуває в стані війни, відповіла, що для боягузливих мешканців Києва “вистачить і половини пакету”.

26. Було також окремо публічно відтворені таємно записані приватні розмови інших осіб, які включали грубу лайку. Серед них не було Антоненка і, в більшості випадків, осіб, яз якими він був знайомий.

27. Під час брифінгу неодноразово стверджувалося, що оголошена лише невелика частка доказів, які є у розпорядженні слідства, зокрема
міністром Аваковим https://youtu.be/-8pXpJ8ui0k?t=45
генералом Ковалем https://youtu.be/-8pXpJ8ui0k?t=3384
генералом Клименком https://youtu.be/-8pXpJ8ui0k?t=3517

28. Також під час брифінгу неодноразово лунали великі цифри досліджених матеріалів (терабайти відео, допитаних свідків, досліджених телефонних з’єднань, проведених експертиз, тощо).

29. Після виступів поліцейських Генеральний прокурор України пан Рябошапка заявив: “Шановний пане Президенте, шановний пане міністре, колеги з Національної поліції, шановні присутні. Ви знаєте, поки країна відходить від шоку, хотів би просто відзначити **титанічну працю** наших колег з Національної поліції, наших колег прокурорів. Мені здається, що в країні дуже мало людей вірили в те, що такий злочин міг бути розкритий. І от власне дуже добре що ті колеги, які тільки що доповідали перед вами вони власне в це вірили. **І це вдалося**. Хотілося б сказати ще, що насправді це тільки свого роду лише перші кроки у розкритті злочину. Тільки було встановлено лише тих осіб, **які планували і власне вчинили вбивство** і насправді країна ще має почути відповідь на те хто ж був **ініціатором чи організатором** цього жахливого злочину. Я сподіваюсь, що країна отримає відповідь на це запитання також.” Надалі пан Рябошапка привітав поліцейських з “серйозним успіхом”.

30. Володимир Зеленський подякував за роботу слідчим і прокурорам, міністру внутрішніх справ і Генеральному прокурору. Він заявив: “Доброго дня, шановні журналісти. По-перше, хочу сказати відкрито я думаю що буде зайво одні емоції з приводу того, що ми з вами побачили. Декілька місяців тому у нас була зустріч і я вам сказав, що від вашої команди я впевнений для всіх це

особливе, щось особливе. Це одна з пріоритетних кримінальних справ, яку хочеться розкрити. Я хочу подякувати сьогодні всіх, пане міністре, вам особисто подякувати вам, хлопці, всім слідчим, всім прокурорам, пан Генеральний прокурор, подякувати за дійсно дуже потужну роботу. **Ймовірні вбивці сьогодні були затримано**. Дуже багато, я впевнений, ми всі це самі бачили, дуже багато відповідей ми сьогодні з вами отримали. Але є ще одне питання – хто замовник. Я упевнений, що на це питання обов'язково знайдеться відповідь наступного разу. Це буде… Я дуже хочу вірити, що це буде вже третя остання зустріч стосовно цієї дуже гучної справи вбивства Павла Шеремета. Третя. Мені здається - більше не треба. Не хочеться, щоб це було таким, знаєте, в лапках серіалом".

31. Текст з офіційного сайту президента «Ймовірні вбивці сьогодні були затримані. Ми з вами одержали дуже багато відповідей – ви самі це бачили. Але є ще одне питання – хто замовник. Упевнений, що на це питання обов'язково знайдеться відповідь наступного разу. Я хочу вірити, що це буде третя й остання зустріч стосовно цієї дуже гучної справи щодо вбивства Павла Шеремета», – зазначив Президент.

    https://www.president.gov.ua/en/news/prezident-pro-rozsliduvannya-vbivstva-pavla-sheremeta-jmovir-58865

32. Слова "ймовірні вбивці були сьогодні затримані" Президент промовив, коли на годиннику було 18 год 09 хв. https://youtu.be/-8pXpJ8ui0k?t=3742

33. Задокументований час затримання заявника на підставі ухвали слідчого судді зазначений 12.12.2019 23:05 в протоколі, складеному слідчим 13.12.2019 о 01:11. (м.с. 757/65165/19-к т.1 а.с.203-210).

34. Заявник був ув'язнений в ізоляторі тимчасового тримання приблизно починаючи з 2 години ранку 13.12.2019. В момент надходження в ізолятор йому було проведено дактилоскопію, його сфотографували біля ростомірної лінійки, яка показувала зріст 184 см (ймовірно, у взутті).

35. 13 грудня о 16:14:18 розпочалося слухання слідчим суддею Вовком справи про застосування до заявника запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою строком на 60 діб. Слухання тривало до 3:31:20 14.12.2020 з перервою з 16:21:39 по 23:58:06, оскільки слідчому судді Вовку захисниками було заявлено відвід.

36. До клопотання слідчого про взяття під варту були додані письмові висновки експертиз про ідентифікацію трьох підозрюваних. Вони проводились шляхом

порівняння відео з місця злочину 2016 року і еталонних відео, виконаних восени 2019 року шляхом таємного стеження за підозрюваними.

37. Портретна експертиза не впізнала заявника і не впізнала пані Кузьменко, посилаючись на низьку якість зображень.

38. Антропометричні дані підозрюваних, зокрема їхній зріст, в цих висновках не досліджувалися.

39. Категоричний висновок був зроблений щодо усіх трьох підозрюваних психологами-криміналістами, які стверджували, що хода є невербальною поведінкою і без будь-яких застережень заявили, що на кадрах відео з місця злочину і еталонними кадрами 2019 року зображені одні і ті ж самі особи.

40. Ознаки, за якими це було встановлено українськими психологами, наступні: “Виражене розхитування корпусом тіла в сторони внаслідок перенесення ваги тіла на наступаючу ногу (на кшталт «ведмежої ходи») у Особи No1 та у Особи No2 конгруентні між собою, тобто - співпадають і є тотожними; переважно широка постановка ніг під час ходи (дистанція між ногами) з помітним розворотом ступней ніг носками назовні під час ходи та при наступанні у Особи No1 та у Особи No2 конгруентні між собою, тобто співпадають і є тотожними; виражені еліпсоподібні рухи плечей під час ходіння у поєднанні з суттєвим виносом уперед різнойменного плеча при наступанні у Особи No1 та у Особи No2 конгруентні між собою, тобто - співпадають і є тотожними; елементи невербальних поведінкових проявів у вигляді індивідуальних компенсаторних рухів руками під час ходіння, шо здійснюються переважно за рахунок плечових відділів рук із помітно незначними та малоамплітудними рухами передпліч, у Особи No1 та у Особи No2 конгруентні між собою, тобто - співпадають і є тотожними; за своїм ритмом, швидкістю, довжиною кроку, еластичністю, визначеністю напрямку, елементами руху при ходінні, окремим положенням тіла у цілому та його частин у Особи No1 та аналогічні особливості сукупності індивідуально-психологічних маркерів ознак невербальної поведінки у Особи No2 конгруентні між собою, тобто - співпадають і є тотожними; переважно пряма, стала, «жорстка» осанка спини під час ходіння у Особи No1 та у Особи No2 співпадають і є тотожними”.

41. Крім того, стосовно заявника і пані Кузьменко до справи були додані висновки криміналістичного аналізу ходи британського криміналіста професора Бірча українською мовою. Стосовно ідентифікації заявника ступінь впевненості зазначений ним як “достатній”, стосовно пані Кузьменко “умовно-достатній”, що не може бути перекладом жодного зі прийнятих в Британії стандартних вимірів

впевненості: Weak support for the proposition, Moderate support, Moderately strong support, Strong support, Very strong, Extremely strong.

42. Підозрюваний заявив, що нацистський мотив злочину є вкрай абсурдним і принижуючим, адже він виріс в єврейському кварталі, його дід єврей. Він не схожий на особу з на відеофайлах з місця злочину формою бороди і статурою. З однією з підозрюваних, пані Дугарь, він не був знайомий і навіть вперше почув її прізвище в судовій залі.

43. В судовому засіданні захисник пан Кулик заявив, що підозра не є обґрунтованою. Мотив не доведений жодними фактами і є абсурдним. Не наведено навіть на рівні припущень спосіб організації злочину і взаємодії з іншими підозрюваними. Залучення "інших невстановлених слідством осіб" не підкріплена версією про їхню роль. Не перелічено "ряд дій", який пан Антоненко нібито вчинив для підготовки до злочину. Немає жодних об'єктивних даних про змову і планування злочину, способу "загального керівництва" іншими підозрюваними. Не висловлено припущень про спосіб і джерела здобуття знаряддя вбивства, зокрема електродетонатора. Опис дій інших підозрюваних щодо готування до вчинення злочину наведений без ролі в них самого підозрюваного і містить внутрішні суперечності. Не зазначене місцезнаходження і дії підозрюваного станом безпосередньо в момент вибуху. В клопотанні слідчий процитував перелік можливих ризиків, передбачених процесуальним законом, не навівши підтверджень їх наявності навіть на рівні припущень, крім самої по собі тяжкості обвинувачення. Твердження про схильність підозрюваного на тривалий час залишати своє місце проживання і відсутність роботи, з огляду на його військову сліжбу, є відверто брехливими. Посилаючись на рішення ЄСПЛ Клішин проти України (CASE OF KLISHYN v. UKRAINE, №30671/04, 23/02/2012), Белевицький проти Росії (CASE OF BELEVITSKIY v. RUSSIA №72967/01, 01/03/2007) заявив, що наявність кожного ризику повинна носити не абстрактний, а конкретний характер. Наявність паспортів для виїзду за кордон не виправдовує ув'язнення, а паспорти знаходяться у адвокатів і можуть бути передані слідству. Єдиний вартий уваги доказ, експертиза ходи, є сумнівним, клопотання не містить постанови слідчого про її призначення і документів про законні підстави залучення професора Бірча, захисту не надані ані відеозаписи з зображенням правопорушників ані відеозаписи для порівняння. Професор Бірч не надав категоричних висновків про ідентичність осіб на відеозаписах. Захист представив слідчому судді дані про особу підозрюваного, які не надала сторона обвинувачення. В цьому, як і в усіх подальших судових засіданнях щодо запобіжних заходів захист стверджував, що підозрюваний ніколи не притягався до відповідальності, з 2017 року є діючим сержантом армії. Має подяки і нагороди, бездоганну

репутацію. Він відмінний сім'янин, проживає з дружиною, має двох неповнолітніх дітей, один з яких страждає на хронічне захворювання і потребує догляду, літню матір, яка теж потребує піклування. https://youtu.be/rUqvE1dU65k?t=9579

44. Аспекти міни МОН-50 (п. 11 вище) і порівняння зросту підозрюваних з правопорушниками з відео в судовому засіданні 13.12.2019 - 14.02.2019 не досліджувались.

45. Велика кількість осіб заявила про бажання взяти заявника на поруки, серед них члени парламента пані Зінкевич, пані Корчинська, та пан Бондар. Клопотання про застосування більш м'якого запобіжного заходу заявило командування сил спеціальних операцій Збройних Сил України.

46. О 3:31:20 14.12.2020 слідчий суддя Вовк оголосив резолютивну частину ухвали, якою клопотання слідчого задовольнив, ув'язнивши заявника до 08.02.2020. Мотиви судді були зазначені абстрактні і стереотипні. Суддя послався на загальне визначення поняття "обґрунтованої підозри" (п. 175 рішення Нечипорук і Йонкало проти України, заява Заява N 42310/04) і тяжкість інкримінованого злочину. Причини відхилення доводів захисту, окрім тяжкості злочину, не були наведені. Крім того, мотивувальна частина рішення містила ряд помилок, наприклад підозрюваний, ймовірно внаслідок копіювання іншого тексту, згадувався в жіночому роді. Цитуючи ч.3 ст. 5 Конвенції слідчий суддя також припустився помилки, зазначивши, що затримана особа має право на розгляд її справи впродовж розумного строку або "звільнення від судового розгляду" замість "звільнення на час провадження". Обгрунтовуючи пріоритет суспільного інтересу над правом на свободу слідчий суддя довільно навів хибну, неіснуючу прецедентну норму ЄСПЛ "враховуючи практику ЄСПЛ, яка свідчить про те, що суд своїм рішенням повинен забезпечити не лише права підозрюваного, але й високі стандарти охоронюваних загальносуспільних прав та інтересів". Під "високими стандартами охоронюваних загальносуспільних прав та інтересів", за контекстом малося на увазі застосування найсуворішого запобіжного заходу.

47. Тим часом, під час перерви в судовому засіданні, приблизно між 21:00 та 23:00 міністр Аваков, директор Київського науково-інституту судових експертиз пан Рувін, інші особи, без присутності представників захисту або родичів підозрюваних взяли участь в популярному ток-шоу Савіка Шустера на телеканалі "Україна".

48. В ході зазначеного ток-шоу було повторено інформацію, яка була оголошена на брифінгу напередодні. Окрім неї, міністр Аваков заявив, що перед початком

обшуку заявник, за допомогою смс, попросив свого шуріна винести з його помешкання зелений предмет і приховати його. Міністр повідомив, що цей предмет у подальшому був знайдений і “виявився міною МОН-50, з якої була вилучена частка тротилу”, яка складає “приблизно половину бомби”, за допомогою якої було вчино вбивство Павла Шеремета і “якою можна вбити велику кількість людей”. https://youtu.be/-ZygIoJ5gnw?t=2613 Дослівно: “...мы нашли вот этот предмет который час на экране. Эта маленькая зелёная штука. Это **мина МОН-50**, которая находится в полуразобранном состоянии, из которой развинчена снятая крышка у которой изъята **часть** тротила и там проведены так сказать, определенные работы… То есть на самом деле это примерно половина элемента, того из которого состояла бомба под взорванным Павлом Шереметом или под машиной в Косиве. Я не говорю что это элемент тот же, той же бомбы. Я не говорю, что это элемент чего-то другого, но это странно, когда музыкант, который говорит: “я музыкант” так на минуточку держит у себя дома мину МОН-50, **которой можно убить огромное количество людей”**.

49. Крім того, міністр, підтриманий директором Рувіним, окремо підтвердив інформацію про кульгання особи на відео з місця злочину, і що на на це звернули увагу експерти. Про цьому, від посилався на зображення правопорушника як на “Антоненко”. https://youtu.be/-ZygIoJ5gnw?t=2236 “**Господин Антоненко**... На этом видео, если вы видите, **он** немножко прихрамывает, он немножко тащит ножку... и.. нам стало известно, что за некоторое время до этой точки “икс” он сделал себе операцию на ноге... операцию по удалению вен по моему, если я не ошибаюсь... и это тянуло за собой определенные там ... определенную так сказать ... определенное подтягивание ноги ... особенности да эксперт мне помогает… “

50. Надалі, після зауваження присутнього в студії журналіста пана Бутусова, що люди, звинувачені у злочині, є лише підозрюваними, що окрім експертизи ходи у справі немає прямих доказів, і що прямо в той момент тривав розгляд справи з обрання запобіжного заходу підозрюваному пану Антоненку міністр відповів (мовою оригіналу) дослівно наступне: “Разрешите я вас поправлю. Перед этим все таки **было решение суда**, которая [так в оригіналі] дала возможность арестовывать этих людей. Мы их задерживали перед этим. Мы предъявили суду **более полный объем информации, они принимали решение**.” (https://youtu.be/-ZygIoJ5gnw?t=4432)

51. Директор криміналістичного інституту пан Рувін також заявив під час передачі, що рухи людини подібні почерку і їх неможливо підробити, а також повідомив про свою особисту участь в проведенні експертного дослідження і називав

прізвища осіб, яких поліція пропонувала в якості ймовірних підозрюваних. https://youtu.be/-ZygloJ5gnw?t=6326

52. Міністр Аваков також заявив, що заявник напередодні дня вбивства цілий день “розважався тим, що фотографував просто стоячі автомобілі” https://youtu.be/-ZygloJ5gnw?t=5355.

53. Міністр Аваков також заявив, що в розмові підозрюваних фігурував “покровитель”, який має їх захистити. https://youtu.be/-ZygloJ5gnw?t=5308.

54. Надалі в студії відбулося голосування (формат передачі передбачає наявність аудиторії зі 100 випадково відібраних осіб з різних місць країни), в якому аудиторія проголосувала, що на їхню думку підозра була обгрунтованою https://youtu.be/-ZygloJ5gnw?t=6224.

55. Усі ці події відбувалися коли в судовому засіданні з обрання запобіжного заходу тривала перерва і слідчий суддя міг у прямому ефірі спостерігати ток-шоу, включаючи це голосування. Представників сторони захисту у студії не було.

56. 16 грудня спікер українського парламенту Дмитро Разумков заявив, що “хотів би подякувати представникам правоохоронних відомств за те, що нарешті ми почули інформацію щодо тих трагічних подій, які були пов'язані з убивством Шеремета… Тому я сподіваюся, що слідство доопрацює, і ми побачимо не лише виконавців, але й замовників” https://bit.ly/2CkEpPA

57. 17 грудня 2019 року захисник Галенченко подав клопотання про ознайомлення з матеріалами кримінального провадження в повному обсязі, окрім тих, що утаємничені. Просив розкрити йому, як мінімум, ті матеріали, які вже були оприлюднені. Слідчий не відреагував ані згодою ані відмовою. Адвокат оскаржив бездіяльність слідчого. Ухвалою від 28.12.2019 слідчий суддя скаргу задовольнив, зобов’язавши слідчого розглянути клопотання. Однак слідчий затребувані документи для ознайомлення так і не надав.

58. 19 грудня 2019 року заступник міністра внутрішніх справ пан Геращенко в кулуарах Верховної ради заявив, що предмет, який заявник просив винести з помешкання — це “половина міни” МОН-50, це страшний вибухонебезпечний предмет, яким підірвали це реальна міна, яка містить в собі вибухівку. Заступник міністра також зазначив, що Павло Шеремет був вбитий вибухівкою, створеною “на базі однієї з половинок міни МОН-50”, що зараз експерти вивчають вилучену у Антоненка міну МОН-50 і що її зберігання само по собі є злочином, за яке передбачене покарання від 3 до 7 років позбавлення волі. Він також наголосив, що проводяться експертизи співставлення цього предмета з

вибуховим пристроєм, яким був вбитий Павло Шеремет і результати цих досліджень будуть оприлюднені, адже справа має значний суспільний інтерес. https://youtu.be/3_8aPOzMO-8 (У подальшому будь-які підстави для висновку про спорідненість вибухових речовин з цих предметів не будуть знайдені).

59. 19 грудня було опубліковане інтерв'ю заступника міністра пана Геращенко виданню “Факти”, в якому він заявив, що вони поки що не не знають мотив і замовників, що на брифінгу було повідомлено лише частку інформації. На питання журналіста хіба може бути хода головним аргументом, заступник міністра відповів, що **хода є аналогом відбитків пальців**. https://fakty.ua/328238-my-ne-znaem-kto-yavlyaetsya-zakazchikom-ubijstva-sheremeta---anton-geracshenko-video

60. 21 грудня 2019 року було завершено призначену слідчим вибухотехнічну криміналістичну експертизу, яка встановила, що знайдений поблизу помешкання заявника предмет у формі неправильного параллелепипеда є вихолощеною (без вибухових речовин і детонаторів) міною МОН-50, яка у наданому на дослідження вигляді **до категорії вибухових речовин та боєприпасів не відноситься**. У корпусі виявлені залишки пластичної вибухової речовини на основі RDX.

61. 23 грудня 2019 року Київський апеляційний суд відхилив апеляції адвокатів Татарченка і Жерновникова на ухвалу слідчого судді від 14.12.2019, залишивши заявника під вартою. Наведено було лише абстрактні та стереотипні міркування, а також довод щодо приховування підозрюваним міни МОН-50, який не досліджувався і в суді першої інстанції. Щодо ризиків посилання зроблено виключно на тяжкість інкримінованого діяння.

62. В судовому засіданні також було відхилено клопотання про долучення британського підручника для судів “Криміналістичний аналіз ходи. Підручник для судів. Королівське товариство та Королівське товариство Едінбурга 2017” (Forensic gait analysis: a primer for courts. the Royal Society and the Royal Society of Edinburgh 2017) на тій підставі, що він наданий англійською мовою і не має українського перекладу. На цей підручник у висновку криміналістичного аналізу ходи посилався професор Бірч. В ньому зазначається, що немає жодних доказів, що хода є унікальною; немає надійної бази даних; немає опублікованих та перевірених рівнів помилок; не опубліковані дослідження методом чорні скриньки надійності та повторюваності аналізів; не існує стандартизованої методології аналізу, порівняння та зголошення характеристик ходи.

63. 28 грудня 2019 року адвокат Галенченко, дізнавшись про заяву прокурора щодо зросту правопорушників від 04.08.2016 (див.п.3) заявив слідчому клопотання про ознайомлення з матеріалами, які підтверджують або спростовують цю інформацію. Відповідь слідчим не було надано, матеріали для ознайомлення не були представлені без будь-яких пояснень.

64. Вперше ознайомлення сторони захисту з окремими матеріалами відбулося 15.01.2020, коли слідчий фактично надав адвокату лише ті матеріали, які вже були відомі стороні захисту з матеріалів провадження під час обрання запобіжного заходу. Документи, які підтверджували заявлені на брифінгу обставини, а також оригінальний англійський текст висновків професора Бірча, відеофайли, які були предметом експертиз, захисту надані не були. У подальшому сторона захисту неодноразово зверталася з офіційними клопотаннями і скаргами до сторони обвинувачення, однак потрібні документи не отримувала.

65. 28 грудня 2019 року заявник дав слідству подробні показання. Зокрема, він повторив, що зустрівся з пані Кузьменко вперше 21.07.2016, до того вони були 5 місяців друзями на Facebook через випадкову обставину — автомобільну аварію, яка сталася 29.01.2016 з його сином. З третьою підозрюваною він ніколи знайомий не був. Заявник під час допиту визнав, що під впливом страху свавільного звинувачення дійсно просив шуріна винести зі свого помешкання належний йому корпус міни МОН-50. Він розповів, що отримав цей його без вибухівки від в якості сувеніру під час концерту в зоні бойових дій в травні 2016 року і назвав свідка О.Положинського, який може це підтвердити. Раніше він неодноразово фотографувався з цим предметом і публічно постив фотографії з ним в мережі Facebook.

66. 10 січня 2010 року під час повторного апеляційного перегляду ухвали про ув’язнення за апеляційною скаргою захисника Галенченка захист заявив клопотання про долучення до матеріалів справи українського перекладу підручника з криміналістичного аналізу ходи, військового квитка заявника, де був зазначений його зріст (180 см), про дослідження відеозапису брифінгу поліції і прокуратури (див п.3 вище), витребування у сторони обвинувачення даних експертизи зросту правопорушників з камер відеоспостереження (див. п.4 вище). Колегія суддів задовольнила ці клопотання, окрім останнього, відмовила в дослідженні цих матеріалів, мотивуючи тим, що експертиза зросту правопорушників не була предметом розгляду в суді першої інстанції.

67. Прокурор в судовому засіданні заявив, що зріст заявника йому не відомий.

68. Апеляційний суд дослідив відеозаписи, де прокурором в 2016 році було оголошено зріст правопорушника (не більше 175 см), військовий квиток (де зазначений зріст заявника 180 см), однак апеляційну скаргу відхилив з формулюванням, що порівняння цих величин “мають досліджуватися експертами у відповідній галузі. Інформація з відеозапису не спростовує обставини, встановлені в ході розслідування”. В частині відсутності ризиків через міцні соціальні зв’язки підозрюваного, його репутацію і наявні поручительства були наведені абстрактні і стереотипні формулювання. Одно з них: “слідчим суддею не встановлено обставин, які б давали підстави про достатність застосування більш м’якого запобіжного заходу”.

69. 13 січня 2020 року за клопотанням сторони захисту був допитаний свідок Олександр Положинський, який підтвердив показання заявника про отримання ним в 2016 році вихолощеної міни МОН-50.

70. 22 січня 2020 року захисник Круговий звернувся до Офісу Генерального прокурора з клопотанням про долучення військового квитка заявника, де зазначений його зріст 180 см, до матеріалів справи, яке було задоволено. Він також просив дослідити в Youtube виступ прокурора 2016 року, коли був оголошений зріст підозрюваних і, внаслідок порівняння, скасувати підозру і звільнити заявника з-під варти.

71. 22 січня 2020 року з метою пошуку об’єктивних даних про зріст захисник Круговий звернувся до адміністрації ізолятора, де перебував заявник, з вимогою надати його особову картку ув'язненого. Ізолятор, який підпорядкований поліції, відмовив, посилаючись на таємницю даних і неможливість їх розголошення без дозволу слідчого, адже заявник знаходиться під захистом. Подальше звернення до слідчого не дало ніяких результатів — слідчий не відмовив і не надав такий дозвіл. Лише 03.03.2020 захисники отримали судовий дозвіл на тимчасовий доступ до цієї інформації. Як і очікувалось, особова справа містила вимірювання зросту заявника під час надходження в ізолятор (п. 34).

72. 22 січня 2020 року (авторозподіл від 22.01.2020 о 11:43:37) захисник Круговий звернувся до слідчого судді з клопотанням про пом’якшення запобіжного заходу. Він вказував, що через ненауковий характер досліджень ходи та невідповідність зросту підозра є необґрунтованою, що зі спливом часу ризики зменшуються, посилаючись на п.3 ст. 5 Конвенції стверджував, що органи влади не проявляють особливу ретельність щодо передачі справи до суду. Слідчий суддя, замість встановленого законом 3-денного строку розгляду такого клопотання, відкладав його на 12.02.2020, а потім на 16.02.2020 і

20.02.2020 тобто на дати, коли сплинув 60-денний строк тримання під вартою і інший суддя продовжив цей строк повторно.

73. 27.01.2020 прокурор Зузак відповів відмовою на клопотання захисника від 22.01.2020 року щодо скасування підозри і звільнення заявника з-під варти (п. 68), зазначивши, що **у слідства відсутні об'єктивні дані про зріст Антоненка**. Разом з тим, як повідомив прокурор Зузак, у справі **дійсно є суперечливі висновки експертів щодо зросту правопорушників**.

74. 27 січня 2020 опубліковане інтерв'ю РБК-Україна голови комітету з питань правоохоронної діяльності Верховної Ради Дениса Монастирського, де той висловив думку, що випробувальний термін міністра Авакова не закінчений. "До його діяльності на сьогодні дуже пильна увага. І я вважаю, що якщо конкретно справа Шеремета розвалиться на очах – це можливо буде одним із приводів для того, щоб Арсен Борисович пішов з посади... Ця справа однозначно стане Рубіконом" - заявив політик. https://www.rbc.ua/ukr/news/denis-monastyrskiy-ispytatelnyy-srok-arsena-1579973801.html

75. 29 січня 2020 року захисник Круговий звернувся до слідчого з клопотанням про вимірювання зросту підозрюваного. 05.02.2020 слідчий відповів, що клопотання задоволено, однак при цьому призначив експертизу в іншій установі, причому вимірювання відбулося лише 25.02.2020. Хоча один з захисників і був присутній під час проведення вимірів, результати експертизи йому були повідомлені лише усно і підтверджували зріст заявника зазначений в його військовому квитку (180 см).

76. 3 лютого 2020 року лютого заступник Генерального прокурора продовжив строк досудового розслідування до 4 місяців. Основною причиною такого продовження було названо необхідність закінчення 10 експертиз і проведення підготовчих дій для передачі справи до суду.

77. 3 лютого 2020 року сторона обвинувачення заявила клопотання про продовження ув'язнення заявника ще на 60 діб. В обґрунтування клопотання було наведено багато різних доводів, однак усі вони без виключення стосувались подій, які відбувалися до ув'язнення Антоненка. В обґрунтування мотиву злочину прокурор навів два карикатурних зображення: Адольфа Гітлера, що заглядає у різдвяне вікно, та Санта Клауса в нацистському однострої. Ці зображення заявник наприкінці 2016 та 2017 років перепостив в Facebook.

78. В клопотанні слідчого в обґрунтування ризиків були зазначені вочевидь неправдиві дані, які підтримував прокурор: що Антоненко 6 разів перетинав державний кордон, однак додано довідку про два таких перетини (одну подорож в обидва боки), що він приховував своє знайомство в Facebook з пані Кузьменко, що він, перебуваючи в ув'язненні, 4.01.2020 входив в соціальні мережі.

79. В клопотанні і в промові прокурора також не заявлявся ризик вчинення заявником нових злочинів або продовження злочинної діяльності.

80. 5 лютого 2020 року слідчий суддя Печерського районного суду Писанець задовольнив клопотання і продовжив строк ув’язнення заявника ще на 60 днів (до 04.04.2020) . Його ухвала була майже точною копією ухвали судді Вовка від 14.12.2019, включаючи навіть помилки. Суддя Писанець, копіюючи суддю Вовка за допомогою CtrlC CtrlV (див. п.46) зазначив, що “кожному, кого заарештовано або затримано згідно з положеннями підпункту "c" пункту 1 цієї статті, має бути забезпечено розгляд справи судом упродовж розумного строку або **звільнення від судового розгляду**”.

81. У своїй ухвалі слідчий суддя, зокрема, встановив наявність ризику, що заявник може вчинити новий злочин, хоча сторона обвинувачення не лише не обґрунтувала такий ризик, а й навіть не заявила про нього.

82. При цьому слідчий суддя відхилив клопотання сторони захисту про витребування і дослідження експертиз зросту правопорушників на кадрах відео.

83. 6 лютого 2020 року Президент України пан Зеленський, відповідаючи на питання журналістки Радіо Свобода, заявив, що випробувальний термін міністра Авакова не завершився, дуже багато резонансних справ і “ми чекаємо на результат”. https://youtu.be/eD2LWnxorrk

84. 12 та 13 лютого 2020 року захисники пан Круговий і пан Кулик звернулись з апеляційними скаргами на ухвалу від 05.02.2020 (п. 79) про продовження ув’язнення. Вони скаржились на неналежне мотивування рішення, на те, що суд не описав жодного з конкретних фактів, наведених стороною обвинувачення, не проаналізував їх у взаємозв’язку з “принципом Леттельє” (зменшення ризиків з перебігом часу) і можливістю застосування альтернативних запобіжних заходів. Захисники також заявляли, що суд протиправно відхилив їхнє клопотання про дослідження експертних висновків про зріст правопорушників, на сліпе копіювання слідчим суддею іншої ухвали, на спотворення слідчим суддею правової позиції ЄСПЛ шляхом застосування

проти заявника цитати §101 рішення "Selmouni v. France" у перекрученому вигляді. Вони зазначали, що тяжкості обвинувачень не існує жодного аргумента на користь наявності ризиків, а останні, сторона обвинувачення не навела обставин, які свідчать про те, що заявлений ризик не зменшився або з'явилися нові ризики, які виправдовують тримання особи під вартою. Слідчий в своєму клопотанні і прокурор в суді, наводили виключно обставини, що передували ув'язненню (якщо не брати до уваги кумедний епізод з мережею ВКонтакті). Порушено §3 статті 5 Конвенції, оскільки органи влади не дотримались принципу "special diligence" (§§152, 153 рішення Великої Палати ЄСПЛ від 06.04.2000 у справі "Лабіта проти Італії", заява №26772/95). Апеляційний суд, всупереч національному законодавству розгляне цю скаргу аж через місяць. Щоправда від виправить порушення слідчого судді першої інстанції і витребує у сторони обвинувачення висновки експертиз про зріст правопорушників.

85. 16.02.2020 сторона захисту вперше отримала в своє розпорядженні копії висновків експертиз зросту правопорушників, 170 та 172 см з похибкою ± 3% (п. 4). Їй, однак, не вдалося пройти офіційну процедуру вимірювання зросту заявника (180 см), адже їм було заборонено проносити в ізолятор прилади і запрошувати експертів. Сторона обвинувачення представила також висновок ще одного експерта від 14.02.2020, який зазначив, що не може встановити зріст осіб на відеозаписах, адже вони постійно рухаються. У подальшому на це дослідження сторона обвинувачення буде весь час посилатися як на спростування попередніх експертних висновків.

86. 20.02.2020 слідчий суддя Соколов фактично відмовив у розгляді клопотання захисту від 22.02.2020 по суті, зазначивши, підставою для зміни запобіжного заходу за клопотанням підозрюваного чи захисника є, в тому числі, наявність нових обставин, які не були наведені у судовому засіданні. Крім того, суддя зазначив, що "ухвалою слідчого судді Печерського районного суду м. Києві від 05.02.2020, запобіжний захід відносно Антоненка А.С. продовжено до 08.04.2020, а відтак, розгляд питання про зміну запобіжного заходу на підставі ухвали слідчого судді від 14.12.2019, вже є недоцільним".

87. Вимірювання зросту заявника на вимогу сторони захисту (п. 75) відбулося 25.02.2020. Вимір показав зріст 179,6-179,7 см, що у подальшому сторона обвинувачення підтверджувала в судових засіданнях, щоправда письмовий висновок для ознайомлення захисникам не надала.

88. 03.03.2020 Ухвалою Печерського суду захиснику надано доступ до особової картки ув'язненого, зміст якої був таємним.

89. 12.03.2020 Київський апеляційний суд відхилив апеляційні скарги захисників (п.84). Незважаючи на наявність цього разу повного набора експертиз зросту правопорушників 170-172 см ±3% і усне підтвердження прокурором зросту підозрюваного в засіданні на рівні 180 см, суд ці обставини повністю проігнорував. В своїй ухвалі він обмежився загальним цитуванням правових норм, а також повторив неіснуючу тезу, приписавши ЄСПЛ викривлений §101 рішення "Selmouni v. France". Суд констатував тяжкість злочину і те, що менш суворі запобіжні заходи не можуть забезпечити належної процесуальної поведінки підозрюваного. Апеляційний суд, незважаючи на зауваження захисника, проігнорував твердження про плагіат в рішенні і той факт, що в суді першої інстанції питання ризику вчинення нового злочину не лише не доводилося прокурором, а й взагалі не зазначалося в клопотанні обвинувачення і не розглядалося.
90. 16.03.2020 захист звернувся до слідчого судді з клопотанням про зміну запобіжного заходу.
91. 30.03.2020 Заступник Генерального прокурора Симоненко своєю постановою продовжив строк досудового розслідування до 6 місяців.
92. 31.03.2020 слідчий звернувся з клопотанням до слідчого судді про продовження запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.
93. 02.04.2020 слідча суддя Смик, яка розглядала клопотання про зміну запобіжного заходу, передала справу судді Білоцерківцю, який розглядав клопотання слідчого.
94. 03.04.2020 слідчий суддя Білоцерківець задовольнив клопотання слідчого і відмовив у клопотанні захисту від 16.03.2020.
95. Захист оскаржив цю ухвалу. Ухвалою Київського апеляційного суду від 05.05.2020 апеляційну скаргу захисника відхилено. При цьому було констатоване порушення ст. 334 КПК і визнано неправомірним об'єднання двох проваджень, адже новіше з них може приєднуватися до існуючого, а не навпаки.
96. 06.05.2020 захист знов звернувся з клопотанням про пом'якшення запобіжного заходу. На доповнення до раніше заявлених аргументів послався на невиправдану тривалість ув'язнення і надав рекомендацію CPT (Statement of principles relating to the treatment of persons deprived of their liberty in the context of the coronavirus disease (COVID-19) pandemic), пункт 5 якої рекомендує застосовувати більш м'які запобіжні заходи.

97. Ухвалою від 12.05.2020 слідча суддя відхилила клопотання про пом’якшення, зазначивши, що заявник не навів нових обставин.

98. 21.05.2020 заявнику повідомлено змінену підозру (без нацистського мотиву, без його ролі організатора і без виготовлення ним вибухівки).

99. Досудове розслідування закінчене 22.05.2020.

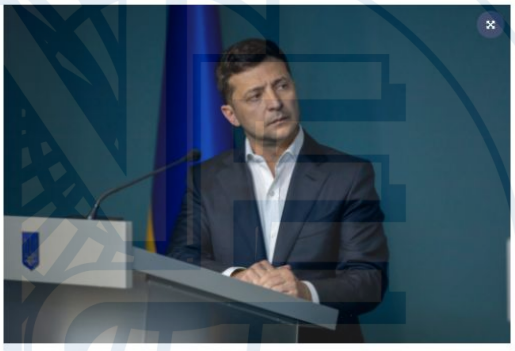
100. 25.05.2020 заявник залишений під вартою, відповідна ухвала досі в стадії оскарження.

101. 10.06.2020 заявник отримав офіційний документ про свій зріст (180 см).

АКТ

огляду web-сторінки president.gov.ua
https://www.president.gov.ua/news/volodimir-zelenskij-zaklikav-pravoohoronciv-pokazati-rezulta-56593

23.12.2019 м. Харків, кримінальне провадження №**12016100000001206**
Огляд розпочато 23.12.2019 20:55 закінчено 23.12.2019 21:15
Ми, що підписалися нижче,
захисник **Галенченко Віталій Михайлович**
спеціаліст сторони захисту **Маслов Леонід Клавдійович**
провели огляд Інтернет ресурсу **president.gov.ua**, де виявлено сторінку з офіційним повідомленням прес-служби Президента України Володимир Зеленський закликав правоохоронців показати результат у розслідуванні вбивства Павла Шеремета від 23 липня 2019 року 17:08
https://www.president.gov.ua/news/volodimir-zelenskij-zaklikav-pravoohoronciv-pokazati-rezulta-56593
Оглядом кеш-ресурсів виправлень у змісті не виявлено.

Текстовий вміст сторінки (вибірково)	Зображення сторінки
«Я хотів би, щоб зараз ми всі відкрито заслухали доповідь наших правоохоронних органів, а саме поліції. Послухали про всі деталі і зрозуміли, які в нас є шанси… Ми хочемо, щоб убивць було покарано», – сказав Володимир Зеленський, підкресливши, що й він особисто, і суспільство, і особливо журналісти хочуть отримати інформацію у справі та допомогти в її розслідуванні. «З того, що я побачив, – **не можу сказати, у який термін, але, думаю, у нас з вами буде результат,** поліція з допомогою прокуратури та Служби безпеки закінчить цю справу, і людей, які скоїли вбивство, буде знайдено», – зазначив Глава держави, додавши, що очільник Нацполіції надав дуже багато матеріалів, які дають підстави робити таку заяву. «Я хотів би, щоб ми зараз не дуже тиснули на працівників кримінального розшуку. Там справді багато роботи. Я впевнений, що вони не могли показати вам багато чого з цих фактів. Просто не могли. **У цій справі нам з вами потрібен результат. Найважливіше, щоб люди, які підірвали журналіста Павла Шеремета, були за ґратами**», – зауважив Президент. Він також висловив переконання, що після оприлюднення результатів розслідування і притягнення до відповідальності винних суспільство і журналісти побачать деталі справи та зрозуміють, як багато було зроблено.	правоохоронців показати результат у розслідуванні вбивства Павла Шеремета 23 липня 2019 року - 17:08  Президент України Володимир Зеленський наголошує, що у розслідуванні вбивства журналіста Павла Шеремета важливий результат і покарання злочинців. Про це він заявив під час зустрічі з силовиками у Києві 23 липня. Глава держави зазначив, що ініціював її, щоб і журналісти, і громадськість почули від представників силових відомств про перебіг розслідування трагедії, яка сталася три роки тому. «Я хотів би, щоб зараз ми всі відкрито заслухали доповідь наших правоохоронних органів, а саме поліції. Послухали про всі деталі і зрозуміли, які в нас є шанси… Ми хочемо, щоб убивць було покарано», – сказав Володимир Зеленський, підкресливши, що й він особисто, і суспільство, і особливо журналісти хочуть отримати інформацію у справі та допомогти в її розслідуванні. Після доповіді голови Національної поліції Сергія Князєва щодо перебігу розслідування злочину та заслуховування закритого звіту Президент висловив переконання, що справу буде розкрито, і закликав не тиснути на слідчих. «З того, що я побачив, – не можу сказати, у який термін, але, думаю, у нас з вами буде результат, поліція з допомогою прокуратури та Служби безпеки закінчить цю справу, і людей, які скоїли вбивство, буде знайдено», – зазначив Глава держави, додавши, що очільник Нацполіції надав дуже багато матеріалів, які дають підстави робити таку заяву. Володимир Зеленський попросив не тиснути на нього чи присутніх правоохоронців у питанні розкриття деталей слідства. «Я хотів би, щоб ми зараз не дуже тиснули на працівників кримінального розшуку. Там справді багато роботи. Я впевнений, що вони не могли показати вам багато чого з цих фактів. Просто не могли. У цій справі нам з вами потрібен результат. Найважливіше, щоб люди, які підірвали журналіста Павла Шеремета, були за ґратами», – зауважив Президент. Він також висловив переконання, що після оприлюднення результатів розслідування і притягнення до відповідальності винних суспільство і журналісти побачать деталі справи та зрозуміють, як багато було зроблено. Володимир Зеленський констатував, що робитиме все від нього залежне для досягнення результату у цій справі.

Підписи (або КЕП)	

Стенограма брифінгу МВС 12.12.2019

Стенограма брифінгу МВС 12.12.2019
- Вступне слово організатора (17:05)
- Вступне слово міністра Авакова (17:06 - 17:10)
- Презентація у виконанні генерала Коваля (17:10 - 18:03)
  - про подію вбивства 20 липня 2016 року (17:10-17:11)
  - про величезний обсяг витрачених зусиль (17:11-17:12)
  - про встановлені в 2016 році факти і відео зловмисників (17:12-17:15)
  - про ймовірні версії мотиву і їх відхилення (17:15-17:16)
  - про розслідування 35 вибухів в Україні (17:16-17:16)
  - про підрив електроопор і причетність пана Антоненка (17:16-17:18)
  - про зв'язок пана Антоненка з пані Кузьменко та "Електриком" (17:18-17:19)
  - про замах на злочин, в якому підозрюються Грищенки (17:19-17:21)
  - про зв'язок між Грищенками та іншими фігурантами (17:21-17:24)
  - знов про Грищенків тепер в аспекті загиблого "Пістолета" записи НСРД (17:24-17:34)
  - прослуховування приватних розмов Яни Дугарь про саперну сумку (17:34-17:38)
  - прослуховування приватних розмов Юлії Кузьменко - "боїться обшуків" (17:38-17:40)
  - прослуховування "Електрика" - суїцидальні настрої (17:40-17:41)
  - алібі Влада Грищенка (17:41-17:44)
  - ідентифікація підозрюваних пана Антоненка і пані Кузьменко по ході (17:44-17:46)
  - непрацюючі вночі телефони (17:46-17:48)
  - принти на одязі і кульгання пана Антоненка (17:48-17:48)
  - Бермудський трикутник (17:48-17:50)
  - причетність Грищенків (17:50-17:52)
  - ідентифікація пані Дугарь (17:52-17:53)
  - дискредитація подружжя Грищенків (17:53-17:56)
  - дискредитація Юлії Кузьменко (17:56-18:02)
  - завершальне слово (18:02-18:03)
- Промова Голови Нацполіції Ігоря Клименка (18:03 - 18:05)
- Генеральний прокурор Руслан Рябошапка: встановлено осіб, які вчинили вбивство (18:05 - 18:08)
- Президент України: вбивці затримано, хто замовник (18:08 - 18:10)
- Відповіді на питання Д.Хилюка про мотив. Дестабілізації не сталося (18:10 - 18:12)
- Відповіді на питання І.Бурдиги про участь Росії (18:12 - 18:13)
- Відповіді на питання С.Лукашової про участь спецслужб та домовленість з президента з міністром про посаду в обмін на розкриття справи (18:13 - 18:15)

Вступне слово організатора (17:05)[1]

Артем Шевченко [17:05]: Добрий вечір, шановні друзі. Ми починаємо нашу роботу. Дякуємо, що оперативно приїхали до нас у Міністерство внутрішніх справ. Першим виступить міністр внутрішніх справ Арсен Аваков, потім, по черзі — керівники Національної поліції: голова Національної поліції

[1] Час в скобках [hh:mm] зазначений за київським часом, відповідно до показників годинника студії канала "Прямий".

Ігор Клименко, перший заступник голови Національної поліції начальник кримінальної поліції Євген Коваль, також потім виступлять інші керівники правоохоронних органів, і в кінці — коротке слово голови держави. В нас буде три-чотири запитання в кінці цього брифінгу. Можна починати.

Вступне слово міністра Авакова (17:06 - 17:10)

Арсен Аваков [17:06]: Доброго дня, шановний пане Президенте, шановний пане Генеральний прокурор. Дякую, що ви завітали до нас. Сьогодні Головне слідче управління Національної поліції затримало *підозрюємих* в справі про вбивство Павла Шеремета та за санкцією Генпрокуратури *огласило* їм підозри в *убійстве*[2] відомого журналіста.Наразі відносно *фігурантов* тривають активні слідчі дії. Але ми вважаємо, що справа має велике суспільне значення, і тому ми *проводімо* терміновий *бріфінг* про *ход расслідованія*. Все, що ви побачите і почуєте, — це лише частина того великого *матєріалу* і того пакету інформації, яким володіє слідство. Ви дізнаєтеся про обставини вбивства, його ймовірні *вєрсії*, а також про *схожи* злочини, в тому числі які вивели слідство на можливих виконавців. На розголошення саме цього обсягу *матеріалов* та фактів є дозвіл слідства, як це передбачено нормою статті 222 КПК. Саме ці *матєріали* і факти дають слідству Нацполіції обґрунтовані підстави підозрювати в причетності до злочину кілька осіб.

Арсен Аваков [17:08]: Це — дуже складна справа, в якій слідство вивчило тисячі оперативних матеріалів, в тому числі відео та аудіо, було проведено *больше* 50 *експертіз*. Щоб було зрозуміло логіку процесу ми підготували для вас інтерактивну презентацію-звіт, в ході якої перший заступник голови Нацполіції генерал поліції Коваль, керівник слідчо-оперативної групи, голова кримінального блоку поліції, надасть всю інформацію, яку *дозволює* нам оприлюднити слідчі. Інформація, яку ви отримаєте, на жаль, є не тільки *сенсационною*, *но* й шокуючою. І українське суспільство має право та повинне чітко усвідомлювати де та межа, за якою патріотизм перетворюється на зраду своєї країни, а втім — і на злочин. Тому це складна розмова. Складна, але *нєобхідна*. І ще два зауваження. По-перше, я артикулюю, що йдеться про оголошення підозри громадянам, які за думкою слідства є фігурантами в справі. Тобто, згідно *букві* закона ми *нє* маємо права значить утворювати … ми нє маємо права *говоріть о твьордих суждєниях*. *Ми говорім о том, што* ці громадяни — *підозрюємиє*, право яких буде *отстоюватися* в суді, а ми *будєм отстоювати* сторону *обвіненія*. Але особи, про яких ми зараз будемо говорити, за власним вибором є досить публічними особами, *воні* доказалі чимало зусиль або принаймні їх псевдоніми стали відомі суспільству. Тому ми *получілі* дозвіл слідства в тому числі оперувати прізвищами. І останнє. Даруйте, шановні добродії, під час презентації звучатиме *обсценентна* лексика. У даному випадку це не порушення громадського порядку, а, на жаль, докази у справі. Дуже прошу батьків визначитись, чи варто їх *дєцям* залишатися біля телевізора далі. Відтак, прошу почати презентацію-звіт про *ход* розслідування вбивства Павла Шеремета. Доповідає генерал Коваль.

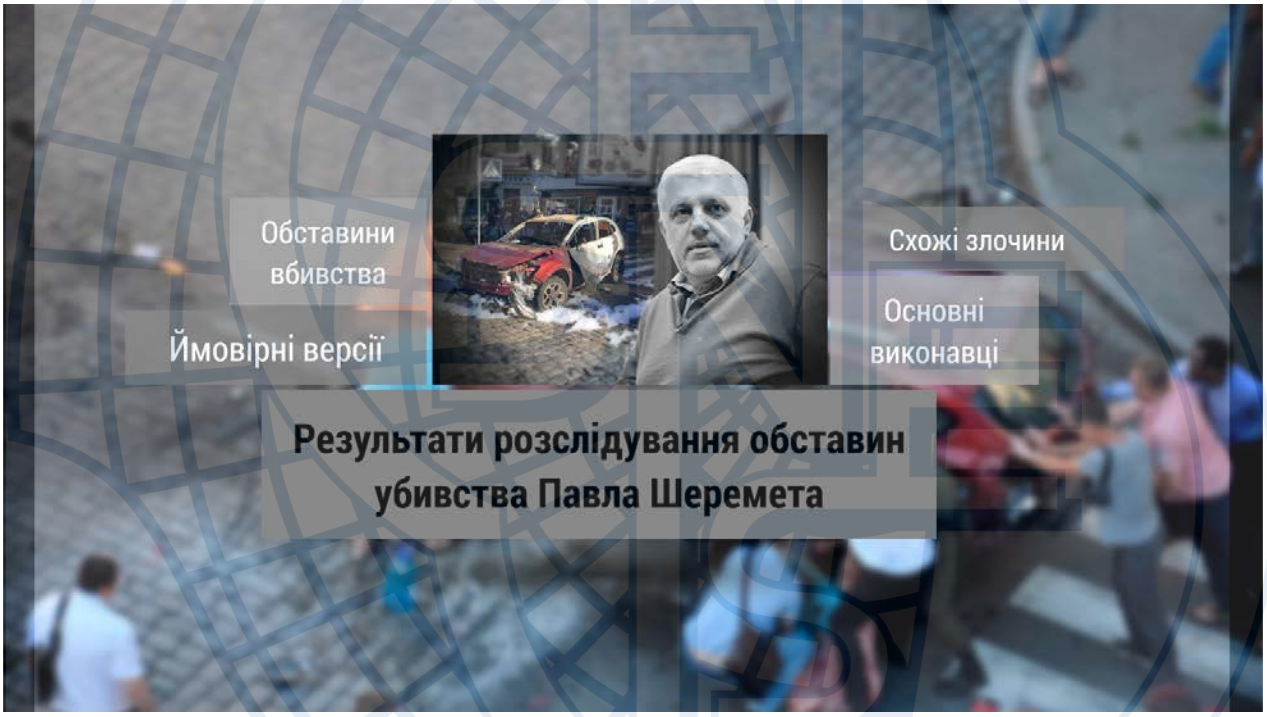
Презентація у виконанні генерала Коваля (17:10 - 18:03)

про подію вбивства 20 липня 2016 року (17:10-17:11)

Євген Коваль [17:10]: Дякую за надане слово.Прошу зауважити, що брифінг *готовився* в авральному порядку, тому можуть бути певні технічні збої або збої по тексту[3].

[2] Неправильно вжиті слова, які демонструються зі збереженням оригінального стилю, виділені курсивом.

[3] Зображення вставлені в текст приблизно синхронно з тим, як вони демонструються під час презентації.



Шановний... Доброго дня, шановний пане Президент, шановний Генеральний прокурор, пане міністр, Голова національної поліції, журналісти. Давайте зробимо екскурс у цю історію.

[17:11]

[Демонструється відео 4]

Як відомо, вбивство сталося 20 липня 2016 року. О 7 годині 44 хвилині, на перехресті вулиць Богдана Хмельницького та Івана Франка в місті Києві, шляхом підриву автомобіля. Внаслідок вибуху загинув відомий журналіст Павло Шеремет, громадянин Російської Федерації. Цей момент було зафіксовано камерою на ресторані швидкого харчування Макдональдс, відео ви бачите. Під час проведення огляду місця події, експертами вилучено значну кількість об'єктів, які ретельно

досліджені відповідними фахівцями, зокрема міжнародними та представниками ФБР США.

про величезний обсяг витрачених зусиль (17:11-17:12)

Зокрема, слідство Національної поліції провело колосальну роботу: понад 800 виїмок документів та інформації, у тому числі у операторів мобільного зв'язку. Допитано більше 3700 осіб, призначено і проведено 47 експертиз, в тому числі комплексних. Відпрацьовано 577 будинків і близько 4300 квартир. Проаналізовано 80 мільйонів телефонних з'єднань і 44000 абонентів. ***[17:12]*** Досліджено відеозаписи з 221 камери зовнішнього спостереження, зокрема тривалість фіксації запису на деяких по часу становила від п'яти до двох місяців. Уявіть, аналіз одного *відео* складав іноді декілька діб. Для підвищення якості дослідження, ціла група працівників окремо аналізувала лише відео матеріали, складалися відповідні аналітичні таблиці, які вивчалися та робились висновки.

про встановлені в 2016 році факти і відео зловмисників (17:12-17:15)

[Демонструється відео 7]

На підставі вказаного аналізу відеоматеріалів було складено схему руху імовірних злочинців. Слідство звернуло увагу на особу жінки, яка за 5 днів до вчинення злочину, зранку 15 липня, а потім ще зранку 18 липня, була зафіксована відеокамерами на вулиці Липинського, неподалік місця скоєння злочину, повз які вона проходить і на одному з відео фотографує місце розташування камер на мобільний телефон, ви це бачите на екрані.

[17:13] Така поведінка видалась слідчо-оперативній групі з... дивною, також переглядом відеозаписів, вилучених з камер відеоспостереження в ніч з 19 на 20-го липня, на 20-е липня встановлено маршрут висування до місця злочину і зафіксовано невідомих двох осіб, чоловічої та жіночої статі, у жінки в руках поліетиленовий пакунок, які рухаються вулицею Івана Франка, прямують в напрямку місця розташування автомобіля потерпілого. На вулиці Франка особи, які до того йшли поруч, розділяються і далі прямують по різних сторонах вулиці. Особа жіночої статі, зараз це буде видно на екрані, наближається до автомобіля Павла Шеремета, це маршрут, який ви бачите зараз і відео, яке ми зафіксували. Тут буде видно автомобіль Павла Шеремета, окремим колом ми це позначимо.

[17:14] Особа жіночої статі наближається до автомобіля Павла Шеремета, оглядається навколо, дістає з пакунку, імовірно, вибуховий пристрій та підкладає його під автомобіль, після цього швидкою ходою ці двоє відходять з місця злочину по вулиці Липинського. Там камери спостереження так само фіксують цих осіб, вони знову зустрічаються і разом залишають місце злочину, це ми бачимо з вами. Далі на відео буде, ми побачимо, як у цьому сквері камера спостереження фіксує чоловіка із принтом на верхньому одязі, звернемо на це окрему увагу і пізніше це стане зрозуміло чому.

про ймовірні версії мотиву і їх відхилення (17:15-17:16)

Ітак, слідством було висунуто низку версій, а саме перша версія: ***[17:15]*** помилка в об'єкті злочину, з огляду на те, що підірваний автомобіль належав, використовувався Оленою Притулою, керівником сайту Українська правда, а не Павлом Шереметом, особисто. Друга версія: побутові та міжособистісні конфліктні ситуації. Версія номер 3: професійна діяльність потерпілого журналіста в Україні, Білорусі та Росії і 4 версія: це дестабілізація соціально-політичної ситуації в державі шляхом, підкреслю, вбивства відомої особи. Після відпрацювання, три версії, з чотирьох, не

знайшли свого підтвердження, слідство продовжувало працювати на основні, по основній версії і саме це- дестабілізація соціально-політичної ситуації в державі, шляхом вбивства відомої особи.

про розслідування 35 вибухів в Укра

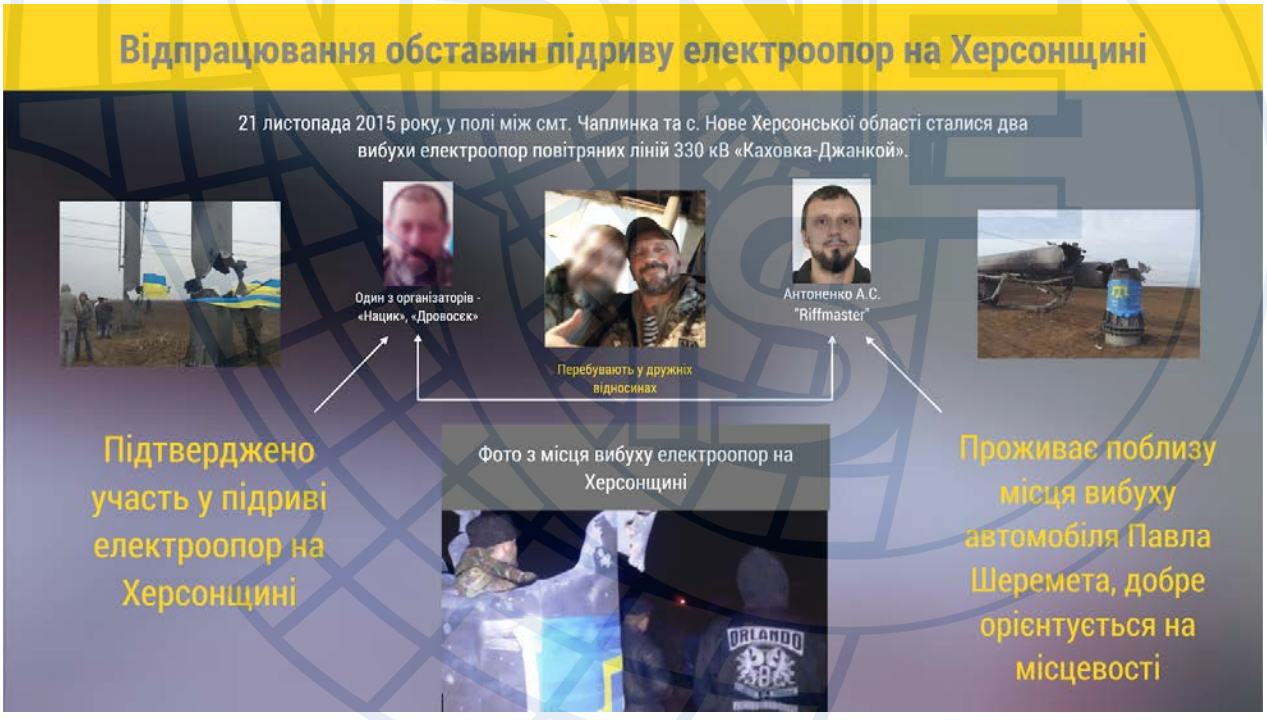
їні (17:16-17:16)

Так, відпрацьовуючи цю версію, слідство провело велику, скрупульозну роботу з вивчення всіх вибухів, що сталися на території України, підкреслюю всіх, до та після вбивства Павла Шеремета. ***[17:16]*** Загалом було встановлено 35 фактів таких злочинів, серед вказаної кількості злочинів, особисту увагу для слідчо-оперативної групи та ммм…. привернули 2 злочини, про які ми зараз детально поговоримо. Ви на карті бачите, червоним це показано.

Перший — це підрив електроопори в Херсонській області, восени 2015 року. Другий - це невдалий замах на бізнесмена Ч. влітку 2018 року, на Івано-Франківщині в місті Косів. Підкреслюю, це були повністю окремі факти, які ніяк не були пов'язані до цього, які слідство розглядало, як окремі факти і вивчали кожний окремо.

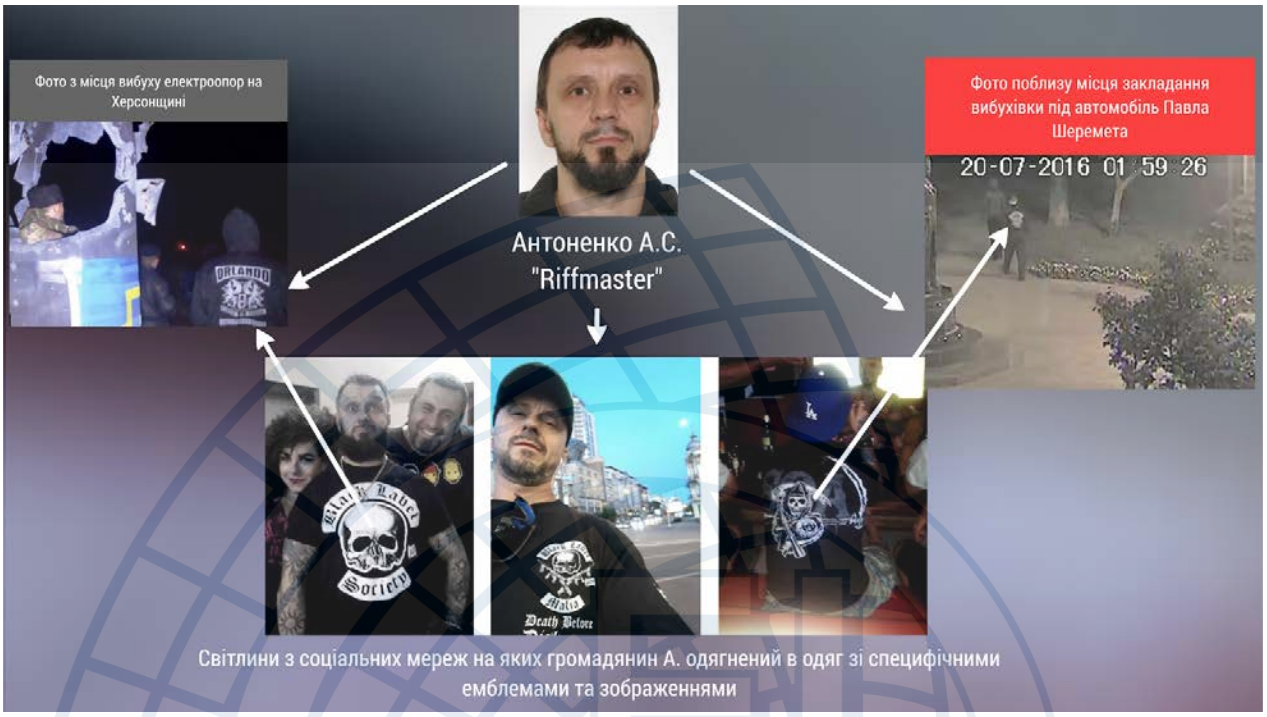
про підрив електроопор і причетність пана Антоненка (17:16-17:18)

Тепер детальніше,



21 листопада 2015 року, в Херсонській області, неподалік населених пунктів Чаплинка і Нове … і Нове, сталися два вибухи, якими пошкоджено електро опори ліній електропередач. Одним з організаторів цих вибухів є громадянин на прізвище “Нацик”. На фотознімках з місця пригоди привернула увагу слідства невідома особа, вдягнена в одяг із специфічним зображенням на спині, ви бачите внизу фотографію, ну ми бачимо пошкоджену електроопору і поруч стоїть особа спиною, на якій на спині зазначений специфічний спринт… принт. Для нас це стало таким

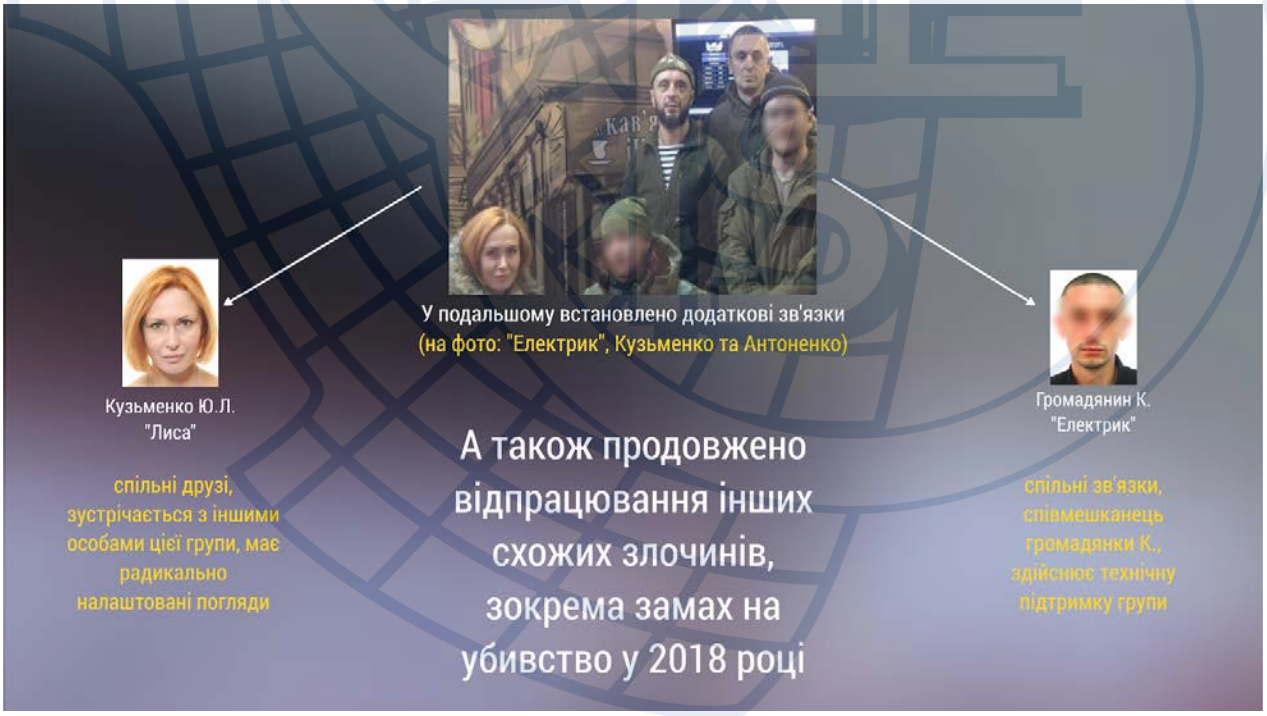
лакмусом, на який ми звернули увагу. Вивчивши обширне коло знайомих осіб “Нацика”, поліцію зацікавило громадянин Антоненко.



[17:17] Було встановлено, що він проживає в центральному районі міста Києва. Що, саме є місцем, поблизу місця вибуху автомобіля Павла Шеремета.***[17:18]*** На світлинах в соціальних мережах Антоненко часто носить одяг із специфічними емблемами та зображеннями, які схожі із зображенням на одязі, ймовірного, злочинця, вбивці Шеремета, відео ми вам демонстрували.

про зв’язок пана Антоненка з пані Кузьменко та “Електриком” (17:18-17:19)

У подальшому, встановлено його додаткові тісні зв'язки із двома особами, які зацікавили також слідство



це Кузьменко Юлія та громадянин К. на псевдо “Електрик”. Нагадую, що інформацію ми надаємо виключно в обсязі, дозвіл на який дав нам слідчий. Ці особи мали спільних друзів і непоодинокі зустрічі на тлі, зокрема, й допомоги військовим. Показово, що громадянин К. володів певними навичками оперативної роботи та неодноразово їх застосовував, аби уникнути отримання

інформації про нього слідством поліції. Аби уникнути, підкреслюю. Паралельно продовжувалось опрацювання схожих злочинів, поки що до цієї версії ми зупинимося і повернемося потім, щоб ви відчули певну логіку наших дій, слідчо-оперативної групи.

про замах на злочин, в якому підозрюються Грищенки (17:19-17:21)

[17:19] Другий злочин, який зацікавив слідство

це невдала спроба замаху на громадянина Ч., у Косові влітку 2018 року. У нього за висновками експертиз... у ньому за висновками експертиз було використано саморобний, вибуховий пристрій, майже ідентичний із тим, який підірвав машину з Шереметом. Підкреслюю, майже ідентичний. Вся конструкція саморобної вибухівки, зокрема спосіб кріплення, за допомогою неодимових магнітів була абсолютно подібною. Зверніть увагу на екран, зліва ми бачимо осколки решткі магніту неодимового, які ми знайшли на місці скоєння підриву автомобіля Шеремета, по центру це фотографії реального *взривного* пристрою, який був знайдений на невдалому замаху на бізнесмена в Косові, справа це неодимові магніти, які в оригіналі, які використовувались для того, щоб прикріпити *взривний* вибуховий пристрій до автомобіля, до кузову, металевого кузова автомобіля.***[17:20]*** Однак при прикріплення вибухового пристрою зловмисник не врахував, зловмисники не врахували, що зовнішня сторона дна автомобіля Range Rover, захищений спеціальним полімерним захистом, тому пристрій міцно не закріпився на нього і від власної ваги впав. Це не могло не зацікавити слідство. Було встановлено автомобіль, який використовувався

під час закладання нездетонованої вибухівки під машину громадянина Ч, а також особа, яка орендувала автомобіль і підводила закладчика на місце злочину. Так у поле зору слідства потрапив громадянин В., псевдо “Пістолет”, він з'явився на екрані. Як підозрюваних, у вчиненні цього замаху, було встановлено сімейне подружжя Владислава Грищенко, на псевдо “Буча” та на Інна Грищенко на псевдо “Пума”.***[17:21]*** Саме громадянин В, на псевдо “Пістолет” возив Грищенка з Києва у Косів. Молекулярними експертизами було виявлено сліди ДНК цих осіб на вибуховому пристрої. Владислав Грищенко був першим затриманим поліцією. Хочу зазначити певні фактори, які нас *натолкнули* на подальші логічні дії.

про зв’язок між Грищенками та іншими фігурантами (17:21-17:24)

Слідчо-оперативна група зафіксувала, що під час обшуку та затримання Грищенко на його … за його власним автомобілем приїхав невідомий чоловік, який виявився громадянином К. “Електрик ”, про якого я згадував описуючи першу групу осіб, встановлених при відпрацюванні пошкодження електроопор в Херсоні, тобто для нас, для слідчо-оперативної групи стало зрозуміло, що між цими

групами яке окремо досліджувались, знаходились в різних томах, по суті справ, якими займалися різні окремі групи ***[17:22]*** слідчо-оперативного, такі окремі групи, ми з'ясували що здає..., виявляється це не окрема група, а вони має спільне, тому акцент був зроблений ще більший і ми почали ретельніше вивчати всі обставини і всі життєві шляхи і минуле цієї групи. Далі розкажу вам, на судовому засіданні для підтримки подружжя, при обранні заходів запобіжних, приходили їхні друзі та близькі, які раніше опинялися в полі зору поліції, вони публікували спільні фото в соцмережах, але одне з них, представлене на цьому сайті,… на цьому екрані є для нас цікавим. Зверніть увагу, на фото зафіксовано громадянка Кузьменко, яку я казав про першу групу ... вказував у першій групі, і вона є співмешканкою громадянина К. - "Електрика" та ще одну особу на прізвище Дугарь, про неї пізніше.

[17:23] Нас зацікавила громадянка Дугарь,"Електрик", Кузьменко Юлія та Антоненко Андрій, які вже були відомі нам по минулим злочинам, а саме підрив електроопори, це звідкіля ми їх взяли і почали досліджувати. Почалася активна оперативна робота по всій цій групі. Було прийнято рішення викликати на допит громадянина В., на псевдо "Пістолет", повісткою, як свідка у справі Шеремета. Хочу додати вам, коли ми зрозуміли. що ця група має з одного злочину, яким перевіряється, і з іншого злочину, має спільне, особи відвідують друг друга на судових засіданнях і мають спілкування спільне, ми закцентували дуже на цьому увагу і активізували оперативну роботу по всій цій групі.

знов про Грищенків, тепер в аспекті загиблого "Пістолета", записи НСРД (17:24-17:34)

Коли повістку ми вручили громадянину В., псевдо "Пістолет", він одразу сповістив телефоном про це громадянку Інну Грищенко, ***[17:24]*** яка на той час ще не була затримана слідством. Ось частина їх розмови :

[демонструється відео 23]

— Альо.
— Альо,
— Інн, привет, дивися тільки що мені принесли повістку на 21 жовтня, в наш Главк, ну на Богомольця, для участі в допиті, в якості свідка це по справі Шеремета.
— Ну я за тебя счастлива. Бери адвоката і йди
— Угу , добре. Добро. Всьо тоді…

Євген Коваль: Зазначу, ця розмова свідчить, що співрозмовники не сприймають тему вбивства Шеремета, як сторонню і чужу для себе, більш того, виклик на допит, виклик на допит одного з членів групи, сприймається ними, як певна загроза, це підтверджується і подальшими телефонними розмовами Інни Грищенко.***[17:25]*** Вона активно ділитися з друзями із свого близького кола, фактом виклику на допит у справі Шеремета громадянина В., Вакуленко псевдо “Пістолет” і так, прошу…

[демонструється відео 24]

— Сидишь ,стоишь?
— не не не, я работаю. Говори, просто поэтому не взял трубку сразу..
— Тогда ляж, блядь.
— Что случилось?
— Ну, так они пытаются. ту тему еще с убийством Шеремета связать.Нашего общего друга довбойоба, который, блядь .вызывают на понедельник на 21ое число, сюда в управление к нам блядь на Владимирскую, в ментовскую, по поводу, на допрос , як свідка блядь по делу, блядь, Паши Шеремета.
— Та ну ладно, я сейчас челюсть подниму с асфальта …
— Я ж тебе сказала ляжь…
— Я в шоке вообще..вообще..блядь вот это жестяк ..

[17:25]
[демонструється відео 25]

— На понеділок...еее..цього свідка, который Ваня викликають у нас тут в Києві, в управу ментовскую…
— Да я знаю...Він мені він казав що він, мені казав по Шеремету, свідком… Малышка,он пока наша головная боль и мы за ним должны... беречь его как зеницу ока, в том числе не дай боже ,не попал туда чтобы его не дай боже там не раскатали ...понимаешь?
…
— Алло,привет Ин, а где Ваня?
— Привет, я не знаю не могу ему дозвониться Я, на 2 часа на связь не выходит, он меня с работы не забрав, стою жду. А что случилось?Ты не в курсе,ничего?
— Ебаный, поплавок блядь, значит смотри, слушай меня внимательно, передашь ему слово в слово, ему на понедельник назначили прийти в качестве свидетеля Шеремету, пусть он залазит в интернет, можешь ты пока стоишь ждешь, значит выясняете какого это было числа, напрягает свою память и максимально где он был в это время, пусть с собой берет помимо адвоката, свидетелей, которые подтвердят что его на данный момент там, не было в Киеве или был… блядь в другом месте, как минимум надо было два человека.

Євген Коваль [17:27]: Вибачаюсь...це пауза зараз , да буде , аудіо...
Хочу зазначити, ви чуєте самі і коментарі тут будуть зайві, яка форма бесіди, як це турбує співрозмовників. Особи-співрозмовники збентежені фактом зникнення із зв'язку “Пістолета” на наступний день, це псевдо “Пістолет”, на наступний день після отримання повістки на допит у поліцію. Прошу запис да…

[продовження відео 25]

— Скажи мне пожалуйста, Ваня случайно не у тебя?
— Я Ваню не видел . черт его знает сколько времени…
— На фоне всего єтого, его блядь...вызывают, ну по делу Шеремета , ты ж понимаешь ..
— Ну да …
— Нам его нужно беречь,блядь...пиздец..., я не знаю что делать .
— Слыш, а Борода с ним хотел встретиться, не знаешь ..когда.может он с Бородой где-то?
— Еще не звонила , я вот только узнала что он не выходит на связь ...только что ,потому что разговаривала с Аленой, вот и она мне там кое -че сказала , я звонила Ване повторить это .
— Ну нет ...это он не у меня
— Хорошо ...блядь...Бороде сейчас позвоню.
— Странно, что он от Ани трубки не берет..
— Вот вот вот вот
— Уже апокалипсис…
— Поэтому я начинаю так трохи подстремываться …
— Да не , он бы если бы у меня даже был ,он бы 100% трубку взял бы ...от Ани от Ани то, хм...ну блядь...
— Хорош орать ...блядь..понял?
— Смешно смешно...блядь..но как бы знаешь...хуй его знает …
— На фоне того,что нам надо его сегодня беречь как зеницу ока ,чтобы он ничего не начудил, не на пиздел, я начинаю реально сука стрематься…

— Ага,это то о чем я тебе говорил , лучше пусть он будет где-то рядом ...

...
— Мы не можем найти Ваню…
— Какого Ваню?

Євген Коваль: Зараз поясню…

[продовження [відео 25]]
— Ну у нас один Ваня есть…

Євген Коваль: Прошу аудио ,зробити паузу…

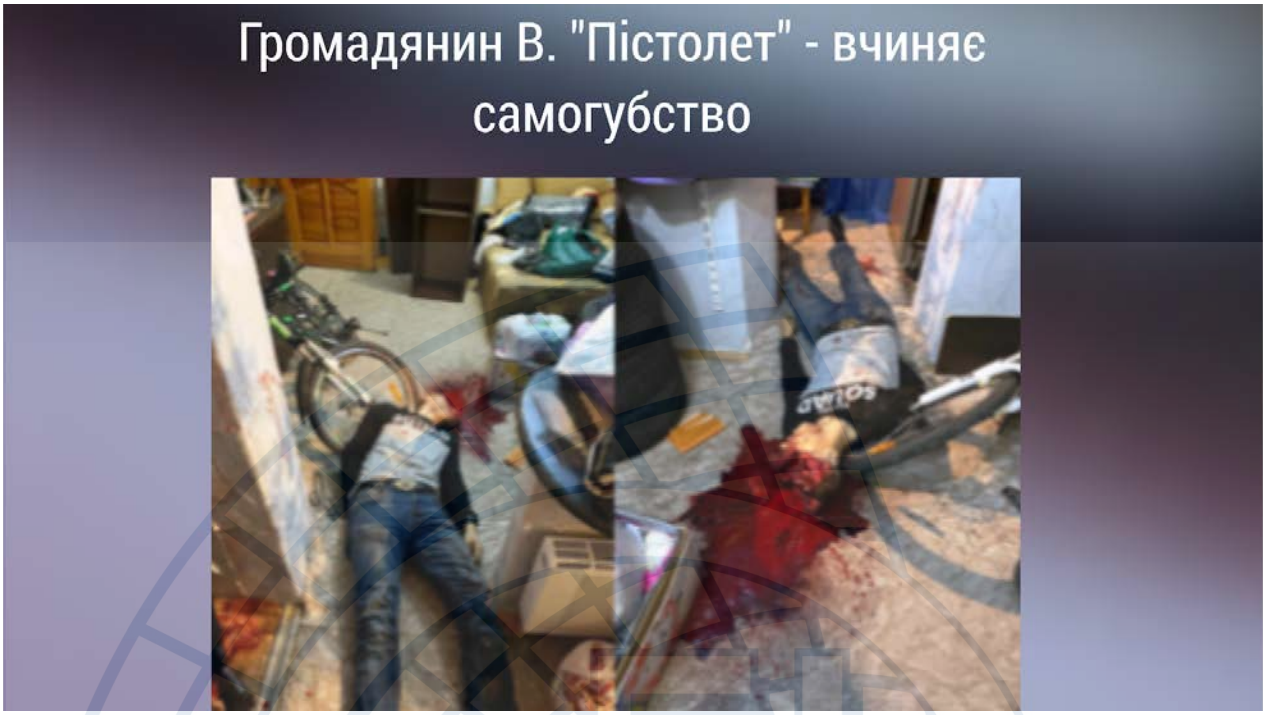
[продовження відео-25]
— Уже три часа,мы не можем его найти…

Євген Коваль: Грищенко зараз, вона до цього дзвонить друзям та шукає Івана, вони збентежені його зникненням також вона дзвонить чоловіку, який зараз знаходиться у СІЗО і це ми оперативно комбінуємо надаючи можливість поговорити, зараз аудіо ви ще раз переслухаєте, прошу спочатку включити.

[продовження [відео 25]]
— Телефон включен, никто не знает где он..в первую очередь Аня не знает где он ,он должен был в 3 часа дня заехать за ней на работу …
— Xxxxx...вот это ты меня убила …
— Ну заметь , я могла тебе об этом не говорить ...Щас ищем Ваню..
— Xxxxx…

[17:30] Євген Коваль: Ви чуєте, як Грищенко емоційно реагує на факт зникнення зв'язку з Іваном “Пістолетом” і сприймається, як очевидну загрозу їм, при цьому зауважу і думаю що ви це самі, самі,самі це помітили не виникає питання, а при чому тут Ваня до Шеремета і уточню, немає якихось питань або здивування, тому і нам, як оперативним працівникам та слідчим була дивна така реакція, тому і ми працюємо далі.

На наступний день після виклику на допит у поліцію, громадянин В. псевдо “Пістолет” вчиняє самогубство,



вистріливши собі в голову з мисливської рушниці, потім відбувається загальне пожвавлення розмов у визначеному колі осіб, зокрема в певних розмовах із чоловіком Владиславом, Інною Грищенко розцінюють факт загибелі “Пістолета”, як сприятливий для них у контексті подальшого розвитку подій факт.***[17:31]*** У записі вона говорить, що його самогубство ….

[демонструється відео 28]

— Послушай,вот у меня в данный момент, ощущение, что все намного...эээ...все очень к лучшему, вот серьезно, у меня сейчас какой-то подъем и вот какая-то внутренняя чуйка, что блядь все складывается так, как нам надо, серьезно… я ж тебе говорю у меня почему-то появилась , какая-то уверенность с момента Ваниной пропажи, блядь, что будет все не просто хорошо, а охуенно... Я хз почему так, но вот я тебе ж говорю на меня бодряк какой-то на меня напал …
— Как ты думаешь, он сам или ему помогли?
— Думаю да ...
— Помогли?
— Нет. первое ..
— Сам? Почему ?
— Он не вывез еще и Шеремета .
— Это пиздец
— Он не вывез Шеремета. Думаю, что Шеремет, это было окончательное
— А за Шеремета...Когда он узнал за Шеремета ?
— Аааа...вчера, вчера вчера он мне звонил.
— Ну я в ахуе в полном теперь …
— Та успокойся, хочешь я буду очень прагматичной ...тебе это на плюс …теперь вертеть будем как хотеть.

Євген Коваль: процитую останню фразу , “*теперь вертеть будем как хотеть* ”...
У записі Грищенко говорить, що його самогубство- це круто для них, ви це самі чуєте і як це коментується, що не вивіз псевдо “Пістолет”, не вивіз Шеремета, тому ми рухаємось далі і я хочу сказати, що мені було болісно це чути, тому що рідні дійсно дуже важко пережили загибель громадянина В. на прізвисько “Пістолет”, а от в словах його найближчих друзів, кола, тим кому він допомагав скоїти злочин і був співучасником злочину в Івано-Франківську 18 року, не виказують про нього жодної жалоби, а радіють його загибелі. Йдемо далі... Вчинення самогубства,а також розмови між Грищенками про це, привертає увагу слідчих, які продовжують відпрацювання інших осіб, зокрема шляхом проведення обшуків другого етапу, це тому, чому, я називаю етапи , тому що це дійсно робились з метою позбавлення і отримання інформації, яка могла б стати нам важливою по справі, стати доказами. Тому це робили системно та заздалегідь була підготовлена певна етапність роботи, ***[17:34]*** телефонні розмови підтверджують загальне пожвавлення та напругу в групі.

прослуховування приватних розмов Яни Дугарь про саперну сумку (17:34-17:38)

Особливу увагу слідства привертає Яна Дугарь, вона ділиться зі своїми співрозмовниками восторгами, прошу пересторогами, після проведення обшуку за адресою її реєстрації, а не фактичного проживання. Нагадаю Дугарь, це та дівчина, яка з'явилась в суді і таки та, яка підтримувала Грищенко повно і точніше, Владислава в суді при обранні заходів, запобіжних заходів. Вона переймається, що слідчі ніби-то могли знайти на її іншій адресі, щось загрозливе для неї. Пропоную послухати аудіо.

[демонструється відео 29]

— Скажімо так, якщо вони не дай Бог, зайшли б до мене в квартиру, де я знімаю, там де в мене лежить 7 телефонів, 7, 2 з яких я користуюсь зараз і ще плюс 7 телефонів, плюс три книжки по саперній справі і + повністю набір реально сапера. В прямому сенсі цього слова. Чемодан, рюкзак, ну така сумка сапера, де є: всі примочки, всі кільця, все-таки все-таки це таке, шпильки, мотузки, зажими і все інше. Та, я чесно я коли побачила книжки, у мене чуть інфаркт не стався. А коли я прибирала, випадково відсунула, *крєсло*, бо в мене було генеральне прибирання, відсунула *крєсло*, то в кімнаті в якій я не живу, знімаю двокімнатну квартиру , в мене там ровер стоїть, сушилка стоїть, диван, крісло, стіл, ніч робочі за яким я працюю, ну такий робочий більш-менш кабінет такий, знаешь так під хозматеріали. Я така пилосошу думаю, ну блін , там допилосошу. Видвигаю, і в мене блін, а там сумка. Ото де я очконула! Ото реально, де стало мені навіть страшно.

Євген Коваль: Добре чули про що *розговарює…* розмовляє молода дівчина. Слідство насторожило, що у пересічної громадянки, дівчинки 26 років, у квартирі повне саперське спорядження та велика кількість телефонів, навіть не дивлячись на те, що вона є зараз контрактником збройних сил України, але її посада та функціонал ніяк не співпадає з роботою в мінно-підривної справі і ви почули як її турбує, те що ми могли б знайти на якійсь із її і адрес, які вона орендує наявність семи телефонів. Семи телефонів та 2-а її особливих, особистих...зауважу, що фізіологічно Яна Дугарь здалась нам схожою на дівчину, яка проводила розвідку біля будинку Шеремета та фотографувала на мобільний телефон відеокамери. До речі, серед всього масиву абонентів ми так і не знайшли тієї дівчини з цим телефоном, що свідчить про те, що телефон не був активований у стільниковій мережі, тобто був без картки, використовувався, як простий фотоапарат, тому що я вам спочатку розповідав про мільйони трафіків, які були проаналізовані та тисячі абонентів, які були, підпадали під те місце і той час, які були відпрацьовані та відкинуті слідством, як неспівпадіння з цією дівчиною. Тому у нас це викликало цікавість.

прослуховування приватних розмов Юлії Кузьменко - "боїться обшуків" (17:38-17:40)

в цей час схожі настрої щодо можливих обшуків, переживає Кузьменко "Ліса", яка до речі ніяк не фігурувала у злочині проти громадянина Ч. у Франківську, по справі якої ми проводимо ці слідчі дії, тобто для нас, в розумінні, в неї не було ніяких підстав для хвилювання, будь ласка відео та аудіо.

[17:38]

[демонструється відео 30]

— Дискредитировать сейчас еще просто добровольческое движение, потому что разведение сегодня …

— Да.Ти подивися,що на сторінці "Правого" немає ні одної публікації, даже перепостів про те , що суд, чи то шо вона затримана. *Вообще*! Ні в кого. Данка вчора ввечері постить всяку фігню, так і хочеться написати: "що ви йобані, блядь, підорасти, а не Правий сектор", ...просто сборище безхребетних мразей"

— Ты представляешь , я ж говорю блядь, я реально скучаю за временем,когда были Бес, Хорват, все остальные...ебанутые… Ну пить не буду. Бо телефон держу при себе. В любой момент же могу сорваться. Ну если приедут.

— Та ніхто не приїде. Чого ти переживаешь. Мали би поїхати, поїхали би вчора. Приїхали б до тебе по місцю прописки.

— Ну вообще долбоебы уже. Вот. Понимаешь я ж тебе говорю, гммм...скажем так.

— Более ти там не фігурувала, фігурував я, а я вчора звертався, Віталік дзвонив, на мене постанови на обшук будинку ніякої нема. З дому один із тих, з моїх.

— Ну я поняла. Угу.

— Подзвонив туда, в Заліщики в райвідділ, тіпа, чи нема на слідчу групу, ніяких ет самих на виїзд, всьо равно ж місцевих там *привлікають,* цього участкового. І там нема *нічього* на мене , то есть вони, старий круг спілкування, який був.

— Ну дай Бог конечно. Если бы еще тогда знаешь не было той слежки тогда за мной этого, до дома…
— У мене прив'язка одна, до місця прописки. Звідки вони туда можуть мати місце заїхати, опитати дійсно всіх сусідів, які підтвердять що я там проживаю.

Євген Коваль [17:40]: Це розмова Кузьменко зі своїм співмешканцем на прізвисько “Електрик”, зауважу, додам дал, що перше затримання Грищенка було близько за 20 діб до цих розмов, а настрій та психологічний стан всієї групи різко змінився саме після лише, лише після видачі нами лише однією повістки по справі Шеремета. Це кардинально поміняло їх психологічний стан.

прослуховування “Електрика” - суїцидальні настрої (17:40-17:41)

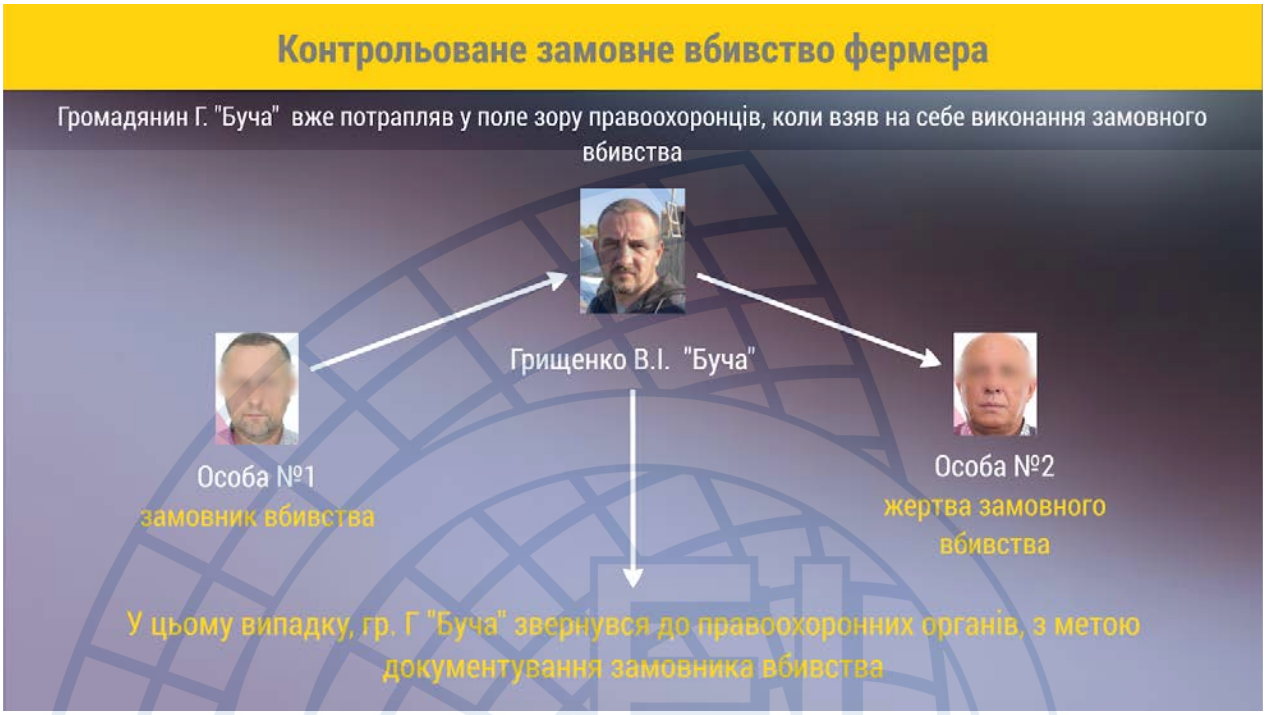
В одній із розмов ув'язненому Владу, Грищенко його товариш “Електрик” висловлює суїцидальні наміри, прошу, аудіо…

[демонструється відео 32]

— Алло!
— Привіт,брате
— Привет.
— Як ти живий,здоровий ?
— Ну … ты ж сам понимаешь...Черно,брат. Але.
— Та да.
— Та да, а ты шо?
— Чесно?
— Чесно.
— Хочу піти *застрілитись* .
— Что такое ?
— Ну всьо вже, немає *смисла* дальше жити .
— Чего?
— А, Буч, стільки всього начудив… шо..
— Алло.
— Кажу стільки всього нарубив ,що просто нема смисла вжі дальше і відкладати це...
— Шо такое? Вы шо подурели там ? Ваня, ты…. Вы шо, але
— Те шо наробив…

Євген Коваль [17:41]: Тобто відчуваєте, що починається. В групі Ваня на прізвисько “Пістолет” покінчив життя самогубством, зробив це в родинній квартирі, батьків вже немає в живих, він мешкав разом з сестрою, прийшов до неї додому, вона вийшла в магазин, повернулася і побачила його труп. Інша частина групи також виказує наміри скоїти самогубство. Нам навіть прийшлося, ризикуючи тайною слідства або розшифровкою якоїсь певною оперативною, виїжджати з ним відразу в лісопосадку, коли, куди він направився та під *видом* грибників з *кульочками* та ножиками бігати по *кругу,* намагаючись не дати йому скоїти самогубство. Я думаю, нам це вдалося там певними комбінаціями, він залишився живий та прийшов до тями, але ми працюємо далі.

алібі Влада Грищенка (17:41-17:44)

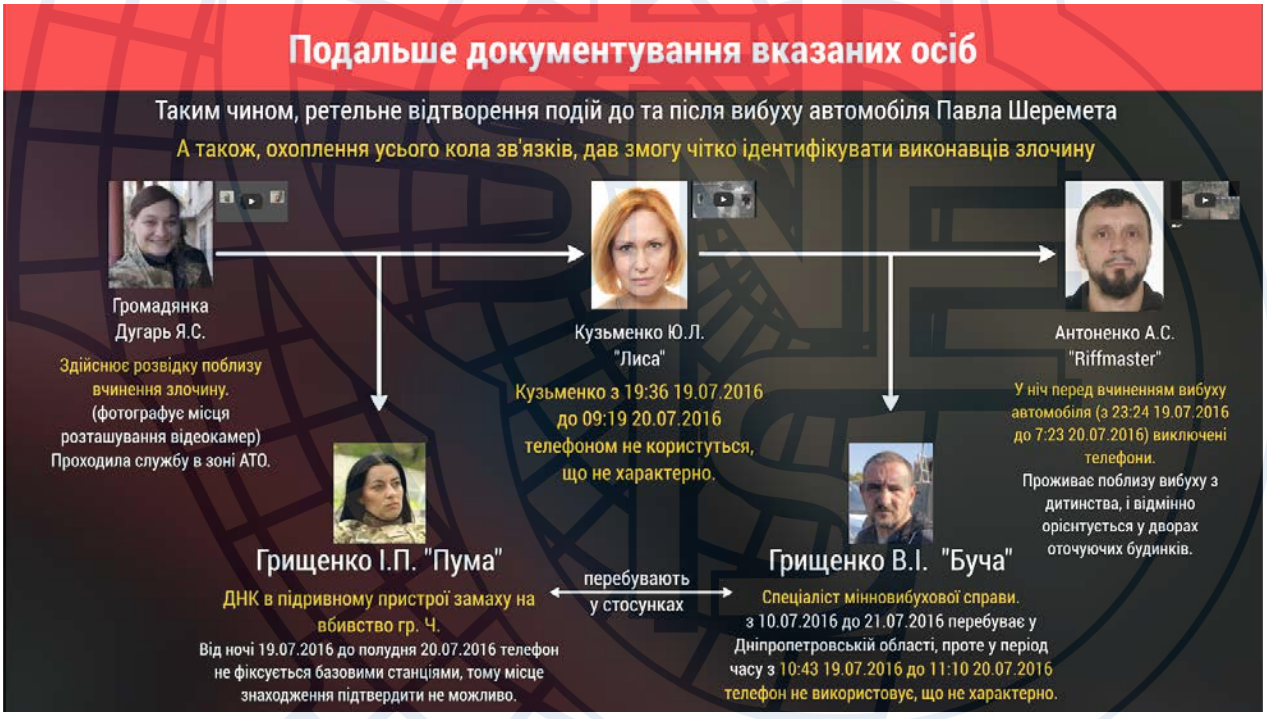


Хочу звернути увагу, на ще один цікавий факт з біографії, біографії Грищенка “Бучі”, який одного разу вже потрапляв в поле зору правоохоронних органів. За тиждень до вбивства Шеремета в 16-му році, за інформацією слідчих, Буча отримав замовлення на вбивство одного із фермерів на Дніпропетровщині. До нього звернулися з проханням зробити вибухівку, тоді він ініціативно повідомив про це до правоохоронних органів, в лапках кажу “ініціативно”, і здав замовника. Правоохоронці змогли на той час зробити інсценування і затримати організатора злочину. Зараз Буча використовує цей факт, як своє алібі. Хочу трошки добавити, до речі, що ця справа зараз знаходиться на розгляді в суді, але навіть враховуючи, що пройшло вже майже чотири роки ми розробляючи 6 разів судимого Грищенка, отримуємо беззаперечні підтвердження того, що родина Грищенків, ще до цього часу, ще вот саме до цього часу втілює поступово план по привласненню, шляхом примусу, певного майна замовника, того вбивства 16 року замовника, а це — фірми, які працюють в сфері сільського господарства, з активами у вигляді будівель та сільськогосподарської техніки, на свою користь та, увага, на користь замовника вбивства, громадянина “Ч” у 18 році ***[17:44]*** у Франківську ж яке відбувалося, тобто мотив щирого, в лапках, вчинку під великим питанням, як саме і алібі, про яке ми поговоримо дальше.

ідентифікація підозрюваних пана Антоненка і пані Кузьменко по ході (17:44-17:46)

Нагадуємо, що було проведено велику кількість роботи, найрезультативніший, найрезультативніша з цих, це відпрацювання відеокамер та результати експертиз.

Таким чином? проведеними слідчо-розшуковими заходами і подальшим документуванням членів групи…. членів групи вдається чітко відокремити тих осіб, які об'єктивно підозрюються у виконанні вбивства Павла Шеремета.



Це Яна Дугарь, Юлія Кузьменко, Антоненко і подружжя Грищенків. Окрім цього, слідством надано на експертизу до Київського науково-дослідного інституту судових експертиз Міністерства юстиції України відео зразки, вилучені з відеокамер, поблизу вибуху автомобіля Шеремета, а також відео, де зафіксовані підозрювані особи ***[демонструється відео 37]***, ці дані допо... допомогли встановити ідентичність осіб на відео, до цього ми зробили *свободні образци*, працюючи оперативна за дозволом суду, ми зробили всі необхідні зразки: ходи, візуалізацію, для того щоб експерти могли максимально ефективно попрацювати з цим матеріалом. Ці дані допомогли встановити ідентичність осіб на відео. Окрім цього, для додаткової експертизи, підкреслюю, для об'єктивної оцінки, для розуміння об'єктивного. Ана…. аналіз ходи так називаємо був залучений один із кращих фахівців з Великої Британії, якого звуть Ivan Birch, який співпрацює з правоохоронними органами Британії, країн Європейського Союзу та Сполучених Штатів Америки.

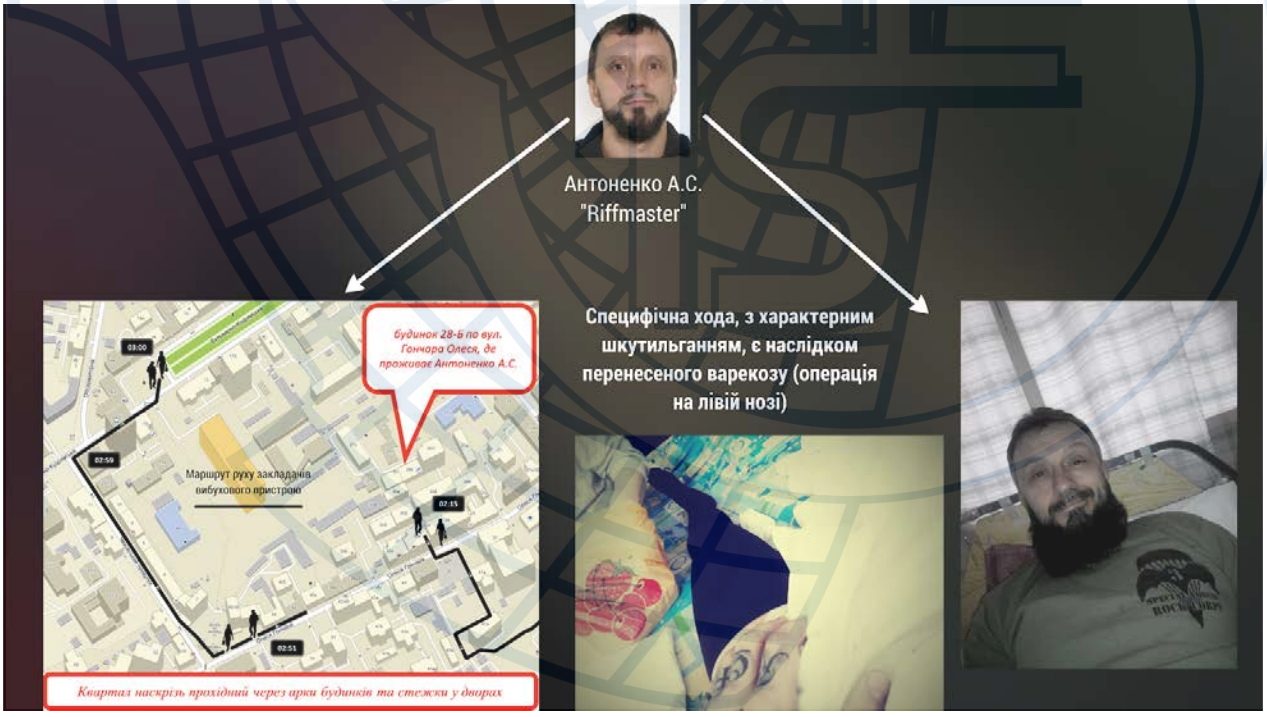
Бірч опрацював надані матеріали. Це було певний час, дуже непросте дослідження та надав свої висновки. Враховуючи його думку та висновки експертів КНДІСЕ по комплексній експертизі, до якої входить психологічна, фотопортретна, та дослідження ходи, надав наступні висновки: 1. Особа чоловічої статі, що бере участь в закладанні вибухового пристрою під авто Шеремета, цей громадянин Антоненко, я *сжимаю*, я не *зачитую дословно* ці висновки ,просто *сжимаю* щоб це було розумно, зрозуміло... 2й висновок: особа жіночої статі, яка закладала вибухівку- це Кузьменко Юлія.

непрацюючі вночі телефони (17:46-17:48)

Крім цього, хочу зауважити, що ці висновки також підтверджується аналізом трафіків, зазначених осіб, в момент скоєння злочину, відносно Шеремета ***[17:47]***, а саме: громадянин Антоненко, телефони якого з 23 години 24 хвилин 19.07.2016 до сьомої години 23 хвилини, *до утра тобто*, 20.07.16 вимкнені, що є не характерним для його поведінки. Друге, Кузьменко Юля з 19-ї години 36 хвилини 19.0716 до 9 години 19 хвилин 20.07.2016 телефоном не користується, що взагалі, підкреслюю, взагалі, для неї є не характерним, і є только, тільки в ці дати, в дати скоєння злочину відносно Шеремета. Так як завжди вона на роботі, а це була середа 20 числа, і вона на роботі зазвичай з 7:30 або 8 годин, якщо ні, то вона заводить дитину до школи, або займається особистими справами і є дуже активною особою ***[17:48]***, яка постійно спілкується, використовує мобільний телефон, як і в ті часи в 16-му році, але саме в той період, який я назвав, вона телефоном не користується, він просто лежить на одному місці.

принти на одязі і кульгання пана Антоненка (17:48-17:48)

Також важливим для слідства було те, що Антоненко часто використовує, як повсякденний одяг із специфічн…. як повсякденний одяг із специфічними принтами, тобто малюнками, ідентичними зафіксованими на одязі із закладеним, із закладником вибухівки в авто Шеремета. ***[демонструється [відео 38](#)]*** Як ви бачите на відео. Антоненко, це наступні підтверджуючі фактори, проживає поблизу місця вчинення злочину та добре орієнтуються на місцевості, на той час шкутильгав після проведеної операції на нозі.



Лютий 2016 року, там ви бачите знизу фотографії з відкритих джерел, з інтернету, де він викладає себе в лікарні, з оперованою ногою, а зліва ви бачите квадрат, він дуже цікавий.

Бермудський трикутник (17:48-17:50)

Чорним позначені маршрути закладів вибухівки, є час де вони з'являються в 2:15 і по карті спрямовуються вниз до міста закладки вибухового пристрою в автомобілі Шеремета, і потім вони з'являються вже в наступ.. при відпрацюванні в 2:51 хвилину внизу, у цьому місці обходять квартал і знову ж таки зникають зверху. При цьому додам, що всі вулиці по периметру цього квадрата, були опрацьовані також ретельно, як і всі внутрішній вулиці. Там є відеокамери, є банкомати, інші джерела інформації, там не знайшли, ні приход оцих осіб до цього міста, ні виходу. Була відпрацьована велика кількість автомобілів, яка могла потрапити в той час і проїжджала десь вулицями. ***[17:50]*** Кожного автомобіля було встановлено маршрут, власника та мотив знаходження в тому місці. Крім того, мотив був перевірений, ми не знайшли нічого. Ці особи з'являлись з цього квадрату, начебто з Бермудського *трикутника*, і знову ж там же і пропадали. *Красним* позначено будинок, де мешкає Антоненко. Думаю зрозуміло, про що я кажу. **[міністр Аваков з місця простягає руку і чутно слово *"храмал"*]** і то що він *храмав*...да. І це дуже гарно видно на відео, це помітили експерти, і це видно таким не освіченим неекспертним оком, якщо передивитися все відео, що у вас буде можливість зробити пізніше.

причетність Грищенків (17:50-17:52)

Да значит, что я хочу сказати про телефони Грищенко, якщо аналізувати їх. У Грищенків схожа ситуація. Телефони знаходяться в Дніпропетровську. Там де мають бути, начебто враховуючи алібі про документування злочину замовного вбивства в Дніпропетровську. І вони там дійсно знаходяться з 10.07 по 21.07 2016 року, але характер... але також не характерно для них, взагалі не характерно, саме в ці дні, відсутня будь-яка активність з десятої години, тобто ранок 19.07.2016 до 11 години 20.07 2016 року, майже добу телефони лежать без активності, просто Дніпропетровську. Ми подивилися до цього їх активність і після цього за максимально можливий період, активність присутня постійно, лише в ці дні, цієї активності немає. ***[17:52]*** Да, тобто ми робимо висновок, слідчі, про те що телефони як і Кузьменко, яка його залишила по місцю реєстрації, так і Грищенки залишили в місті Дніпропетровську, той час, який зазначив я, без активності були телефони, дозволяє спокійно, навіть автотранспортом або іншим засобом проїхати до міста Києва, скоїти те, що було скоєно відносно Шеремета, і потім спокійно добратися знову-таки до Дніпропетровська, прийняти душ, пообідати та потім взяти телефони до рук.

ідентифікація пані Дугарь (17:52-17:53)

Значить так , щодо особи жіночої статі, яка зафіксована на відео камерах за 5 і 2 дні до вчинення злочину, яка здійснює фіксацію на мобільний телефон, місця розташування камер, так ми її називаємо, розвідниця. За нашими даними, це - Яна Дугарь ***[демонструється відео 40]***. Експертні дослідження, призначені у рамках розслідування, підтвердили, що на зображенні саме вона, підкреслюю, експертні дослідження. Ось ця дівчина…

дискредитація подружжя Грищенків (17:53-17:56)

Хочу зазначити кілька слів про характеризуючі ознаки наших підозрюваних. Інна Грищенко займались активною діяльністю пов'язаною із допомогою військовим підрозділом, за часу АТО вона придбала у власність декілька квартир та декілька автомобілів.

Я не буду давати зараз ці аудіозаписи, бо їх багато, це сотні годин аудіозаписів, розмов різних, серед яких є і те, як це воно придбав…. придбавалось або набувалось у власність і це дуже доволі цинічні моменти, але, що ми про неї ще хочемо сказати. ***[17:54]*** Вона має жорсткі лідерські якості, рішуча і цілеспрямована, і це підтверджується також різноманітними розмовами, в тому числі і з чоловіком. Прошу аудіо ...

[демонструється відео 42]

— Я тебе сказала, шо мы с тобой выплывем. Вадик, если мне нужно будет, для того чтобы мы выплыли утопить всех вокруг, я утоплю, ты не понял …
— Я понял.
— Я реально утоплю и срать я хотела на все бабки, я реально нахуй утоплю…

Євген Коваль: Як ми розуміємо ця розмова була, щодо, відносно, скоріш за все, замовників

або посібників по злочину, ми розуміємо, що *путем* шантажу відбувається вимагання коштів у замовників щодо вбивства громадянина Ч. в Івано- Франківську 18 року, це задокументовано

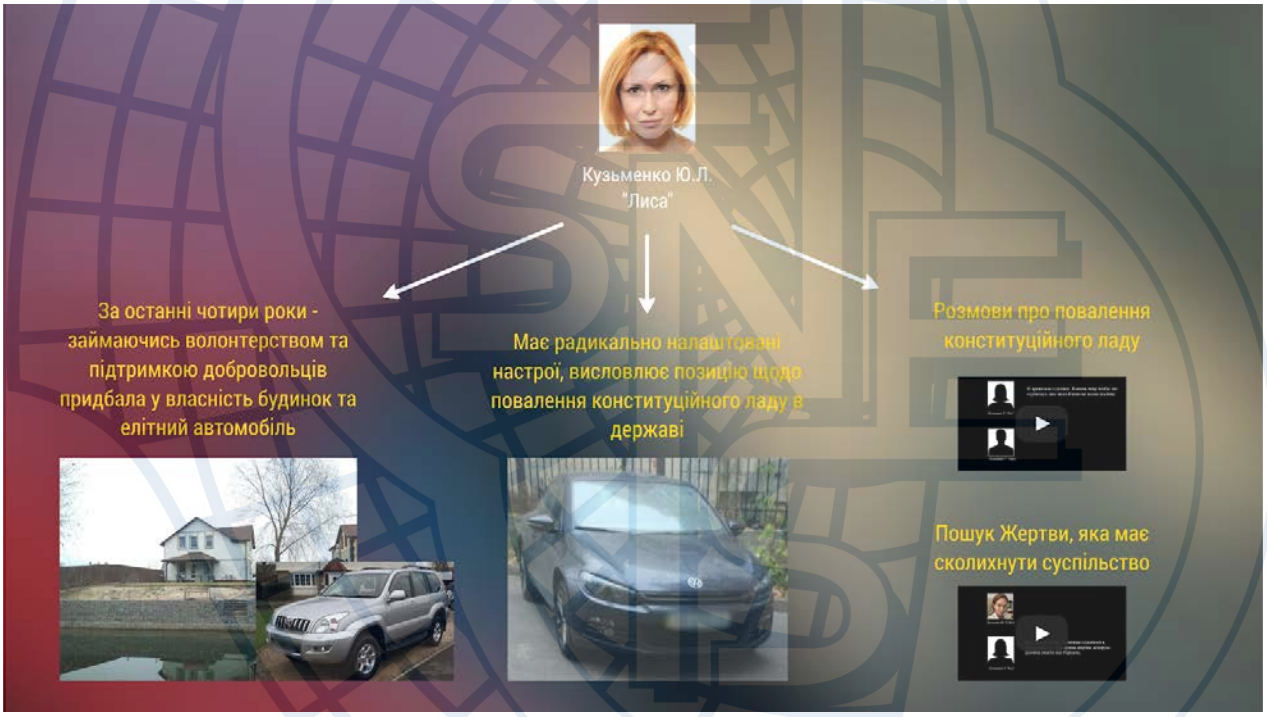
слідчим, слідчими, слідчо- оперативною групою, ми розуміємо, що ці особи вимагають придбання трьохкімнатних квартир собі за ці злочини, за скоєння цього злочину. ***[17:55]*** Вони вимагають оплату адвокатам, які дуже дорого коштують, це також задокументовано і ці гроші на адвокатів видає замовник вбивства,18 року в Івано-Франківську. До речі, сьогодні ми також його затримуємо, оголошуємо підозру, як замовнику. Там ціла родина, яка займалась цією справою. Про Владислава Грищенко. Раніше судимий за вимагання, шахрайство, грабежі, має загалом 6 судимостей. Є фахівцем в вибуховій справі і має бойовий досвід, треба про це признати, в зоні АТО (ООС), навіть героїчний досвід. Стверджує, що може легко і швидко зробити вибухівку, в будь-яких умовах. Прошу аудіо…

[демонструється відео 44]

— Братик.что б ты понимал для себя, для себя, ну вот как оно есть, любую бомбу, любую бомбу можно вот так вот здесь, вот сейчас сесть, вот здесь, понял, и сделать за 15 минут.
— Нуууу…
— Ну любую!

Євген Коваль: Це він каже своїм співрозмовником, в місцях позбавлення волі, де ми його тримаємо і там ми записуємо цю розмову.

дискредитація Юлії Кузьменко (17:56-18:02)



Далі, Юлія Кузьменко, працює дитячим хірургом в Охматдиті. Під час АТО надавала допомогу військовим, дійсно надавала. За останні роки … стала власником будинку та декількох автомобілів, ви бачите це на схемі. Неодноразово у розмовах із близькими, підкреслюю, далі … висловлювала радикальні погляди і обговорювала різні сценарії, скеровані на дестабілізацію соціально-політичної ситуації в Україні. Зокрема, залучення військових і проведення обстрілу столиці ***[17:57]*** з реактивної артилерії, підкреслюю столиці, це місто Київ. Прошу аудіо…

[демонструється відео 46]

— А один комбриг, я не буду его называть, вопросов нет, если мне поступит такой приказ, я тогда снимаюсь, гружусь и еду на Киев.
— И правильно сделают. Я очень хочу чтобы это случилось , мне этого Киева не жалко вообще.
— Чтобы Киев привести в норму, надо 4-5 кассет ГРАДов выпустить и все.
— Ой Киев такой ссыкливый, что тут пол-кассеты хватит.

Євген Коваль: Я думаю, цікаві дуже обговорення, скільки треба касет, ГРАДів, щоб привести нас киян та мешканців, та приїжджих до Києва в стан шоку та дестабілізувати ситуацію. Наступне, нещодавніх розмов, громадянки Юлії Кузьменко, наступна розмова, свідчить про обговорення і схвалення певного сценарію ***[17:58]***. Я вам скажу, це не окреме і не одне обговорення, ці матеріали є в слідстві, вони легалізовані і будуть в подальшому відповідно досліджені, але я хочу по одному із розмов зосередитися. *І так* ,щодо сценарію до стабілізації внутрішньої ситуації в країні шляхом обрання сакральної жертви. З кола відомих і популярних у суспільстві осіб, а саме жінок, цього разу. Обговорює вчинення щодо них протиправних дій, які мають сколихнути суспільство. Співрозмовниці... співрозмовниці у цьому контексті згадують свою близьку знайому, відому волонтерку та активістку Марусю Звіробій, як можливу сакральну жертву. Прошу аудіо…

[демонструється відео 47]

— Смотри, нам нужно, во-первых, хорошего психиатра, во-вторых, хорошего режиссера, и в-третьих, хорошего героя .
— Психиатр — чтобы понял как на них влиять, режиссер — чтобы смог создать такую картинку от которой ахуеет весь телевизор, потому что у нас такие люди, живут телевизором
— Угу…
— Те все наши киевские движки — они все до пизды Украине в целом.
— Да….
— И в-третьих, нам нужен герой-жертва. А учитывая, что...
— О, вот это вот номер один, я бы сказала .
— Герои, у нас были разные, герои нам нужна она. Нам нужна героиня. Потому что попсовую слугу народа можна переплюнуть или геем , или попом, или бабой .
— Ну, я считаю,что нужно использовать вот этот весь момент, когда сейчас прессуют Марусю, и Федину и тупо дават Марусю, чтобы она взяла на себя...
— Но это не плохая вообще на самом деле тема.
— Во первых… У нее ж есть ребенок?
— Да...даже два.
— Мы можем их можем куда-то гипотетически... спиздить… ну ты понимаешь…
— Но какие ...тут...
— Нам нужна. Наши украинцы стремятся к жертвенности. Нам нужна жертва, которую должны спасти вся Украина .
— Нам надо, что бы менты кого-то отпиздили, у нас еще все проще
— Ну...с чего все начиналось на Майдане ? С бабы.Нам нужна баба.И нам нужна баба-мать.
— Вот. Если бы менты отпиздили бабу-мать , это было бы идеально. Осталось только найти ментов, которые на это согласятся. Вот...
— Нам нужна, чтобы какая-то баба стала проводом. Мужики уже не канают. Нам нужна Жанна Д'Арк, знаешь?
— Ну, Маруся, конечно оптимально на эту тему подходит .
— Маруся — оптимально, да.
— Да, она умеет говорить, у нее хороший там послужный список. Хоть там говна не вытаскивали до 14 года. Но извините меня, до 14 года никого не касается с кем мы и что делали. Отсчет у этой страны начался с 14го.
— Ну, за нее встанут все воевавшие бабы, объективно
— Ну и бабы, и в принципе как бы и пацаны станут, это не вопрос.
— Пацаны встанут, просто бабы — это тот круг, который пробить невозможно..
— Нуу, да. Да.

Євген Коваль : Ви самі все чули , тобто , якщо підібрати відому особу, яка знаходиться в певній ситуації, в політичній або соціальній. Якось в політичній або власній, в якійсь залежності : можливо від влади і скоїти відносно неї злочинн, щоб спихнути на якісь інші політичні процеси, або на якійсь інші фігури чи на правоохоронців взагалі можно підняти бучу та далі ви розумієте самі, що почнеться, а також може скоїти злочин, як ідея віднос... ***[18:02]*** відносно її дітей, щоб сама та сакральна жертва проводила найактивніші дії, щодо дестабілізації ситуації.

завершальне слово (18:02-18:03)

Таким чином, слідство отримало у сукупності обґрунтовані підстави для підозр на адресу певних осіб, у причетності до організації та виконання вбивства громадянина Російської Федерації, журналіста Павла Шеремета, саме з метою можливої дестабілізації внутрішнього соціально-політичної ситуації в країні. Нині поліція проводить низку слідчих дій, а саме обшуки і затримання, готується вручення погоджених із процесуальними керівниками, з Генеральною прокуратурою, які до речі дуже допомагали, на етапі всього розслідування та приймали таку вольову позицію щодо надання подальших дозволів на проведення відповідних слідчих гласних

та негласних слідчих дій. ***[18:03].*** Так вот, готується вручення погоджених із процесуальними керівниками підозр та обрання запобіжних заходів судами, підозрюваним особам. Нагадаю, що слідство володіє обсягом інформації, **набагато більшим,** ніж ми тут оприлюднили. Можно було б ще багато казати, але я вибачаюсь і можу сказати лише той обсяг інформації, на який нам дав дозвіл слідчий, і тому я вклав в цей дозвіл максимум, який тільки міг. Тому дякую за доповідь, дозвольте…

Артем Шевченко: Хочу представити Голову національної поліції України Ігоря Клименка генерала поліції третього рангу, йому слово коротке.

Промова Голови Нацполіції Ігоря Клименка (18:03 - 18:05)

Ігор Клименко: Шановний пане Президенте, шановний Міністр внутрішніх справ, шановний Генеральний прокурор, шановні присутні, шановні журналісти! ***[18:04]*** Оперативники і слідчі дійсно провели величезний обсяг робіт, як було сказано — "колосальний". Окрім великої кількості слідчих дій, частину яких ми представили сьогодні, проведено ще чимало оперативних та процесуальних заходів, за які… завдяки яким вдалося поєднати всю отриману інформацію. Я хочу зазначити, що з моменту скоєння злочину пройшло три з половиною роки. По подібним латентним, замовним злочинам, які не розкрили по гарячим слідам, працювати край важко, тому пришлось по крупинкам збирати всю інформацію для того, щоб наповнити доказову базу. І в цьому контексті хотів би виділити важливу роль засобів масової інформації і журналістів тому числі, які присутні в цьому залі, які надали відзняті відеорепортажі в межах журналістських розслідувань. ***[18:05]*** Хочу підтвердити, що протягом слідства [чухає носа] на певних етапах дійсно чинився системний спротив. У нас є розуміння хто це робив. Не виключаю, що в майбутньому деякі з цих осіб будуть фігурантами розслідування. Ми дійсно не змогли розказати вам сьогодні більше, ніж ви почули. В наших матеріалів інформації занадто багато. Але враховуючи суспільний резонанс і те що дана... даний злочин знаходиться на контролі у керівництва держави, у кожного громадянина України дійсно за допомогою і з дозволу слідчих ми могли оприлюднити дану інформацію. Можливо, хтось ще має додаткові відомості для того, щоб допомогти слідству. Ми готові цю інформацію прийняти до відома, забезпечити безпеку цим громадянам та конфіденційність. Ми готові до співпраці і вислухаємо кожного і перевіримо кожну інформацію, яка прийде до Національної поліції. Дякую.

Артем Шевченко: Прошу. Коротке слово — Генеральний прокурор України Руслан Рябошапка.

Генеральний прокурор Руслан Рябошапка: встановлено осіб, які вчинили вбивство (18:05 - 18:08)

Руслан Рябошапка: Шановний пане Президенте, шановний пане Міністре, колеги з Національної поліції, шановні присутні. Ви знаєте, поки країна відходить від шоку, хотів би просто відзначити **титанічну працю** наших колег із Національної поліції, наших колег прокурорів. Мені здається, що в країні дуже мало людей ***[18:06]*** вірили в те, що такий злочин міг бути розкритий. І от власне дуже добре, що ті колеги, які тільки що доповідали перед вами, вони власне в це вірили. **І це вдалося**.***[18:07]*** Хотілося б сказати ще, що насправді, це тільки свого роду перші кроки у розкритті злочину. Оскільки було встановлено лише тих осіб, **які планували і власне вчинили вбивство** і насправді країна ще має почути відповідь на те, хто ж був **ініціатором чи організатором** цього жахливого злочину. Я сподіваюсь, що країна отримає відповідь на це запитання також. Ну й, власне, останнє. Мене часто запитують журналісти, яка зараз співпраця між органами прокуратури, органами Національної поліції, які Ваші відносини з Міністром внутрішніх справ. Мені здається, що власне розкриття цього злочину є наочним прикладом того, що між прокуратурою і органами Національної поліції насправді (мені здається що вперше за всі часи незалежної України) прекрасна співпраця і вона дає свої результати. Я сподіваюсь, що

найближчим часом ми побачимо розкриття не лише цього, а й багатьох інших резонансних злочинів. ***[18:08]*** Ще раз хотів би відзначити роботу… титанічну роботу колег з Національної поліції та органів прокуратури ну й привітати із таким насправді … серйозним успіхом. Дякую вам ще раз.

Артем Шевченко: Дякуємо. Президент України Володимир Зеленський.

Президент України: вбивці затримано, хто замовник (18:08 - 18:10)

Володимир Зеленський [18:08]: Доброго дня, шановні журналісти. По-перше, хочу сказати відкрито. Я думаю, що буде зайво одні емоції з приводу того, що ми з вами побачили. У нас... Декілька місяців назад, у нас була зустріч і я вам сказав відверто, що для нашої команди, я впевнений — для всіх, це особливе, щось особливе. Це одна з пріоритетних кримінальних справ, яку хочеться розкрити. ***[18:09]*** Я хочу подякувати сьогодні всіх, пане Міністре, подякувати … вам особисто подякувати вам, хлопці, всім слідчим, всім прокурорам, пан Генеральний прокурор, подякувати за дійсно дуже потужну роботу. **Ймовірні вбивці сьогодні були затримано**. Дуже багато, я впевнений, ви всі це самі бачили, дуже багато відповідей, слава Богу, ми сьогодні з вами отримали. Але є ще одне питання – хто замовник. Я впевнений, що на це питання обов'язково знайдеться відповідь наступного разу. Це буде… Я дуже хочу вірити, що це буде вже третя, остання, зустріч з приводу цієї дуже гучної справи вбивства Павла Шеремета. Третя. Мені здається, більше не треба. Не хочеться, щоб це було таким, знаєте, в лапках, серіалом. І як ми і казали для нас це дуже пріоритетна справа. На жаль... ***[18:10]*** На жаль, в нашій країні таких справ ще багато, але я впевнений, в принципі не хочу повторювати слова які сказав Генеральний прокурор. Я впевнений, що та співпраця зараз правоохоронних органів, міцна співпраця правоохоронних органів, яка є, вона нам знайде обов'язково висновки, обов'язково всі злочинці будуть за гратами. Це і є відповідь для чого ми всі разом працюємо. Ще раз дякую.

Відповіді на питання Д.Хилюка про мотив. Дестабілізації не сталося (18:10 - 18:12)

Артем Шевченко: Дякуємо всім. Друзі, дуже багато роботи у слідства,і у керівників країни і правоохоронних органів, як ми і домовлялися, декілька запитань, давайте обмежимо їх трьома до технічного працівника підходьте, формулюйте дуже коротко і представляйтеся будь ласка, прошу перше запитання, хто? Дмитро Хилюк, УНІАН, прошу… Увімкніть, ***[18:11]*** увімкніть гору

Дмитро Хилюк: Стосовно мотиву вбивства… Чи не видається Вам, що фігура Шеремета була не настільки відомою, скажімо так, для українського народу, щоби дестабілізувати ситуацію в Україні в цілому, і, власне, дестабілізації цієї й не сталося, через це чи не є слабким місцем саме мотив вбивства? Дякую

Артем Шевченко: Дякую

Ігор Клименко: Раз… [перевіряє мікрофон] Я хочу сказати, що фігура Шеремета була достатньо відомою в Україні, це — та особа, яка була відома не тільки в Україні, але й за її межами.
Шеремет був відомим публіцистом, відомим ведучим і цю особу знали практично всі в цій країні. Тому нам не здається, що таке твердження, що це була невідома особа, що це є правильним твердженням.

Артем Шевченко:[18:12] Може додати хтось ще? Євген Олександрович? Максим Сергійович, ні? Ні. Прошу запитання з цього боку. Представляйтесь, будь ласка…

Відповіді на питання І.Бурдиги про участь Росії (18:12 - 18:13)

Ігор Бурдига: Ігор Бурдига, видання "Ґрати" [graty.me]. Скажіть, будь ласка, в 16-му році звучала версія про дестабілізацію, звучала версія про дестабілізацію ситуації в країні саме з боку Росії. Чи розглядається ця версія про причетність "Руки Кремля" досі і як вона вплине на міжнародні переговори зараз? Може, пане Президент скаже?

Максим Цуцкірідзе: Розумієте, вам показали основні версії. Є ще ряд підверсій, над якими ми зараз працюємо. І, знову ж таки, на даному етапі тривають активні слідчі дії… Обов'язково, якщо буде додаткова інформація,… а вона буде, ми вам повідомимо її, відповідно, додатково.

Артем Шевченко: Прошу…

Арсен Аваков:
В этой версии есть несколько под версий. … как сказал начальник следствия… Но, например, ***[18:13]*** Шеремет писал книгу вместе с Немцовым, Шеремет издавал несколько материалов, которые разоблачали соответствующий нынешний режим в соседнем государстве. Поэтому эта тоже может быть версия. И это тоже рассматривается.

Артем Шевченко: Дякуємо, давайте останнє запитання з цього боку і закінчуємо, дамо працювати слідчим і керівникам правоохоронних органів.

Відповіді на питання С.Лукашової про участь спецслужб та домовленість з президента з міністром про посаду в обмін на розкриття справи (18:13 - 18:15)

Соня Лукашова: "Українська правда", Соня Лукашова. Скажіть, будь ласка, чи були або є підозрювані у справі або інші фігуранти, чиї імена ми сьогодні почули, співробітниками українських (або не українських) спеціальних правоохоронних чи взагалі правоохоронних органів? І також "Громадське телебачення" просило передати питання Міністру і Президенту: чи була домовленість про те, що пан Аваков збереже посаду за швидке розкриття справи Шеремета? Дякую.

Максим Цуцкірідзе: Я відповім на першу частину запитання. Поки що по кримінальному провадженню у нас 3 підозрюваних… Знову ж таки на даний момент тривають вручення, обшукові заходи. ***[18:14]*** Не виключаємо і ми сподіваємось, що коло осіб буде розширене. … щодо підозрюваних.

Арсен Аваков: Я не думаю, что сейчас место обсуждать политические слухи… но очень серьезно могу вам сказать, что у меня есть одна договоренность: работать честно и, главное, чтобы комфортно. Других нет. И не факт, что после этого дела и еще ряда завершенных дел мне не захочется попросить об отставке.

Володимир Зеленський: якщо можна…
я в принципі хочу доповнити пана іністра, у нас… серйозна справа, вбивство Павла Шеремета.
Я хочу вам сказати, що, в принципі, не тільки я і я думаю, що жодна порядна людина ніяких "домовленостей", в лапках, на крові не робить. Дякую.

Артем Шевченко [18:15]: Дякуємо дуже. На цьому закінчено наш брифінг і наша презентація. Спасибі за увагу. Всі матеріали ви можете отримати…

64

Справа № 757/65165/19-к

Журнал
судового засідання

13.12.2019

Печерський районний суд м. Києва

У складі:

Слідчий суддя	С.В.Вовк
Секретар судового засідання	Н.А. Грицюк

За участю (найменування сторін та інших осіб, що беруть участь у справі):

Прокурор	Грицюк І.В.
Прокурор	Шевчук О.Ю.
Захисник	Кулик С.С.
Захисник	Татарченко К.В.
Підозрюваний	Антоненко А.С.

розглянув у відкритому (закритому) судовому засіданні в залі суду № 5 в місті Києві за клопотання старшого слідчого в особливо важливих справах головного слідчого управління національної поліції Бирко про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно Антоненко А.С..

Технічна фіксація здійснюється на комплексі "Акорд", інвентарний номер Зазначте інвентарний номер, розмір вільного місця 222682678 Мб. Проведено перевірку комплексу, комплекс працездатний.

Для створення архівної (робочої) копії фонограми надано компакт-диск, серійний номер

№ з/п	Час вчинення запису	Дія, дійова особа	Інші відомості
5	23:58:06	<<<початок звукозапису>>>	
6	23:59:01	Слідчий суддя: С.В.Вовк Судове засідання оголошено продовженим	
7	23:59:13	Секретар судового засідання: Н.А. Грицюк Оголошення явки сторін.	
8	23:59:22	Слідчий суддя: С.В.Вовк Суд опитує про клопотання, заяви, доповнення.	
9	23:59:32	Прокурор: Грицюк І.В. Клопотання	Клопотання про долучення до матеріалів клопотання, документи, згода особи на обшук приміщення, договори.
10	00:00:42	Слідчий суддя: С.В.Вовк Суд ставить на обговорення заявлене клопотання	
11	00:00:52	Захисник: Кулик С.С.	Заперечую
12	00:02:03	Захисник: Татарченко К.В. Заперечую	
13	00:02:51	Підозрюваний: Антоненко А.С. Заперечую	
14	00:03:16	Слідчий суддя: С.В.Вовк	Слідчий суддя на місці ухвалив, клопотання сторони

			обвинувачення відмовити
15	00:03:48	Слідчий суддя: С.В.Вовк Суд опитує про клопотання, заяви, доповнення.	
16	00:04:06	Захисник: Кулик С.С.	Заперечуємо щодо можливості перебування даних прокурорів у судовому засіданні, оскільки не підтверджені повноваження
19	00:10:57	Слідчий суддя: С.В.Вовк	Питання
20	00:11:01	Захисник: Кулик С.С.	Відповідь
21	00:11:11	Слідчий суддя: С.В.Вовк	Слідчий суддя роз'яснює, що повноваження прокурорів підтверджені, оскільки останні вказані у витязі в СРДР
22	00:12:20	Захисник: Кулик С.С.	Вважаю, що витяги сфальсифіковані, а відтак не підтверджені повноваження прокурорів
25	00:13:00	Слідчий суддя: С.В.Вовк Суд опитує про клопотання, заяви, доповнення.	
26	00:13:20	Захисник: Кулик С.С.	Клопотання про долучення характеризуючих документів до матеріалів клопотання.
33	00:42:54	Захисник: Кулик С.С.	Клопотання про виклик та допит свідка, а саме Ярмілова, Ярмілову Марину. Клопотання про оголошення перерви, зважаючи на пізній час та втому
34	00:45:20	Слідчий суддя: С.В.Вовк Суд опитує про клопотання, заяви, доповнення.	
35	00:45:25	Захисник: Татарченко К.В.	Клопотання про виклик свідка Горбовець, який робив операцію

			підозрюваному
36	00:47:11	Слідчий суддя: С.В.Вовк [без значення]	Прокурорам надається на ознайомлення надані стороною захисту документи
39	00:52:47	Слідчий суддя: С.В.Вовк Суд ставить на обговорення заявлене клопотання	
40	00:53:02	Прокурор: Шевчук О.Ю.	Щодо долучення документів не заперечуємо, щодо оголошення перерви заперечуєм.
41	00:53:37	Слідчий суддя: С.В.Вовк	Слідчий суддя на місці ухвалив, клопотання задовольнити частково, долучити до матеріалів клопотання характеризуючі документи, щодо оголошення перерви відмовити.
42	00:54:24	Прокурор: Шевчук О.Ю.	Пояснення по суті клопотання
47	01:06:28	Прокурор: Грицюк І.В.	Пояснення прокурора підтримую
48	01:06:50	Захисник: Кулик С.С.	Пояснення по суті клопотання. Прошу застосувати будь-який інший запобіжний захі
67	02:28:19	Підозрюваний: Антоненко А.С.	Пояснення по суті клопотання. Заперечую щодо задоволення скопотання
70	02:32:48	Захисник: Татарченко К.В.	Пояснення по суті клопотання
73	02:46:17	Слідчий суддя: С.В.Вовк	Слідчий суддя видаляється до нарадчої кімнати
74	02:46:24	<<<кінець звукозапису>>>	
75	03:31:16	<<<початок звукозапису>>>	
76	03:31:20	Слідчий суддя: С.В.Вовк	По виходу з нарадчої кімнати слідчий суддя проголошує вступну та

			регулятивну частину ухвали
77	03:32:29	Слідчий суддя: С.В.Вовк	Судове засідання оголошується закінченим
78	03:32:33	<<<кінець звукозапису>>>	

Секретар судового засідання І.А. Грицюк

Справа № 75765165/19-к

Протокол
судового засідання

13.12.2019

Печерський районний суд м. Києва

У складі:

Слідчий суддя	С.В. Вовк

За участю (найменування сторін та інших осіб, що беруть участь у справі):

Секретар судового засідання	Н.А. Грицюк
Прокурор	Грицюк І.В.
Захисник	Кулик С.С.
Захисник	Татарченко К.В.
Підозрюваний	Антоненко А.С.

розглянув у відкритому судовому засіданні в залі суду 5 в місті Києві клопотання старшого слідчого в особливо важливих справах Головного слідчого управління Національної поліції України Бирко В.А. про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно підозрюваного Антоненка Андрія Сергійовича, 02.10.1971 року народження.

Технічна фіксація здійснюється на комплексі "Акорд", інвентарний номер Зазначте інвентарний номер, розмір вільного місця 222813948 Мб. Проведено перевірку комплексу, комплекс працездатний.

Для створення архівної (робочої) копії фонограми надано компакт-диск, серійний номер 2019.12.13-16.29

№ з/п	Час вчинення запису	Дія, дійова особа	Інші відомості
1	16:14:18	<<<початок звукозапису>>>	
2	16:14:26	<<<кінець звукозапису>>>	
3	16:15:32	<<<початок звукозапису>>>	
4	16:16:25	Слідчий суддя: С.В. Вовк Судове засідання оголошено відкритим	
5	16:17:09	Секретар судового засідання: Н.А. Грицюк Оголошення явки сторін.	
6	16:17:25	Прокурор: Грицюк І.В.	Встановлюється особа
7	16:17:45	Захисник: Кулик С.С.	Встановлюється особа
8	16:17:50	Захисник: Татарченко К.В.	Встановлюється особа
9	16:17:55	Підозрюваний: Антоненко А.С.	Встановлюється особа
10	16:18:15	Слідчий суддя: С.В. Вовк Оголошення складу суду та роз'яснення права відводу	
11	16:18:35	Прокурор: Грицюк І.В. Відводів не заявлено	
12	16:18:45	Захисник: Кулик С.С.	Заява про відвід слідчому судді. Оскільки суддя виносив ухвалу про дозвіл на затримання підозрюваного Антоненка та вжс слідчим суддею

			сформувалась негативна думка, а відтак існує сумнів про його упередженість, та враховуючи, що слідчий суддя вже слухав щодо інших підозрюваних, а відтак дослідив докази у клопотання та є упередженими, тобто існують інші підстави
13	16:21:01	Слідчий суддя: С.В. Вовк	Слідчий суддя опитує про наявність інших відводів у учасників процесу та думку, щодо вже заявленого відводу
14	16:21:07	Захисник: Татарченко К.В.	Заявлений відвід підтримую
15	16:21:18	Підозрюваний: Антоненко А.С.	Підтримую відвід
16	16:21:23	Слідчий суддя: С.В. Вовк	В судовому засідання оголошується перерва з метою вирішення питання про відвід
17	16:21:39	<<<кінець звукозапису>>>	

Секретар судового засідання Н.А. Грицюк

757/65165/19-к
1-кс-57138/19

Справа № 757/65165/19-к

Журнал
судового засідання

12.12.2019

Печерський районний суд м. Києва

У складі:
Слідчий суддя Вовк С.В.
За участю (найменування сторін та інших осіб, що беруть участь у справі):
Секретар судових засідань Шевченко О.В.
Прокурор Добривечір М.А.

розглянув у закритому судовому засіданні в залі суду № 3 в місті Києві . клопотання старшого слідчого в особливо важливих справах Головного слідчого управління Бирко В.А. про дозвіл на затримання підозрюваного Антоненка Андрія Сергійовича, 02.10.1971 року народження, з метою його приводу для участі в розгляді клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою

Технічна фіксація здійснюється на комплексі "Акорд", інвентарний номер Зазначте інвентарний номер, розмір вільного місця 102258812 Мб. Проведено перевірку комплексу, комплекс працездатний.

Для створення архівної (робочої) копії фонограми надано компакт-диск, серійний номер 2019.12.17-09.53

№ з/п	Час вчинення запису	Дія, дійова особа	Інші відомості
1	17:49:55	<<<початок звукозапису>>>	
2	17:49:56	Слідчий суддя: Вовк С.В. Судове засідання оголошується відкритим.	
3	17:50:02	Секретар судових засідань: Шевченко О.В. Секретар судового засідання повідомляє про явку сторін кримінального провадження.	До зали судового засідання з'явився: прокурор
4	17:50:05	Прокурор: Добривечір М.А.	Особа встановлена,повноваження перевірені
5	17:50:34	Слідчий суддя: Вовк С.В. Слідчий суддя оголошує склад суду та роз'ясняє сторонам судового розгляду право заявити відвід складу суду.	
6	17:50:36	Прокурор: Добривечір М.А. Відводів та самовідводів не заявлено.	
7	17:50:51	Слідчий суддя: Вовк С.В. Слідчий суддя опитує про клопотання.	
8	17:51:20	Прокурор: Добривечір М.А. Клопотання.	Клопотання про долучення копій документів до матеріалів справи
9	17:51:55	Слідчий суддя: Вовк С.В.	Долучаються до матеріалів справи
10	17:52:10	Слідчий суддя: Вовк С.В. Слідчий суддя на місці ухвалив, перейти до розгляду даного клопотання по суті.	

11	17:52:12	Прокурор: Добривечір М.А. Пояснення по суті внесеного клопотання.	Пояснення своєї позиції, перерахування наявних ризиків та їх обгрунтування ,прошу задовольнити подане клопотання та надати дозвіл на затримання
12	17:56:21	Слідчий суддя: Вовк С.В.	Дана особа зараз переховується
13	17:56:34	Прокурор: Добривечір М.А.	Так
14	17:56:57	Слідчий суддя: Вовк С.В. Слідчий суддя досліджує матеріали провадження в повному обсязі	
15	17:57:03	Слідчий суддя: Вовк С.В. Слідчий суддя з'ясовує, чи бажають сторони судового провадження надати доповнення по суті клопотання	
16	17:57:20	Прокурор: Добривечір М.А. Доповнень не надійшло	
17	17:57:24	Слідчий суддя: Вовк С.В. Слідчий суддя на місці ухвалив закінчити з'ясування обставин справи та перевірку їх доказами та перейти до судових дебатів	
18	17:57:25	Слідчий суддя видаляється до нарадчої кімнати	
19	17:57:26	<<<кінець звукозапису>>>	
20	17:57:41	<<<початок звукозапису>>>	
21	17:57:47	Слідчий суддя: Вовк С.В. Слідчий суддя проголошує вступну і резулятивну частину ухвали, роз'яснює її зміст, порядок та строки її оскарження	
22	17:58:34	Судове засідання оголошується закінченим	
23	17:59:08	<<<кінець звукозапису>>>	

Секретар судового засідання Шевченко О.В.

Стенограма передачі Свобода слова 13.12.2019

наводиться мовою оригінального тексту
Оригінал передачі за посиланням https://youtu.be/-ZygIoJ5qnw
Копія з субтитрами за посиланням https://youtu.be/iORfP0uVvRo

Вступительная речь Савика Шустера

Презентация дела

Выступление министра Авакова
- о сложностях расследования: бомба взорвалась и не оставила следов
- различные версии: мы взяли за базовую достаточно широкую версию дестабилизации
- рассказ о семье Грищенко: нашли следы ДНК на мине, которая "практически похожа" на ту, которая "не оставила никаких следов"
- министр рассказывает о своем личном участии в расследовании: они "чертили схемки"
- рассказ о подрыве электроопор в Крыму
- изложение версии о якобы пропаже злоумышленников и ночлеге дома у Антоненко
- рассказ о неожиданных результатах экспертизы: заключение эксперта надо "ложить" в основу обвинения
- рассказ о появлении Бирча: он прилетел со своими выводами
- о телефонах, которые "не отвечали"
- о хромоте Антоненко: "на этом видео он немножко тащит ножку"
- о различных других соображениях и причинах ареста
- о мине МОН-50: из нее была изъята часть тротила

Перерыв

Возобновление передачи

Выступление Севгиль Мусаевой
- ответ министра Авакова на вопрос об организаторах
- ответ министра Авакова на вопрос о препятствовании следствию
- ответ министра Авакова на вопрос о смене руководства и о "помощи" со стороны прокуратуры
- ответ министра Авакова на вопрос об отсутствии мотива. "Ну какой мотив? Это шизофрения, чистой воды, это неадекватность некоторая"

Слово главного редактора “Цензор. НЕТ” Юрия Бутусова
- министр Аваков заявляет о разрешении на арест как подтверждении подозрения и внепроцессуальном влиянии на судью: "мы предъявили суду более полный объем информации, они принимали решение"
- министр Аваков отвечает на вопрос об отсутствии прямых доказательств: "надо работать з ихней жизнью более детально, а они отказываются давать показания"

Выступление Дмитрия Гордона: меня охраняло СБУ с собаками

Вопрос от Александра Мартыненко
- министр Аваков лжет о покровителе, который должен "вытащить и защитить", о специальных очках и фантазирует о фотографировании машин Андреем Антоненко для создания дублей машин: "сложнейшее техническое преступление. Президент был потрясен"

Вопрос от Ирины Геращенко

министр Аваков о Президенте: "мы предоставили промежуточный отчёт под подпись секретную. Он видел, что мы находимся на выходе".

Слово Давида Сакварелидзе

Голосование в студии об обоснованности подозрения

Выступление Александра Рувина. "у нас не совпадали наши результаты с тем, что надеялся следствие, потому что мы не подтверждали ни Грищенко, ни Кияна, о том, что они в это время находились нам пришлось пригласить этого нашего специалиста и нашего коллегу с Англии"

Вступительная речь Савика Шустера

[Савик Шустер:] Убийство Павла Шеремета… Я не знаю, многие, наверное это помнят. Я просто понимаю, что люди которые у нас в студии. Мы спросили до программы, 85% людей не видели вчерашнюю пресс-конференцию. Поэтому я бы предложил так: давайте мы всё же людям дадим информацию, которую… ну, которая необходима.

Презентация дела

[Закадровый голос, по-украински:]
20 липня 2016 року було вбито журналіста Павла Шеремета. Його автомобіль вибухнув о 7:43 ранку, у середмісті Києва. Згодом, правоохоронці показали відео, на якому видно, що у ночі вибухівку під авто закладали жінка і чоловік. За 3 роки поліція проаналізувала 35 різних злочинів, де застосовувалася вибухівка. Увагу привернули два із них:
Перший. Восени 2015 року у Херсонській області, неподалік селища Чаплинка, 2 вибухи пошкодили опори ліній електропередач. З місця підриву у слідства є фото зі спини чоловіка, одягнутого у чорну кофту із символікою heavy metal групи. Людина в одежі із подібним принтом, закладала вибухівку і під авто Шеремета у 2016. Слідство вважає, що це Андрій Антоненко, на псевдо “Riffmaster”.

“Андрій Антоненко, 48 років, киянин. Музикант, військовослужбовець, сержант Сил спеціальних операцій Збройних сил України. У 2003 році заснував власний авторський проект гурт “Riffmaster”. З перших днів війни на Донбасі допомагав військовим як волонтер. 2017 року вступив до Сил спеціального призначення. Його авторську пісню “Тихо прийшов, тихо пішов” вважають гімном Сил спеціальних операцій.

Ланками, що доводять причетність Антоненка, за версією поліції, є місце проживання Riffmastera на той момент, поблизу будинка Павла Шеремета, накульгування та те, що він носить схожий із вбивцею журналіста одяг. Крім того, слідство зацікавили двоє знайомих Антоненка — дитячий хірург Юлия Кузьменко та громадянин К. з позивним “Електрик”. Кузьменко поліцейські теж оголосили підозру.

“Юлія Кузьменко, 40 років, родом з Донеччини, місто Бахмут, лікар-хірург серцево-судинної вищої кваліфікаційної категорії, кандидат медичних наук. З 2006 року завідуюча відділенням у Центрі дитячої кардіології і кардіохірургії у Києві. Оперує дітей з вродженими вадами серця. У 2014 році була лікарем-волонтером під час Євромайдану, а згодом продовжила волонтерську діяльність на сході України. Виховує 13-річного сина. Кузьменко та Електрик жили разом, мали спільних друзів, жінка волонтерила, чоловік служив у зоні бойових дій. На одному зі спільних фото слідчі побачили поряд із Юлією Кузьменко волонтерку Яну Дугар[ь] — третю підозрювану у справі Шеремета.

“Яна Дугар[ь], 26 років, родом з Полтавщини. Молодший сержант, медична сестра одного з парашутно-десантних батальйонів 25-ї окремої повітряно-десантної бригади Збройних сил України. З початком війни на сході, Яна працювала військової медсестрою у 66 Військовому мобільному госпіталі, кілька років допомагала пораненим на лінії бойового зіткнення. Кавалер ордена “За мужність” 3 ступеня, нагороджена різними відзнаками, зокрема і нагрудним знаком “Знак пошани” від Міністра оборони України.

Другий злочин, який привернув увагу правоохоронців, — це замах на бізнесмена улітку 2018 року, у місті Косів, Івано-Франківської області. Кілери використали саморобний вибуховий пристрій, майже ідентичний до того, яким вбили Павла Шеремета. Слідчі встановили машину, у якій їхали закладати вибухівку і людину, що її орендувала. Це був Іван Вакуленко, на псевдо “Пістолет”. Підозрювані у замаху — подружжя Грищенко, Інна, на псевдо “Пума”, та Владислав прізвисько “Буча”.

“Інна та Владислав Грищенки — подружжя, відоме за своїми позивними “Пума” та “Буча”, бійці “Правого Сектору”. Інна з родини військових, до фронту працювала у СІЗО та Бучанський колонії. В АТО була начальником оперативного відділу контррозвідки “Правого сектору”. Владислав був кіборгом 95-ї аеромобільної бригади Збройних сил України, захищав Донецький аеропорт. Повінчалися на фронті. У 2015 році Інна отримала поранення під Широкиним, повернулася до Києва і працювала у піцерії “Veterano group”, де надають роботу ветеранам АТО. Владислав воював в АТО. Неодноразово був засуджений. Зараз подружжя перебуває у СІЗО.

Вакуленко возив Грищенко з Києва у Косів. ДНК сімейства Грищенків поліція знайшла на вибуховому пристрої. Після виявлення злочину на Прикарпатті, поліція почала прослуховувати усіх фігурантів та викликала Вакуленко на допит уже у справі Шеремета. Знайомі Івана Вакуленко почали нервувати.

Розмова Гришенко І.П. “Пума” з Громадянкою П.

— На понеділок...еее..цього свідка, который Ваня викликають у нас тут в Києві, в управу ментовскую…
— Да я знаю...Він мені він казав що він, мені казав по Шеремету, свідком… Малышка,он пока наша головная боль и мы за ним должны... беречь его как зеницу ока, в том числе не дай боже ,не попал туда чтобы его не дай боже там не раскатали ...понимаешь?...

На наступний день після повістки Іван Вакуленко застрелився із мисливської рушниці. Зі справою Шеремета тут два зв'язки: механізм вибухівки та знайомства фігурантів між собою. Таким чином, за версією слідства, була сформована група із шести людей, одного з яких уже немає в живих. Цей загін був радикально налаштованим і готував терористичні акти у Києві та подальшу дестабілізацію.

Розмова Громадянка К. “Ліса” та Громадянин У. “Марат”

— И правильно сделают. Я очень хочу чтобы это случилось , мне этого Киева не жалко вообще.
— Что-бы Киев привести в норму-, надо 4-5 кассет ГРАДов выпустить на Киев и все.
— Ой Киев такой ссыкливый, что тут пол--кассеты хватит.

Ролі, які підозрювані виконували у вбивстві Шеремета. Медик 25-ої бригади, Яна Дугарь: за версією слідства, вона схожа на жінку-розвідницю, яка кілька разів, у різні дні, фотографувала камери спостереження, встановлені по маршруту руху закладників вибухівки. Дитячий хірург Юлія Кузьменко, під псевдо “Ліса”, за версією слідства, саме вона закладала вибухівку, знайома з Андрієм Антоненком. Андрій Антоненко, начебто, супроводжував Кузьменко, коли та закладала вибухівку під автомобіль Шеремета. Подружжя Грищенків, Інна “Пума” та Владислав “Буча”, їхня роль у справі Шеремета поки невідома. Владислав вміє робити вибухівку.
[конец видео]

[Савик Шустер:] Приглашаю к микрофону Министра внутренних дел Украины, Арсена Авакова. Господин министр, 3,5 года прошло, просто я бы хотел, без никаких трудных вопросов, а просто вот расскажите как шло следствие и почему это вот сейчас…

Выступление министра Авакова

[Арсен Аваков:] Добрый вечер, Украина! Добрый вечер, студия! Добрый вечер, Савик. Я хотел бы, чтобы были трудные вопросы и я постараюсь изложить…
[Савик Шустер:] А они будут …
[Арсен Аваков:] Спасибо, я постараюсь изложить, так чтобы было понятно каждому. Я попросил сегодня, чтобы мы сегодня не брали сюда... не приглашали сюда полицейских, которые непосредственно занимались этим делом, у них достаточно трудные выдались 2 дня, они мало отдыхали и пусть занимаются своим делом. Я — гражданский человек и хочу рассказать как это было…. с этим делом... все эти непростые… время, 3,5 года.

о сложностях расследования: бомба взорвалась и не оставила следов

Взорвали Павла Шеремета, преступление было очень сложным, как выяснилось чуть позднее — технически хорошо подготовленным. Бомба взорвалась, практически не оставила никаких следов. Мы пригласили в самом начале экспертов ФБР, собрались наши лучше экспертные силы и мы по крипицам... по крупицам собрали всё, что было на тот момент. В том числе собрали видео с почти более чем с 200 камер видеонаблюдения. Собрали трафики под 2 000 000 телефонов, которые там общались и имели между собой. Отдельная группа работала, анализируя телефонные соединения, отдельная группа работала по автомобилям, которые находились в этой зоне, отдельная группа просматривала эти тысячи часов и смотрела по этим видеокамерам. Мы получили доступ ко всем камерам, но в итоге увидели, что в нашем массиве не хватает 4х камер наблюдения, точнее данных с четырех камер наблюдения и это есть сейчас предметом отдельного расследования, отдельных наших вниманий и отдельным интересом, так как мы пойдем дальше…. Я об этом сегодня ещё буду говорить. И мы начали анализировать все группы, которые подходят под…. под совершение этого преступления.

различные версии: мы взяли за базовую достаточно широкую версию дестабилизации

Какие версии. Мы сразу рассматривали версию, что это ошибка объекта, так как Павел Шеремет ездил на машине, которая принадлежала главному редактору Украинской Правды, Алёне Притуле. Я думаю, может я ошибся, может она была…. она Шеф Украинской Правды, так скажу, наверное, да и возможно это была ошибка объекта, хотели напасть на неё. Это была первая версия. Вторая была версия, что какой-то конфликт, связанный с его рабочей деятельностью. Третья версия была о том, что это дестабилизация так…. и четвёртое и мы последовательно, их было много этих версий, мы последовательно отбрасывали. Мы не увидели подтверждающих факторов, что это ошибка объекта, мы не увидели, что это личностный конфликт, основанный на каких-то там личных отношениях, мы не увидели, что это была ситуация связана с его рабочими отношениями или по каким-то расследованием. В итоге, мы взяли за базовую, такую достаточно широкую версию, что всё-таки это попытка дестабилизации, в том числе, с разными вариантами, сделанная внутри страны, силами внутри страны, сделанная силами внутри страны с попыткой иностранного влияния и отдельно сделанная прямым иностранным влиянием Российской Федерации. Тогда у нас была одна из гипотез, так как Павел был активным автором достаточно дискуссионной литературы в России, в том числе вместе с Немцовым писал его книгу, была версия, что это одна из таких возможностей. Мы собирали информацию.
массив 12000 фотографий
У нас возникали списки девушек, которые участвовали на этом видео, у нас возникали списки парней, мы изучали отдельно взрывотехников, мы брали массив 12000 фотографий, пытаясь найти только по доступным фото и видео-стопам и сужали до какого-то количества и, в конце

концов, вышли на анализ всех похожих случаев, которые происходили до и после совершенного преступления.

рассказ о семье Грищенко: нашли следы ДНК на мине, которая "практически похожа" на ту, которая "не оставила никаких следов"

Примерно было 35 таких преступлений, которые мы детально смотрели. И анализируя их, мы зацепились за два случая, где, на наш взгляд, были использованы похожие методы, и ключевым этим случаем, был случай убийств... попытки убийства в городе Косів, Ивано-Франковщине, где использовалась практически такая же, идентичная, взрывчатка, какая была на машине у Павла Шеремета. Мы эту взрывчатку, после взрыва у Шеремета, собирали по крупицам, воссоздавали модель и понимали, что там использовалась МОН-50 элементы, элементы дистанционного взрывания, элементы крепления. И вдруг мы обнаруживаем, что в мисти Косив [городе Косив - укр] была попытка подрыва, когда человеку тоже прикрепили эту бомбу к днищу автомобиля, но не учли, что в случае с машиной Шеремета, дно автомобиля была полностью железным и магнита хорошо крепились, а в случае в Косіве, там часть была пластика, поэтому она так визуально прикрепилась, но когда машина тронулась, бомба отвалилась. Человек вышел, думает что у меня там карбюратор отвалился... или что там отвалилось...выхлопная труба, увидел, что это бомба, вызвал полицию. Мы тогда получили в руки, не взорвавшуюся бомбу, мы естественно смогли снять с неё все следы, отпечатки, элементы ДНК, провели молекулярный анализ и после этого начали анализировать кто устанавливал, то есть примерно такая же ситуация как и в Шеремете. И мы тогда достаточно быстро установили автомобиль, который использовали злоумышленники, мы быстро установили кто был за рулем, связи и вышли на гражданина… как его фамилия, Господи, Грищенко да он же “Буча”...да он же “Буча” вы показывали его. Человек который 6 раз, 6 раз судимый и занимался похожими вещами, похожими преступлениями. Мы обнаружили,что когда взяли у него следы ДНК, мы обнаружили, что эти следы ДНК, этого человека совпадают со следами ДНК на этой не взорвавшийся мине. Мы обратили внимание, что эта мина практически похожа на ту мину, где была ситуация с Павлом Шереметом, за той лишь разницей, что в случае с Шереметом мина взорвалась дистанционным пультом, а здесь была специальная мотузка, которая была рассчитана на движение, движение и выдергивалась там и машина взрывалась. Был задержан и арестован “Буча”. Мы из оперативных соображений, уже понимая, что этот вопрос является интересным, не трогали его подельников, как нам, на тот момент, представлялось, это его супругу, “Пуму”, и господина Вакуленко по прозвищу “Пистолет”. Господин… госпожа Грищенко, голос которой вы сегодня слышали, и которая очень много разговаривала и говорила многие разные вещи ужасные. Мы даже вчера обнародовали там едва-едва 5-7% от этого объема, которая нас убедила, что есть что скрывать. Мы увидели эту группу и приняли решение, что самым слабым элементом этой группы, который готов видимо,, значит дать какую-то информацию для следствия, является господин Вакуленко по прозвищу “Пистолет”. Которому и была вручена повестка и к его неожиданности повестка была вручена не по делу убийства в Косиве, а по делу Шеремета. Это привело его в шокирующее состояние, в такой же шокирующее состояние это привело и “Бучу” и “Пуму”. “Пума”... мы показывали это аудио вчера, не знаю может она у вас есть? Да? где “Пума” звонит мужу в тюрьму и говорит, я хочу тебе сказать, что его вызывают по делу Шеремета, Вакуленко. И он грустным голосом говорит “Ты меня убила”. Ну и таких вещей там есть масса. К сожалению, мы не не рассчитали степень эмоции в рамках этой группы и Иван Иванович Вакуленко, вместо того, чтобы пойти на допрос на следующий день, пошёл домой к своим родителям где у них, умершим родителям, где жила его сестра, достал из сейфа ружье и выстрелил себе в голову. После чего, мы слышим разговор этих же фигурантов, супругов, которые обсуждают между собой эту смерть, где “Буча” ему говорит может быть это даже хорошо, теперь мы можем на него повесить и так дальше. Я пытаюсь вам сказать только то, сегодня, Савик, и уважаемые господа, что... что разрешено разрешено мне следствием, я пытаюсь словить себя за язык, чтобы не сказать лишнего и, в тоже

время, дать вам полную картину. Поэтому, вы меня извините, будете задавать вопросы, если я сбиваюсь где-то. Значит, это нас убедило, что мы на правильном пути.

министр рассказывает о своем личном участии в расследовании: они "чертили схемки"

Но это была одна из групп. Вот я вам просто издали покажу мою рабочую схемку, потому что даже я путался, таких групп было 20 примерно, которых мы отслеживали. Такая вот рабочая схемка, где мы чертили, всякие делали пометки здесь.

рассказ о подрыве электроопор в Крыму

И вдруг, и мы разрабатывали параллельно группу, которая участвовала в подрыве опор в Крыму, помните взорвали электроопоры, патриоты там появлялись, чтобы не поставлять электроэнергию в Крым. И там мы обратили внимание на одну группу, которая, нам показалось, имела коммуникацию с этим господином Рифмастером, который, как мы увидели, жил в непосредственной близости от совершения места преступления.

изложение версии о якобы пропаже злоумышленников и ночлеге дома у Антоненко

А тут возникает нюанс. Вы сегодня показывали дорожку как шли эти двое, которые закладывали мину под Шеремета. Мы видели, как они шли по улицам, обходили квартал. И вот эти множества сотен камер видео, которые фиксировали эти движения, мы собирали их всех и моделировали ситуацию и вдруг увидели, что в каком-то месте они пропадают, то есть они заходят в этот момент, они должны появиться на следующих камерах, а их нет. А мы сделали вывод, что эти люди зашли на какую-то квартиру или где-то там в жилье. Переночевать. Потому, что они больше нигде не появились. То есть им некуда было деться. Мы увидели, что там находится квартира этого человека, по кличке “Рифмастер”, господина Антоненко. Мы устремили туда свое внимание.

И разрабатывая этого человека и разрабатывая группу Грищенко, мы не понимали, что это может быть одна группа. Мы не видели между ними связи. Мы работали отдельно, смотрели эту группу, эту. Еще две на финише мы смотрели группы. И вдруг мы замечаем еще одного человека, который вдруг оказался связующим звеном между этими группами. И когда была арестована “Буча”, жена Грищенко... Он приехал...
[Савик Шустер:] “Пума”
[Арсен Аваков:] Ой, прошу прощения, у меня уже... да Пума, жена Грищенко да. То человек, который забирал её машину после ареста, оказался коллегой или ну… сожителем так не берусь оценить, госпожи Кузьменко (Лисы) и господина Антоненко. Мы собрали всю эту информацию. Мы её постоянно анализировали, что с этим делать. Мы видели, что есть связь, не могли утрясти ситуацию. Мы не имеем дело с преступлением, в котором мы застали преступника с ножом в руке и стекающей кровью, чтобы можно было всё доказать. Нам нужно было провести анализ и показать это. И мы обратились к экспертам, здесь господин Рувин присутствует, голова Киевского института экспертизы. Что мы сделали, мы взяли весь этот гигантский просто гигантский объем видео, в большинстве своём — плохого качества. Мы вырвали те куски, где наиболее четко видны фигуранты этой ситуации. Когда мы… Люди, которые закладывали мины, и люди, которые проводили разведку. Мы убедились в том, что были люди, которые проводили разведку перед преступлением, чтобы продумать пути отхода и так дальше. И видео ещё одно, там где, женщина, очевидно, в парике, очевидно, в другой одежде утром после того, как она нажала на кнопку взрыва, уходила с места преступления. Мы все эти видео собрали, отдали нашим экспертам.

рассказ о неожиданных результатах экспертизы: заключение эксперта надо "ложить" в основу обвинения

Параллельно мы взяли сняли видео вживую всех людей, которые вот мы так или иначе подозревали, что они могут быть причастны. И отдали экспертам, чтобы они могли сопоставить. Мы получили предварительные выводы экспертизы. Лично я, когда мы давали эти документы, думал о том, что супруги Грищенко и есть та самая пара, которые вот здесь вдвоём идут и закладывают это взрывчатку, но неожиданно эксперты нам показали обратное. Что нет это не так, и что этой парой является двое: один — господин Рифмастер, а другая его девушка, которая непосредственно подкладывает мину, это — госпожа Кузьменко (“Лиса”). Заключение эксперта — это уже серьёзно. Его надо ложить в основу обвинения. Мы не можем его игнорировать.

[Савик Шустер:] Насколько мы понимаем, там было 2 экспертные группы.

рассказ о появлении Бирча: он прилетел со своими выводами

[Арсен Аваков:] Да. Но. Мы понимали какой это резонанс и какое это общественное внимание. Поэтому мы обратились, я обратился к моим коллегам в Великобритании и в Соединенные Штаты. И мы спросили, кто нам может помочь, помимо нашего института судебных экспертиз, провести экспертизу этих ситуаций. Нам все назвали одного специалиста. Это королевского эксперта Великобритании господина Бирча. То есть, специалиста номер один во всём мире, который проводит анализ идентификации по походке, по ортопедическим нюансам, по движениям и так дальше. Это очень занятый человек, это очень квалифицированный человек, он работает по всему миру. Мы ждали его экспертизы довольно долго. В последний раз мы ждали 2 недели, пока он закончит работу в США. И он получил от нас эти данные, и, собственно, перед тем как идти на задержание и на дальнейшую фазу, вот проведения следствия, мы хотели сопоставить экспертизу института экспертиз, наших КНИИСЭ и института британского. После чего, это было на следующий день после Нормандии. Я прилетел с президентом, да и прилетел господин Бирч. Он прилетел со своими выводами. Выводы были именно такие, как нам указали наши эксперты отечественные, они указывали на двух человек. Насколько я знаю, была проведена встреча экспертов, после чего было подписано заключение. Об идентификации людей, которые находятся на пленках. И мы уже не могли не реагировать. Не реагирование наше, это уже было бы преступлением. Итак, в основу нашего подозрения ложится самое главное — экспертиза, в самом низу, которая указывает на этих людей. “Пума” и “Буча” изготовили мину, практически идентичную мине, которой был взорван Павел Шеремет. И это доказано следами ДНК и... в этой не взорвавшейся мине.

[Савик Шустер:] Та которая была в Ивано-Франковской области?

[Арсен Аваков:] Да! Антоненко и Кузьменко. Она же Лиса. “Рифмастер” и “Лиса”. По экспертизе были теми двумя человеками, которые заложили мину под автомобиль Павла Шеремета. И это второй факт.

о телефонах, которые "не отвечали"

Теперь мы, давайте, поговорим после первого кирпичика, об остальных фактах-кирпичиках. Антоненко... Антоненко: косвенные факты, следующие. Антоненко живёт в месте где оборвалось, оборвались следы этой парочки — раз. Телефон Антоненко, трафики мы проследили, в момент совершения преступления находился на одном месте и не работал. Но то есть, не отвечал, не звонил, ничего не происходило. Что есть нетипичным поведением для телефона этого человека. В другие дни и в другое длинное время он или разговаривал, или выходил в Интернет, так телефон его лежал в одном месте, в его квартире, и не отвечал. Лиса, она же Кузьменко, находилась в этот момент в Киеве, телефон её не отвечал. Я уже не помню точное время с и по... Да, с 8-и вечера до 9-и утра, как раз во время, когда шла активная фаза

этого убийства и находился у неё дома. Это совсем нетипично, потому что этот человек любил поговорить по телефону, и мы это тоже видели как она активно… она приходила с работы просто не слазила с телефона, она разговаривала, разговаривала... А в этот раз, в этот день именно, он молчал. Это вторая косвенная улика.

о хромоте Антоненко: "на этом видео он немножко тащит ножку"

Господин Антоненко, на этом видео, если вы видите, он немножко прихрамывает, он немножко тащит ножку. Да. И нам стало известно, что, и он сам об этом заявил, что он за некоторое время до этой точки “икс сделал себе операцию на ноге. Операцию по удалению вен, по-моему, или что-то такое. И так тянуло за собой определенную там... немножко подтягивание ноги особенности, да особенности. Эксперт помогает. Ноги. Это тоже факт. Но и самый последний тоже, принт на спине. Когда провели… вот эта специфическая одежда, которую вы видите на... когда уходят возле памятника, там у нее видео, когда уходят вот, вот здесь вот обратите внимание, вот на это видео на экране, сейчас. Человек уходит, у него на спине, видите принт такой, очень специфический? Это любимая его одежда такая. Ну, в такой одежде может ходить много людей, но вот совокупность вот этих сопоставлений... Вчера у Антоненко был обыск и у него изъяли несколько таких курток. Я не знаю эта ли куртка, другая, все таки много времени прошло, эксперты будут заниматься, будет следственный эксперимент, будет выясняться. И вот совокупность вот этих всех обстоятельств убедила нас в том, что нам нужно идти в следующий шаг.

о различных других соображениях и причинах ареста

Ну представьте себе, я — Министр внутренних дел, я — гражданское лицо, я по-прежнему сомневаюсь, что все ли факты достаточно ли этого, но могу ли я, может ли следствие, могут ли полицейские, имея такие факты на руках, не выдвигать подозрения этим персонам? Нет, не можем. И подозрение было выдвинуто. А я вижу, что происходит у нас в обществе, социальных сетях. Естественно, для всех это шок, это был шок и для меня, для меня это и больше шок, потому что я знаю больше вашего, я читаю больше вашего, мне показывают больше. И там есть факты совершенно шокирующие, там и разговорчик про то, что надо бы Киев обстрелять Градом, чтобы взбодрить, это такое нехорошее, но не сам не самое страшное. Все эти господа говорят о том, что они не виновны, что они не имеют отношения к этому преступлению. Господин Вакуленко говорит, что он честный музыкант, но мы имеем к нему подозрение.

[Савик Шустер:] Антоненко, я полагаю.

[Арсен Аваков:] Да, прошу прошу прощения, Антоненко, но мы имеем к нему подозрения. Господин Вакуленко по прозвищу “Пистолет” застрелился. Не вынес Шеремета. И когда первый раз он звонит “Лисе” и говорит: “Ты знаешь…” — не “Лисе”, а “Пуме”.” И говорит: “Ты знаешь, меня вызывают по делу Шеремета,” — ну какая нормальная реакция, нормального человека? “По какому Шеремету?” — сказала бы — “Ну, а ты причём... Как? А мы тут... “. А она говорит: “Ага, понятно я тебя поздравляю, бери адвоката и иди”. И когда она говорит с мужем, потом со своим, который в тюрьме, она ему говорит: “Ты знаешь... он застрелился” — тот просто падает “в down”. Он говорит... он говорит, типа: “Он сам?”. — Она говорит: “Да, сам” — Он говорит “Почему?” — Ему ответ: “Не вынес Шеремета”. Мы потом видим, что еще один член группы заявляет о том, что хочет покончить жизнь самоубийством, что сделал столько плохого и ему… и ему тяжело это выносить. И таких ситуаций много. Всё это нас подвинуло к тому, что мы должны переходить к следующей фазе. Мы приняли решение задерживать группу этих людей. И супруги Грищенко были задержаны по делу в Ивано-Франковске. Мы вчера задержали господина Рифмастера и господина… и госпожу “Лису”, а также госпожу Дугарь, значит, для того, чтобы перейти к следующей фазе более активных следственных действий, допросов непосредственных, обысков

квартир, обысков их предметов... компьютерных…. и так дальше, так дальше, так дальше... И я вижу, что они говорят: “Мы не причём здесь, я вообще музыкант и так дальше”.

о мине МОН-50: из нее была изъята часть тротила

Только вчера, и мне следствие сегодня вот... впритык, но разрешило обнародовать этот факт. Только вчера. Мы когда начинали проводить обыски, и мы были очень корректны, нельзя задерживать человека, тем более… ну ветерана войны с процессуальными нарушениями. Мы не можем его задержать немедленно по 208 статье, потому что прошло 3,5 года. Мы получили санкцию суда, мы пришли к этому человеку, Антоненко, когда он приехал к себе домой. И следователи объявили ему о том, что они собираются его задержать и провести обыск. По процессуальным нормам в этот момент мы должны дождаться адвоката. И проходило некоторое время, когда мы ждали адвоката, чтобы он пришел к господину Антоненко. Он был ограничен в движении, но он был свободен. Он писал у себя в Интернете посты, и он разговаривал по телефону, и писал sms-ки, при том, что телефон его находился под контролем на основании санкции прокурора. И там произошла такая ситуация: он написал человеку, который жил с ним в одной квартире, брату своей жены: “Срочно, срочно иди в квартиру и забери оттуда эту зеленую штуку… терминово [срочно — укр.]”. — Пока следователи стоят внизу, возле подъезда, вместе с ним, он пишет этому человеку... и… и брат его жены забирает эту зеленую штуку и выносит из квартиры. Мы отследили кто этот человек, который вынес эту зеленую штуку. Мы отследили куда он её вынес. Мы имели 3 версии. И поэтому ночью были проведены неожиданно два дополнительных неотложных обыска. Ну вот может быть ты прокурор, ты понимаешь, да, что такое неотложный обыск. Когда невозможно ждать, чтобы не потерять доказательства. И поэтому ночью были обыска у 2 волонтёров, которые имели коммуникацию и там ничего не нашли... мы тут просим извинения у этих людей, но это была необходимость для следствия. И 3-ий адрес в который мы попали, мы нашли вот этот предмет который сейчас на экране, это маленькая зелёная штука, это мина МОН-50, которая находится в полуразобранном состоянии, которая развинчена и снятая крышка, у которой изъята часть тротила и там проведены, так сказать, определенные работы. То есть, на самом деле, это примерно половина элемента того, из которого состояла бомба, под взорванным Павлом Шереметом или под машиной в Косиве. Я не говорю, что это элемент тот же, той же бомбы, я не говорю, что это элемент чего-то другого, но это странно, когда музыкант, который говорит “я музыкант”, так на минуточку, держит у себя дома мину МОН-50, которой можно убить огромное количество людей. И я допускаю, что каждый ветеран войны привозит с войны сувенир, хотя это очень плохо, там и они время от времени чудят и взрываются …. там граната там или патроны какие-то. Но держать мину, тем более разворачивать….поэтому у наши подозрения в этом вопросе только усиливаются. Наверное, лучше если будут задаваться вопросы, потому что я уже слишком долго говорю…

[Савик Шустер:] Нет нет, я думаю что очень многие люди подробности не знают, кто там..

[Арсен Аваков:] А очень важно мне сказать, Савик вы меня простите …

[Савик Шустер:] Вот 30 секунд

[Арсен Аваков:] Следствие не завершено, мы не остановили следствие и не сделаем всех выводов, у нас нет ответов на целый ряд вопросов. Мы ещё их получаем, у нас нет полных ответов об инициаторах дела. И это отдельный серьезный разговор. Потому что инициатор этого дела, помимо самих исполнителей вот этих. Видимо, это будет отдельный, серьезный вывод из нашего расследования.”

Перерыв

[Савик Шустер:] Итак, все вопросы, комментарии, ровно после рекламной паузы.

Возобновление передачи

[Савик Шустер:] Прямой эфир,Свобода слова, телеканал Украина, у микрофона министр внутренних дел Украины Арсен Аваков, Севгиль, пожалуйста.

[Севгиль Мусаева:] Спасибо огромное за…

[Савик Шустер:] Кстати, можно выйти к микрофону, потому что не случайно их 2.

Выступление Севгиль Мусаевой

[Севгиль Мусаева:] Спасибо огромное, господин министр, за ваш отчет. Я, наверное, начну с того, что конечно вчерашнее... анонс брифинга, для нас был очень эмоциональным моментом. Я имею в виду редакцию “Украинской правды”, потому что, наверное нужно сказать о том, что до этого 3,5 года мы практически ничего не знали о том, что происходит и следствие было фактически засекречено, о чём господин министр сказал. В сентябре 2017 года, если мне не изменяет память, и с того времени,когда мы отправляли какие-то запросы, либо задавали вопросы правоохранительным органам, нам говорили, что мы ведем расследование. Конечно, вчерашняя новость о первых задержанных и анонс брифинга, дало надежду. То, что мы услышали, и я думаю, что это не только наша эмоция, действительно вызвало шок. Потому что, на самом деле, речь идет о людях, которых... Ну с которыми у нас есть общие знакомые, общие друзья, и когда мы вчера опубликовали свою позицию, и в том числе попросили людей, которые были знакомы с Юлией Кузьменко или с Андреем Антоненко прислать нам информацию, нам начали писать их знакомые. Рассказывать о том, что например, Андрей Антоненко, да он не может там, например, музыкальную карьеру себе построить за 10 лет, а вы хотите чтобы он организовал убийство. Либо Юлия Кузьменко, которая работала в Охматдет и была хирургом, которая спасала жизни людей, детей, маленьких детей, при этом кандидат медицинских наук, которая пишет докторскую диссертацию, но как-то не укладывается в голове, вот совсем, да? Этот социальный портрет и в том числе волонтерила на фронте. Вот этот социальный портрет, который сформирован, в том числе в социальных сетях и в обществе, он абсолютно идет вразрез с миной, подкладыванием мины, и с теми разговорами, который вчера, в том числе, мы услышали всей страной. Что касается вопросов... Мы также их опубликовали, поскольку, конечно же, та версия которая была озвучена следствием — это дестабилизация ситуации политической в стране, она вызывает вопрос. Да почему всё-таки был выбран именно наш коллега. Да, он известный журналист, да история “Украинской Правды”. Вы знаете, что в 2000 году был убит наш основатель Георгий Гонгадзе и возможно, какая-то аналогия была… да... между тем, что произошло в 2000 и 2016. Этого нельзя исключать, но время преступления, да это середина лета, это период отпусков и как бы для дестабилизации ну, сложное время. Да? К примеру. Мы ж вопросы говорим, мы ж сейчас вопросы задаем. Второе, это ну всё-таки если говорить о дестабилизации, то цель не была достигнута, потому что не произошла смена правительства, например, как это было в случае и мы это помним, когда убили словацкого журналиста, либо когда на Мальте было точно также взорвано журналиста… журналистка Дафна Галиция. И это последовало отставку правоохранительных органов, руководителя правоохранительных органов, отставку правительства, митинги, акции протеста, в случае с убийством нашего коллеги этого не произошло. Естественно, у нас есть вопрос касательно мотива. Мотива людей, в первую очередь, атошников, ветеранов, которые это делали. Я общалась сегодня с утра с людьми, которые были знакомы и с Яной Дугарь, и с Юлей Кузьменко. Они кивают головой и говорят, но мы не знаем, возможно их и смогли использовать как-то, мы этого не исключаем. И использовать в каких-то ситуациях. Но вот так вот... опять-таки, если исходить из социального портрета, если говорить из личного общения, у них это просто не укладывается в голове. Участие в таком резонансном преступлении и их какой... каким способом это было сделано. Мы тут же говорим ещё о способе. Вот. И, главный вопрос, — это, всё-таки, заказчик. И тут господин министр пока, наверное, не

может ничего сказать и или знает что-то, но не может говорить, потому что вот из той информации, которая в том числе вы сегодня озвучили, Арсен Борисович, напрашивается вывод, что всё-таки речь идёт о какой-то группировке, которая работала под прикрытием специальных служб, спецслужб… спецслужбы какой страны это были, если Украины, то это здесь наверное вопрос, как бы, может быть, вы что-то нам расскажете о своих коллегах, разрабатывается ли такая рабочая версия, относительно участия людей, которые руководят спецслужбами в Украине, либо какими-то департаментами. Это, наверное, мой вопрос к вам…. Вот. И... да, и конечно, мы можем сказать, наверное, мы вчера это обсуждали коллективом, что эта группа людей, ну, не похожа на организаторов преступления. То есть всё-таки, заказчиков... имена заказчиков пока, пока рано, наверное, об этом говорить и, наверное, я этот вопрос адресую вам.

ответ министра Авакова на вопрос об организаторах

[Арсен Аваков:] Благодарю вас за вопрос.. Вы правы в том, что я могу говорить только то что могу, и кое-что я скажу. Правду, но не всю, так скажу. Ну давайте начну немножко, всё-таки, с другого. Оно будет в контексте того, что вы спросили. В нашей стране, после 5 лет войны огромное количество людей прошли фронт. Огромное количество людей имеет ордена, медали, заслуги перед страной, настоящие герои. И точно так же, очень уважаемые у нас есть люди, которые отдают всему себя защите страны, это — волонтеры. Я потрясающее количество этих людей знаю, это замечательные люди. Не значит, что все замечательные, и не значит, что если есть среди них такие люди, которые совершают преступления, все остальные негодяи и это дискредитирует всех. Совсем не так. Но надо быть честными, в том себе честными перед собой и если ветеран войны, молодой парень, с орденом на груди, снайпер, стреляет как наемный киллер, убивает трехлетнего ребенка, как это было, там … две недели назад в Киеве, возле ресторана Марио. Это факт, да он орденоносец, он герой войны, но он наемный киллер. И мы должны отреагировать, иначе мы не общество. Да, русские нанимали для наших ветеранов, для убийства бывшего русского депутата. Фамилия вылетела...

[Севгиль Мусаева:] Вороненков.

[Арсен Аваков:] Вороненкова. Да, к сожалению, в убийстве известного волонтера Олешко также участвовали ветераны. Да, к сожалению, в убийстве Екатерины Гандзюк также участвовали ветераны и это проблема, гигантская проблема нашего общества. Соединённые Штаты получили вьетнамский синдром после Вьетнама. Я уже не помню более точную статистику, по-моему около 60% солдат, которые прошли Вьетнам, привлекались к ответственности. Их арестовывала полиция, задерживала полиция или они отличались какими-то там вещами.

[Савик Шустер:] 60% — это много.

2/3 имеется ввиду нарушения какое-то характера, я уточню эту цифру, я постараюсь дать ее публично, чтобы не врать вам сейчас. У нас очень похожая ситуация, по нашим данным через войну прошли от 300 до 400 тысяч человек, это очень много. И мы подходим к тому, что вы спрашиваете. В случае с Вороненковым, этими людьми руководили из-за рубежа, их нанимали, ими манипулировали. В случае с… херсонской нашей активисткой Гандзюк, этими людьми манипулировали и их нанимали, вероятнее всего, внутри страны. В случае с убийством ребёнка, который... ну а снайпер покушался на его отца, это был чистый найминг, ему поручили, ему дали адрес, ему сопроводили, ему пообещали 1000 долларов, а если исполнит — ещё 20, это он честно говорит, что это это правда. И в этом случае сложнейшие преступление, кто изготовил взрывчатку, кто просчитал маршрут, кто подготовил разведку. Мы видим разведчиков, которые ходят фотографируют камеры, думают о путях отхода, кто, наконец, прикрывал этих людей в течение расследования. Куда делись записи с 4 камер наблюдения, к которым полиция не смогла получить доступ?

[Савик Шустер:] Вот куда делись… У вас есть ответы на эти вопросы?

[Арсен Аваков:] Я вам ставлю эти вопросы, для того чтобы было понимание и у меня также как у вас, также как у следствия, есть определенные ощущение, что есть люди, которые

пока находятся за кадром, вне этой схемы, наши обвинения, которые были инициаторами или су инициаторами этого преступления. И я поэтому вам ещё раз говорю, это следствие не завершено. Это преступление не раскрыто, мы находимся только в первой фазе, когда мы видим людей, подозреваемых в причастности исполнение преступления. И это ещё не вечер. Я больше не могу сказать. Вот вы хотите от меня больше, я не могу больше сказать…

[Севгиль Мусаева:] Господин министр, вот только уточняющий вопрос, который касается того, что всё-таки все эти три с половиной года следствие вела Национальная полиция, сейчас вы говорите, что кто-то мешал, кто-то не способствовал, вы можете какие-то факты озвучить, либо сказать в чём оказывалось это сопротивление. Мне кажется, для общества тоже это очень важная информация и не говорить об этом, ну, наверное неправильно.

ответ министра Авакова на вопрос о препятствовании следствию

[Арсен Аваков:] Хорошо, я скажу. Я обещал, что говорю правду, но пытаюсь ограничивать себя. В первые дни, когда произошло это убийство, очень важно, по горячим следам, правоохранители знают, коллеги здесь присутствуют. По горячим следам важно собрать быстро факты и получить результат. И мы с коллегами из СБУ собирали видео с камер наблюдения. У нас было несколько бригад и мы собирали, тем более мы не знали, кто будет расследовать это дело. Обычно взрыв расследует, это как теракт — тогда это служба безопасности, как убийство — тогда это расследует полиция. В итоге прокурор определился, что расследовать это должна полиция. И мы начали собирать все эти материалы в себе. Все записи камер, все записи трафиков и так дальше, и мы не нашли четыре камеры, мы не смогли их получить, это хорошие камеры, в хороших местах, в очень нужных для нас местах были, с хорошим качеством. Нам сказали: “Мы их вам отдали раньше мы их... странно, что вы их не получили.” А их не было. Наверное там не было ничего в записи. Ну это я очень упрощаю. А правда в том, что это отдельное направление расследования, которыми мы занимаемся. В течение расследования мы ощущали, что нашим подозреваемым кто-то дает информацию, именно это было причиной того, что мы в семнадцатом году уже не зная как, ограничили, предельно засекретили следствие и понимали суть происходящего буквально несколько человек, и руководство полиции, и министерство. Именно поэтому одна из наших операции уже вот сейчас была пресечена, потому что нашим подозреваемым, входящим в группу этих ребят, тоже была кем-то передана информация. Именно поэтому я говорю, что есть люди, которые стоят пока за кадром, и нам кажется, что они значительно более профессиональные, чем непосредственно исполнители этого преступления. Мы рассчитываем, что сколько веревочке не виться, будет конец.

[Севгиль Мусаева:] Можно ли связывать продвижение расследования со сменой руководства некоторых правоохранительных органов или в целом руководства страны?

ответ министра Авакова на вопрос о смене руководства и о "помощи" со стороны прокуратуры

[Арсен Аваков:] Но в случае с полицией, я напротив хочу поблагодарить всю следственную группу, которая работала и до того и собрала этот огромный массив информации. Сергея Князева, который возглавлял полицию до того. У нас это не связано, но я не думаю, честно сказать, что это связано и с другими. И Генеральный прокурор Луценко, и Генеральный прокурор Рябошапка помогали нам, но мы тянем за эту ниточку.

[Севгиль Мусаева:] И вопрос всё-таки по поводу мотива, ваше личное мнение, как руководителя Министерства внутренних дел, всё-таки что было мотивом для этих людей?”

ответ министра Авакова на вопрос об отсутствии мотива. "Ну какой мотив? Это шизофрения, чистой воды, это неадекватность некоторая"

[Арсен Аваков:] Ну вот вы спрашиваете за мотив, вот мы бы... я вот смотрю на фотографию детского врача “Лисы” Кузьменко, которая в разговоре со своей подругой, который обнародован, мы рассекретили этот разговор... Предлагает найти сакральную жертву. Ну, например, говорит, Маруся Зверобой, вот она говорит нападает на Президента, давайте она красиво подходит под сакральную жертву, кстати говорит, “А дети у неё есть? Да! Было бы неплохо детей украсть”. У меня разрыв сознания: детский врач предлагает найти сакральную жертву и украсть детей. Какой может быть мотив? Я в таком же состоянии... как и вы нахожусь. Какой может быть мотив? Обстрелять Киев из ГРАДа. Ну какой мотив? Это шизофрения, чистой воды, это неадекватность некоторая и, да, это был бы просто треп мужчин или женщин, но эти люди имеют отношения к конкретному обвинению. Поэтому треп этот я уже воспринимаю как прикладную вещь. А ключевой мотив, всё-таки, мне кажется, что это всё-таки на дестабилизации, всё-таки на какой-то возможных, там есть нюансы. Я уже сказал, по-прежнему я не исключаю ситуацию, что это месть за деятельность Павла с территории другого государства.

Слово главного редактора “Цензор. НЕТ” Юрия Бутусова

[Савик Шустер:] Юрий Бутусов. Спасибо, Севгиль.

[Юрий Бутусов:] Я бы хотел сказать, что на данном этапе еще идет судебное заседание по делу Антоненко и это первый сегодня день, когда только по избранию меры пресечения состоялся суд, поэтому, наверное, правильнее начать говорить с того, что все эти люди которые здесь говорят, это всего лишь люди, которым предъявлено подозрение. Это это ещё ну скажем, прямых улик на данный момент, то что мы видим, из прямых улик о причастности этих людей мы видим исключительно экспертизу, подписанную британским экспертом, которая говорит о походке. Даже наличие некой мины ещё никоем образом не говорит о причастности, наличии прямых улик ни по Андрею Антоненко, ни по Юлии Кузьменко. И важно отметить, что у этих людей есть репутация, большая известность в обществе, сейчас на данный момент, еще идет суд по избранию меры пресечения для Антоненко. Говорить, либо создавать какую-то видимость о том, что действительно уже предопределено конкретно участие этих конкретных лиц к данному преступлению на данный момент нельзя.

министр Аваков заявляет о разрешении на арест как подтверждении подозрения и внепроцессуальном влиянии на судью: "мы предъявили суду более полный объем информации, они принимали решение"

[Арсен Аваков:] Разрешите я вас поправлю, перед этим всё-таки было решение суда, которая дала возможность арестовывать этих людей. Мы их задерживали перед этим. Мы предъявили суду более полный объем информации,они принимали решение.

[Юрий Бутусов:] Да, безусловно. У меня вопрос. Я просто хочу чтобы для понимания всех, чтобы мы не говорим здесь об этих людях,как о том, что они реально являются исполнителями данного преступления.

[Арсен Аваков:] Подозреваемые...

[Юрий Бутусов:] … они являются только лишь подозреваемыми, вину которых еще предстоит доказать. А у них и у их адвокатов будет право представить свои объяснения, свои пояснения, свое алиби. Рассказать о том, что они делали в это время, объяснить свою позицию. Что у меня, какой вопрос, я бы хотел задать. И что бы сейчас, было важно услышать на мой взгляд. Была очень громкая пресс-конференция, которая обеспечила сумасшедший резонанс этому делу. Огромное количество людей услышали имена, лично президент страны, лично

Генеральный прокурор заявили в том числе о раскрытии дела, возможно получив какую-то информацию, которую мы еще не видим, но всплеск, который был вчера, этот информационный взрыв, учитывая то, что оглашены в основном почти всё, кроме одной экспертизы, косвенные улики, очевидно преследовал целью некую дальнейшую реакцию, дальнейшие действия. А скажите пожалуйста, господин министр , были ли какие-то…. получило ли следствие в результате вот этого оглашения косвенных улик, которые по мнению следствия, по мнению прокуратуры, говорят они о причастности, позволяют выдвинуть подозрения, есть ли какие-то признательные показания, говорит ли кто-то о своей причастности из числа тех лиц, либо об этом преступлении из числа тех лиц, после предъявления подозрения? Есть ли какие-то конкретные слова, коммуникации, которые бы связывали вот эти косвенные улики с реальными фактами?

министр Аваков отвечает на вопрос об отсутствии прямых доказательств: "надо работать з ихней жизнью более детально, а они отказываются давать показания"

[Арсен Аваков:] Спасибо за ваш вопрос, я бы не говорил, что вот так вот ,что это исключительно косвенные улики, это доказательства непрямого свойства. Да. Это экспертиза и это умозаключения и факты, которые мы положили в основу подозрения. Действительно, все они находятся под подозрением, это нормальный механизм, нормальной юриспруденции. Мы предъявляем подозрение, они защищаются. После этого будет решение суда. Но, вот вы спросили о показаниях. Представим себе, что рядом с нами находится молодая девушкой Яна Дугарь , 26 лет, которая никакого отношения, как она говорит, не имеет к убийству Павла Шеремета и её спрашивают, дадите... дайте показания на этот счёт. Она говорит: “63 статья Конституции”. Отказывается от дачи показаний. Ну, если ты — известный певец и ты готов открытым быть полностью, ну хорошо, ну скажи детально о своей позиции, скажи о своём алиби немедленно. Он отказывается давать показания, то же самое происходит и с Кузьменко. У меня такая позиция не вызывает ну…. это это право их защищаться, но у меня это такая позиция не вызывает адекватного ответа. Второй.. второй момент, дали ли наши действия определенный результат, вы поймите, мы пришли к тому фактору следствия, когда нам нужно допрашивать этих людей, которые сейчас имеют подозрения, когда нужно работать с их документами, с ихней жизнью более детально, когда нам нужно применять другие процессуальные методы, например, следственный эксперимент. Вот вы сейчас видели видео 3,5 летней давности, когда люди проходят мимо ночью памятника с принтом на спине. Мы будем воспроизводить эти ситуации. В сети начинают публиковать фотографии ”Ой, а у него была такая борода, а на самом деле, она у него была такая, на самом деле вот такая”, при этих освещённостях, ну это всё не более чем манипуляция. Вчера защитники Яны Дугарь говорят о том, что вы знаете она в этот момент была в АТО, вот справка, сегодня другие защитники говорят, да нет, она не была в АТО, она в этот момент была за границей. Мы … мы же знаем, что она заграничный паспорт получила только в восемнадцатом году и была за границей только после, зачем тут врать... тут нужно все эти вещи изучать. Я не пытаюсь ни на кого давить или кого-то обвинять заранее, я считаю, что каждый из этих людей имеет возможность защищаться, но я имею поручение от народа Украины, заниматься тем, чем я занимаюсь. Это моя работа, и было бы нечестно, если бы я этого не делал. Наши подразделения предъявляют эти обвинения.

Выступление Дмитрия Гордона: меня охраняло СБУ с собаками

[Савик Шустер:] Дмитрий Гордон…

[Дмитрий Гордон:] Я хочу поблагодарить во-первых, Министра внутренних дел за системное, такое исчерпывающее выступление, во время которого мне было не по себе и продолжает оставаться не по себе, если честно. Конечно ужасен сам факт, красивый человек Павел Шеремет, красивый, умница, блестящий человек, которого взрывают нагло в центре Киева, на глазах у всех. Несколько лет — ничего. Вот сейчас, то что нашли убийц, сына Вячеслава

Соболева, которого я хорошо знаю, и то что вы показали сейчас, внушает уже какую-то робкую надежду на то, что у нас есть государство. Потому что если полиция работает, значит — государство есть. Я почему сейчас так переживаю, потому что я скажу сейчас вещи которые… о которых никто не знает. Накануне президентских выборов в Украине, вот… последних… крайних, были получены сигналы, о том, что меня собираются убить и СБУ лично, председатель СБУ генерал Грицак открыл дело о терроризме, несколько месяцев меня охраняла группа Альфа, около 20 человек с собаками, снайперами, с бронированными машинами, с машинами сопровождения, со всеми необходимыми атрибутами, но это не жизнь была… это… и дело не закрыто до сих пор. Угрозы исходили из Российской Федерации для дестабилизации ситуации в стране, накануне выборов. Поэтому мне понятен вот этот мотив о чём вы говорите, я переживаю это глубоко, я сам это переживал и переживаю. Оперативные мероприятия продолжаются до сих пор, дело не закрыто. У меня три момента есть, три. Первое. Было бы неплохо, чтобы все наши города были оснащены классными камерами. Раз. Вот просто классными камерам и чтобы преступники знали….

[Арсен Аваков:] Вы знаете где у нас самый низкий уровень преступности? По стране….

[Дмитрий Гордон:] В Японии наверняка….

[Арсен Аваков:] По стране... в Мариуполе, прифронтовом городе, потому что там . в 15 году, оснастили специальной, супер-системой,мониторинга и все это знают …

[Дмитрий Гордон:] Должны быть камеры, везде чтобы каждый дурак, преступник знал, что всё равно он виден. Петров-Баширов, так называемые, да, Чипига и Мишкин. Грушники, деградировавшие грушники приехали травить Скрипаля, да… а они со всех сторон запечатлены и потому что Великобритания…. Великобритания, чёрт побери, Солсберецкий монастырь приехали смотреть, как они сказали, короче 1 камеры необходимы. Второе, я обращаюсь сейчас к Верховной Раде: отмените закон о люстрации, и я объясню сейчас почему. Этот закон писали в Москве, для того чтобы ослабить украинскую армию, полицию, СБУ, пограничные войска и так далее... этот закон протягивала здесь в Верховной Раде российская агентура и наши руководители СБУ знают о ком я говорю, его надо отменить, чтобы лучшие следователи, опера, которые работали, какая разница при Януковиче или при Ющенко или при царе Салтане, чтобы они занимались своим непосредственным делом. Я думаю, что Арсену Борисовичу не хватает грамотных, хороших следователей. Я уверен в этом, второе отменить закон о люстрации, надо и наконец 3. Вот самое важное, я думаю что дело чести для министра, ответить на вопрос: кто является организаторами этого преступления? Это крайне... крайне важно. Спасибо.

Вопрос от Александра Мартыненко

[Савик Шустер:] Александр Мартыненко.

[Александр Мартыненко:] Из своих соображений , один вопрос будет… министру, понимаете, все эти события вот, которые последних двух дней, это презентация, она просто действительно ударилась сильно по многим, по сознанию людей. Как так, такие люди прекрасные, которые добровольцы, волонтеры могут быть преступниками. Вы понимаете могут быть. Вот надо просто всем привыкнуть нам, что это может быть, они такие же люди как и все. Да, они воевали. Да не отдавали… многие из них кстати погибли на фронте, действительно. Как кстати говоря, в ту Вторую Мировую Войну, гибли в штрафбатах люди, которые были преступниками, тем не менее они не были на фронте. Да. Некоторые из них “искупили вину”, как раньше говорили, а некоторые — нет . Они возвращались потом с войны и продолжали убивать, воровать и грабить всё ж это было. Война на самом деле переворачивает общество, всё она перевыворачивает. Я бы сказал, знаете, люди хорошие становятся… становятся лучше, а плохие — хуже. И мы их можем сразу не увидеть, там уже быть красивая картинка он там парень стоит с автоматом, этот 95 бригады, 7-6 раз судимый, до того с 17 лет первая... первая ходка. Да, он же не изменился от того, что он взял в руки автомат и защищал родину. Нет, он вернулся с войны и

продолжает заниматься тем же,чем занимался. Это очень непросто, это осознать ...знаете ...это не чёрно-белая история и поэтому нам надо привыкнуть к тому, что действительно герой войны может быть преступником, а преступник — героем войны. И не бросаться каждый раз на красивый пост в Фейсбуке, на красивые… на красивые слова о том что да я ж его знала , да он же не мог, а знал человек, который об этом пишет, оказывается знал его 2 года. Что он не знает, чем он занимался вот предыдущие 46. Надо быть менее доверчивым, это тоже правда, надо больше… больше слушать, больше смотреть и больше думать. Но это такое общее соображение для всех, а Арсен Борисович, у меня к вам вопрос такой.

[Арсен Аваков:] Перед вашим вопросом. Я просто не могу, я скажу. Позвольте, это очень горько осознавать, то что вы говорите. Это абсолютно так. Я создавал большинство добровольческих батальонов, в четырнадцатом году, это было необходимо было для нас всех тогда когда... людям нужно было вставать защищать нас. И в том же году, мы расформировали батальон “Шахтерск”. Я расформировал своим приказом за мародерство и за издевательство над людьми. Значительная часть этих людей сейчас осуждена, в тюрьме сидит. Но мне всё время страшно и больно, когда говорит, а батальон “Шахтерск” — подонки. Не подонки, потому что 17 человек под Иловайском из них погибло в атаке. Поэтому жизнь чёрно-белая.

[Александр Мартыненко:] Да. И нельзя всех действительно вычесать под одну гребенку, это это судьба каждого человека в отдельности, вот по каждому надо говорить. А по поводу этого преступления два слова хотел бы просто. Вопрос у меня всегда возникал, я понимаю, что я постараюсь сделать его так, что вы не отвечали прямо. Я понимаю что прямо вы не можете ответить. А вот мы с коллегами только вчера смотрели всё-всё-всю эту презентацию, у нас создалось острое впечатление, что подготовлено и исполнено это преступление крайне профессионально. Я помню первые дни расследования, никто не мог понять откуда, никто не мог понять, что произошло. Сейчас уже рассказали как снимались камеры, это действительно супер профессиональная работа и действительно, почему возникли сомнения, эти люди, ну не похожи на тех, которые работают профессионально, то есть действительно ими кто-то руководил. Почему, говорим, не только об инициаторе, но и руководителе, организаторе, высоком профессионале этого дела. Такие профессионалы как мы знаем, работают и то есть работали или работают в спецслужбах. Никаких других вариантов, никакой бандит ни на какой, может я ошибаюсь, вам виднее, конечно, вы с практикой сталкиваетесь. Мне кажется никакой бандит этому не научится на практике своей. Это должно быть действительно профессионал. Но больше дальше мы действительно понимаем, что эти люди были настолько уверены в том, что их никто не найдет, что они никуда не уехали, не скрывались и так далее, я значит мне кажется, они были уверены, что их прикроют в нужный момент. Если вот мои соображения, если они кажутся... если я в чём-то ошибаюсь, вы скажите. И если я не ошибаюсь, то значит ли это, что люди, которые их прикрывали, сейчас работают в спецслужбах, украинских и иностранных?

министр Аваков лжет о покровителе, который должен "вытащить и защитить", о специальных очках и фантазирует о фотографировании машин Андреем Антоненко для создания дублей машин: "сложнейшее техническое преступление, Президент был потрясен"

[Арсен Аваков:] Да, в разговоре наших подозреваемых есть несколько страниц текста, где они апеллируют к некоему своему покровителю, который должен их вытащить и защитить. Да, мы внимательно на это посмотрим. Да, преступление было подготовлено сверх... продумано и сверхточно, я вам покажу сейчас маленькую фотографию, мы вчера об этом не говорили. Это девушка в парике, специальных очках, потом она выходит из другого места в другой одежде, это тот человек, который нажимал на кнопку. Мы имеем гипотезы, кто этот человек, но мы не знаем точно. То есть, это многофакторное преступление: разведка, отход, построение маршрута, спрятались после преступления, заложили машины. Господин Антоненко перед этим почему-то весь день забавлялся тем, что фотографировал в этом квартале просто стоящие машины. Зачем,

казалось бы, потому что им интересна была наша гипотеза. Создать… есть такие дубли машин. Заехал автомобиль Volkswagen, с такими же номерами, полиция потом после преступления смотрит, чей автомобиль, может чужак заехал, а это автомобиль Васи, он здесь уже постоянно паркуется. Они создавали эти дубли, то есть это сложнейшее техническое преступление. О чём мы говорили с господином Зеленским после пресс-конференции, где он был тоже потрясен, он мне тоже сказал… он же на пресс-конференции об этом сказал и мне сказал. Заказчики, я говорю, вы должны понимать,что для того чтобы определить заказчиков, мне нужна помощь... мне не хватит Генеральной прокуратуры, нужно СБУ говорить и нужно говорить с Главным управлением разведки. Я сегодня уже с утра имел контакт с главой СБУ, он сегодня встречался с главой полиции, мы подключим определённые наши возможности. Это все, что я могу сказать вам.

[Савик Шустер:] Ирина Геращенко, я не представил Ирину, сопредседатель фракции “Европейская Солидарность”.

Вопрос от Ирины Геращенко

[Ирина Геращенко:] Дякую, шановні колеги, ви знаєте моя особиста позиція, звичайно вона багато в чому співпадає з цією заявою, яку вчора зробила “Українська Правда”. Очевидно, що коли ти чуєш таку шокуючу інформацію, в першу чергу ти співчуваєш і думаєш про родину та близьких Павла … і в ці дні хочеться ну згадати його ще раз і побажати мужності близьким, чути весь цей жах. Так само дуже важливо, щоб слідство відбувалося чесно, професійно, важливо що сюди залучені міжнародні експерти і на цьому вам… настояла ще попередня влада, щоби залучити міжнародних експертів, важливо щоби винуватців, організаторів, замовників, а все-таки слідство встановило, а не призначило, дуже важливо дійсно усвідомлювати, щоби визначивши винних… визначивши винних, не відбулася дискредитація в цілому армії, добровольчого руху, волонтерського руху. Те, що правильно в цій студії прозвучало, що в кожній сфері, професії, політиці, в армії, в волонтерах є хороші і погані. Це очевидно. Але тепер запитання. Да, які я хотіла би задати пану міністру. Перше, ви знаєте, нещодавно так само півтора роки тому, так само була затримана одна народна депутатка, яка намагалася взірвати Верховну Раду України, принаймні в цьому її підозрювали, в якому стані ця справа? Я не хочу називати прізвищ всіх, тому що потім виникнуть питання да, але в якому стані ця справа, бо є аналогії. Перше. Друге, ви сказали пане міністре, дуже важливу річ, що замовники та організатори не встановлені, але ви… що це дуже професійні люди. І це підтверджують ці колеги, але ви дали стільки інформації, що я людина не професійна думаю, а ці професіонали які зараз можливо це дивляться, може ви їм підказки якісь їм дали, як ховатися? Чи не видали ви більш інформації, ніж потрібно робити зараз? Третє питання. Чому на цьому брифінгу був Президент так само. адже його там присутність з одного боку вона начебто встановлює винних, а з іншого боку, якщо це закінчиться так само як з депутаткою, яка там щось взривала, а зараз вже і не взривала, то не буде це удар по ньому? І четверте, останнє питання. Кілька місяців тому, в Офісі Президента відбулася публічна нарада, де вам поставили задачу до кінця року дати певні сигнали по цій справі, інакше може бути звільнення. Чи не пов'язані зараз ці речі між собою? Дуже дякую вам, пане міністр.

министр Аваков о Президенте: "мы предоставили промежуточный отчёт под подпись секретную. Он видел, что мы находимся на выходе".

[Арсен Аваков:] Дякую за запитання [за вопрос - укр.]. Главное, Ирина очень хорошо понимает, о чем мы говорим, потому что она очень много в этой сфере работала, и я ей благодарен за эту работу. В сфере безопасности нашей страны. И главный вопрос, который вы задали, то что я озвучиваю, то что мы дали информацию и очень много информации, и важной информации — не помогаю ли я нашим оппонентам? Да, мы играем в шахматы, да я даю только ту информацию которую мы считаем нужным дать. Да, это следствие не завершено. Да, они

расставляют нам силки и мы расставляем силки. Поэтому здесь я, а не полицейские, я — политическая фигура, которая может сказать немножко больше, чем непосредственный полицейский. И я на всё, что говорю, сегодня вот получил специально под роспись какие факты я могу говорить, а какие — нет. Чтобы потом не было этого вопроса. И при этом мы говорим о презумпции невиновности, о который говорит... Юрий [Юрий Бутусов] и это очень важно. Почему пришёл Президент. Почему пришёл Генеральный прокурор. Потому что это дело, которое будоражит общество. Я позвонил утром Президенту и позвонил Генеральному прокурору, ну он знал об этом раньше, естественно, Сказал о том, что акты экспертизы подписаны, у нас нет оснований больше останавливаться. Мы держали огромную группу полицейских, который онлайн, большими бригадами следила неотступно за всеми этими героями, которые хотели то застрелиться, то, значит, сбежать, то ещё что-то. Это нельзя было держать долго, нам нужно было идти дальше. И мы приняли решение. Я сказал, что мы сегодня с утра начинаем действия, после обеда будет брифинг, если мы успеем к этому времени. Президент сказал: ”Я приеду”. Я говорю: “Ну мы вас приветствуем”, то же самое Генеральный прокурор сказал и естественно он был на брифинге, потому что он знал, он подписывал эти подозрения. Он точно так же берёт на себя ответственность, он — процессуальное лицо, в отличие от меня, и мы считаем, что это хорошо, что есть такое внимание. Для меня это хорошо, потому что нам необходима будет помощь и других институций, которых назначает напрямую Президент Украины. Главу СБУ и Главное управление разведки Министерства обороны. Эти люди нам очень важны для дальнейшей вот нашей ситуации, связанной с установкой непосредственной этих людей. И я вам отвечу ещё раз, вы наверное знаете меня очень давно, на меня очень сложно давить. Да, да у нас был разговор и таких разговоров было несколько, и с предыдущим Президентом и с этим Президентом, и у Президентов, политиков всегда есть желание решить все вопросы быстро и красиво. Я в этих случаях говорю давайте сделаем не красиво, а сделаем правильно. И я рад тому... просто тогда, когда мы ему по его требованию, по требованию общественности “Украинская Правда” требовала, мы предоставили промежуточный отчёт под подпись секретную. Он видел, что мы находимся на выходе. И я буду счастлив, если нам удастся дотянуться до заказчиков и чтобы все в это поверили. А если кто-то, если мы где-то ошиблись и о ком-то думаем не так как есть на самом деле, суд решит и они будут иметь возможность защититься.

[Савик Шустер:] Давид Сакварелидзе

Слово Давида Сакварелидзе

[Давид Сакварелидзе:] В первую очередь… В первую очередь хочу начать с того, что вчера и будучи в супермаркете где-то, я слушал внимательно весь брифинг представителя МВД. Я тоже считал, что следствие поторопилось пока оприлюднить все эти факты, которые касались уголовного дела, также понимал, что будучи политиком, что тут принимали решение политики, а не следователи сами. И из-за резонансности дела, хоть какая-то реакция или публичная реакция должна была быть поэтому делу. Я абсолютно сам, никому не звонил, все согласятся, наверное, что у нас непростые отношения с Арсеном Борисовичем и не являемся поклонниками друг друга, но я всё-таки решил... поддержать следователей, поддержать Украину, которая сражается за свою независимость, сражается за то, чтобы Украина состоялась как государство. Да, мне писало много хейтеров, мне писало много моих знакомых, в том числе и почему-то очень для меня, очень подозрительно включилась большая ботоферма, которая сразу начала разгонять зраду и так далее. Это отдельно надо расследовать — в интересах кого сегодня входит подключать платных людей, которые разгоняют какую-то информацию в соцсетях. Но это неважно. И мне писали “Давид те же люди тебя два года назад называли, обзывали рукой Кремля с Михаилом давай помним это”. Когда мы там у Верховной Рады стояли и акции протеста проводили, что мы враги государства рассказывали. Почему ты поддерживаешь, учитывая вот сегодняшнюю ситуацию. Да, вот Аваков остался не ушёл и так далее. Это не имеет значения, потому что если мы постоянно

будем кричать “зрада” [измена - укр.] и не будем поддерживать тех людей, которые сегодня сражаются, выходить на определенные результаты по резонансным уголовным делам, то государство не состоится. Что касается этого случая, ну естественно, мы все понимаем, что доверие у правоохранительных органов — оно мизерное сегодня в Украине. И любое уголовное дело, учитывая то, что у нас отсутствуют победы, да, у нас больших уголовных побед по борьбе с коррупцией, по борьбе организованной преступностью очень мало в Украине, практически единицы или полностью их нет в этой ситуации. Легко дискредитировать любое дело. Можно сказать, что ну вот они налепили любое очередное какое-то липовое дело, дело шито белыми нитками и так далее. Но я, выходя из супермаркета, когда сидел в такси задал себе вопрос, когда слушал пресс-конференцию. Будучи прокурором или следователем, подписался ли я бы под підозру [подозрение - укр.] , и убедительные ли для меня собранные факты следствием для того, чтобы я пошёл по этой ниточке. Конечно да, я бы подписался и ждал бы, пока назовут заказчиков уголовного дела. Это раз, второе. Я был знаком с Павлом Шереметом, у нас бывали разногласия также. Он… последняя наша встреча состоялась на День Независимости в американском посольстве. Он сказал, что во многом ошибался в отношении Грузии, я как-то в глубине души не мог простить ему, чтобы 90-х он помогал самопровозглашенной Республики Абхазия в создании Первого абхазского национального какого-то, так называемого, телевидения и так далее, он потом поменял позицию он находился в Украине и так далее. У меня естественно были подозрения, что Путин посылает сигнал, так же как и в случае Вороненкова, также как и в случае Махаури, также как и в случае Шеремета. Обратите внимание, что все взрывы или убийства произошли в километровом даже радиусе, в центре Киева на протяжении полтора года. Да, то есть, Путин посылает сигнал что, ребята, в Киеве прятаться небезопасно, то есть не бегите в Украину, там вас никто не защитит. Поэтому, учитывая также анализируя основной удар и линию, медийную линию дискредитации Украины или попытку дискредитации Украины Российской Федерацией состоит в том, что в Украине пришли к власти сумасшедшие кровопийцы, бандеровцы, невменяемые, которые не подчиняются никаким законам, они против иностранцев, они против журналистов, они обезбашенные и против русских, русского мира, и так далее, и тому подобное. Поэтому, я бы на их месте, наверное, искал бы тех людей, которые лучше всех дискредитируют Украину, идею современной Украины и борьбу за свободу Украины. Кто эти люди? Эти люди — добровольцы, эти люди — волонтеры, которые своей кровью жизнью защищают Украину, которая состоялась в последние годы как независимое государство первый раз за историю. Это полноценное государство, которое физически сражается за свое... независимость, за свои территории, поэтому естественно интересно, кому это к чему это дойдет. Я бы, как прокурор бы, действовал бы чуть-чуть жестче, может быть, я бы, например, требовал бы не взять, понятно что доказать, что по самой молодой девочкое, я забыл фамилию, да, Дугарь, да может быть недостаточно крепкие и они попросили суд взять её домашний арест, а не взять ее под стражу, я бы может быть поступил бы жестче в этой ситуации. Потому, что сейчас, как воздух, нужны показания. И я бы так же попросил бы моих друзей, и не моих друзей, которые сейчас вот разгоняют эту зраду, и воспринимают это уголовное дело, как атаку на добровольцев или вот этот закрытый и очень такой сильный энергетический мир, который мультиплицирует, вот сейчас как-то вот этот вот этот поступок, вот это действие МВД, как нападение на себя — не делать такого потому, что не дай Бог, если оно всё-таки случится, и они будут так сказать защищать будущих, может быть, возможных убийц заказного убийства, то они смоют и “канализируют” [смоют в канализацию] всё это движение, поэтому я бы был бы осторожным, если например, завтра кто-то из них выступит и признает свою вину и расскажет весь этот состав преступления, это подставит все движение. Поэтому, я всех прошу быть максимально сдержанными и всё-таки критично одновременно и как-то спокойно подойти к результатам суда. И последние. Савик, если если можно, вот я сегодня видел выступление прокурора... Всё-таки я бы посоветовал бы больше и осторожно и скрупулезно подходить кто выступает судах, кто на каком уровне поддерживает или гособвинение или выступает в судах, потому что, то что он сегодня бормотал, извините за... за

жаргон, оно как-то ни во что не влазит. Вот мне не понравилось, когда все ждут и ждем мотива, а в аргументации своего, значит, обращения к суду он заявляет, что вот, а мы задержали, значит, девушку, которая была, значит, заряжена какими-то националистическими чувствами, которая там на расовой какой-то почве хотела там взорвать. Она же, этого же никто не поймёт, это выглядит смешно, поэтому и я обращаюсь вот к руководству Генеральной прокуратуры, подойти с ответственностью и скурпулезно понимать, кто будет выступать в суде и что он будет говорить, и как он будет говорить. Спасибо, я всё, закончил.

Голосование в студии об обоснованности подозрения

[Савик Шустер:] Так значит, отталкиваясь от того, что говорил Давид Сакварелидзе, что он бы подписал. Да, что он бы, вообщем-то, согласился с тем, что надо предъявлять подозрение в совершении убийства. А вот вы, а вас убедили вот те доказательства, о которых вы услышали сегодня? Мы сейчас не говорим виновен, не виновен, мы говорим о предъявлении подозрения. Убедили ли вас доказательства, для того чтобы предъявить подозрение, тем людям, которым это подозрение предъявлено? Пульт №19, пожалуйста, кто за ним работает… и пульт №27 еще раз.

Голосування….

Так 74% Ні 26%

[Савик Шустер:] Александр Григорьевич [Рувин] извините, но мы уже тему закончили А вы ни слова не сказали.

Выступление Александра Рувина. "у нас не совпадали наши результаты с тем, что надеялся следствие, потому что мы не подтверждали ни Грищенко, ни Кияна, о том, что они в это время находились нам пришлось пригласить этого нашего специалиста и нашего коллегу с Англии"

[Александр Рувин:] Могу быстро.

[Савик Шустер:] Ну, давайте 30 секунд.

[Александр Рувин:] Ну чтобы добавить, то что сказал сегодня Арсен Борисович, и ответить на вопрос товарища Бутусова, хотел сказать... В общем-то, я родился 20 июля, это был очень день такой для меня грустный хотя это моё день рождения было, я хочу сказать, что нашему институту 106 лет и 100 лет из них он проводит портретные экспертизы. И ответив товарищу...

[Савик Шустер:] 100 лет?

[Александр Рувин:] 100 лет проводит... эти экспертизы. Ровно 100 лет назад провели первую фотопортретную экспертизу. Вообще институт создали в 1913м. 106 лет еще царе, указом царя создали этот институт. Первую мы...

[Давид Сакварелидзе:] Я надеюсь, не один и тот же человек, что и 100 лет назад ...

[Александр Рувин:] Нет, его фамилия была Петров, мы поднимали эти экспертизы и смотрели. Это одна из первых экспертиз, был почерк, экспертиза документов и, как раз, портретные экспертизы. Они проще всего, потому что особенности человека и его движения они как почерк — их изменить невозможно. И чтобы ответить ещё раз товарищу Бутусову и всем тут сидящим. Наш институт значит в этом году провёл до этой экспертизы, их больше 20 экспертиз именно по невербальному поведению людей. То есть, это психологические особенности человека. Каждый человек ходит по своему, он руку поднимает по-своему, он ногу ставит по-своему. И тут не обязательно было приглашать человека с Великобритании, нам достаточно было своего опыта, мы больше 20 лет этим занимаемся. Но, учитывая то, что буквально 1 минута, учитывая то, что у нас не совпадали наши результаты с тем, что надеялся следствие, потому что

мы не подтверждали ни Грищенко, ни Кияна, о том, что они в это время находились нам пришлось пригласить этого нашего специалиста и нашего коллегу с Англии, и вместе мы проводили, не он проводил, комиссия вместе проводила, мы проверяли все видеозаписи, смотрели, как кто ходит, ставит ноги, всё остальное и пришли к одному и тому же выводу, который и дал возможность выдать вот эту экспертизу.

[Савик Шустер:] Спасибо, я вынужден объявить рекламную паузу.

Стенограма передачі Свобода слова 13.12.2019. Переклад

наводиться в перекладі з оригінального тексту, окрім фрагментів, які лунали українською
Оригінал передачі за посиланням https://youtu.be/-ZygIoJ5qnw
Копія з субтитрами за посиланням https://youtu.be/iORfP0uVvRo

Вступна промова Савіка Шустера

Презентація справи (українською)

Виступ міністра Авакова
- про складнощі розслідування: бомба вибухнула і не залишила слідів
- різні версії: ми взяли за базову досить широку версію дестабілізації
- розповідь про родину Грищенків: знайшли сліди ДНК на міні, яка "практично схожа" на ту, яка "не залишила ніяких слідів"
- міністр розповідає про свою особисту участь в розслідуванні: вони "креслили схемки"
- розповідь про підрив електроопор в Криму
- виклад версії про нібито зникнення зловмисників і ночівлі в будинку у Антоненко
- розповідь про несподівані результати експертизи: висновок експерта треба "ложить" в основу обвинувачення
- розповідь про появу Бірча: він прилетів зі своїми висновками
- про телефони, які "не відповідали"
- про кульгавість Антоненко: "на цьому відео він трошки тягне ніжку"
- щодо різних інших міркувань і причин арешту
- про міну МОН-50: з неї було вилучено частина тротилу

Перерва

Відновлення передачі

Виступ Севгіль Мусаєвої
- відповідь міністра Авакова на питання про організаторів
- відповідь міністра Авакова на питання про перешкоджання слідству
- відповідь міністра Авакова на питання про зміну керівництва і про "допомогу" з боку прокуратури
- відповідь міністра Авакова на питання про відсутність мотиву. "Ну який мотив? Це шизофренія, чистої води, це неадекватність певна"

Слово головного редактора "Цензор.НЕТ "Юрія Бутусова
- міністр Аваков заявляє про дозвіл на арешт як підтвердження підозри і позапроцесуальний вплив на суддю:" ми пред'явили суду більш повний обсяг інформації, вони приймали рішення
- міністр Аваков відповідає на питання про відсутність прямих доказів:" треба працювати з їхньої життям більш детально, а вони відмовляються давати свідчення"

Виступ Дмитра Гордона: мене охороняло СБУ з собаками

Питання від Олександра Мартиненка
- міністр Аваков бреше про покровителя, який повинен" витягнути і захистити ", про спеціальні окуляри і фантазує про фотографування машин Андрієм Антоненком для створення дублів машин: "складний технічний злочин, Президент був вражений"

Питання від Ірини Геращенко

міністр Аваков про Президента: "ми надали проміжний звіт під підпис секретний. Він бачив, що ми знаходимося на виході".

Слово Давида Сакварелідзе

Голосування в студії про обґрунтованість підозри

Виступ Олександра Рувіна. "у нас не збігалися наші результати з тим, на що сподівалося слідство, тому що ми не підтверджували ні Грищенко, ні Кіяна, про те, що вони в цей час перебували нам довелося запросити цього нашого фахівця і нашого колегу з Англії"

Вступна промова Савіка Шустера

[Савік Шустер:].Вбивство Павла Шеремета… Я не знаю, багато хто, напевно це пам'ятає. Я просто розумію, що люди, які у нас в студії… Ми запитали до програми, 85% людей не бачили вчорашню прес-конференцію. Тому я б запропонував так: давайте ми все ж людям дамо інформацію, яку… ну, яка необхідна.

Презентація справи (українською)

[Закадровый голос, по-украински:]
20 липня 2016 року було вбито журналіста Павла Шеремета. Його автомобіль вибухнув о 7:43 ранку, у середмісті Києва. Згодом, правоохоронці показали відео, на якому видно, що у ночі вибухівку під авто закладали жінка і чоловік. За 3 роки поліція проаналізувала 35 різних злочинів, де застосовувалася вибухівка. Увагу привернули два із них:
Перший. Восени 2015 року у Херсонській області, неподалік селища Чаплинка, 2 вибухи пошкодили опори ліній електропередач. З місця підриву у слідства є фото зі спини чоловіка, одягнутого у чорну кофту із символікою heavy metal групи. Людина в одежі із подібним принтом, закладала вибухівку і під авто Шеремета у 2016. Слідство вважає, що це Андрій Антоненко, на псевдо “Riffmaster”.

“Андрій Антоненко, 48 років, киянин. Музикант, військовослужбовець, сержант Сил спеціальних операцій Збройних сил України. У 2003 році заснував власний авторський проект гурт “Riffmaster”. З перших днів війни на Донбасі допомагав військовим як волонтер. 2017 року вступив до Сил спеціального призначення. Його авторську пісню “Тихо прийшов, тихо пішов” вважають гімном Сил спеціальних операцій.

Ланками, що доводять причетність Антоненка, за версією поліції, є місце проживання Riffmastera на той момент, поблизу будинка Павла Шеремета, накульгування та те, що він носить схожий із вбивцею журналіста одяг. Крім того, слідство зацікавили двоє знайомих Антоненка — дитячий хірург Юлия Кузьменко та громадянин К. з позивним “Електрик”. Кузьменко поліцейські теж оголосили підозру.

“Юлія Кузьменко, 40 років, родом з Донеччини, місто Бахмут, лікар-хірург серцево-судинної вищої кваліфікаційної категорії, кандидат медичних наук. З 2006 року завідуюча відділенням у Центрі дитячої кардіології і кардіохірургії у Києві. Оперує дітей з вродженими вадами серця. У 2014 році була лікарем-волонтером під час Євромайдану, а згодом продовжила волонтерську діяльність на сході України. Виховує 13-річного сина. Кузьменко та Електрик жили разом, мали спільних друзів, жінка волонтерила, чоловік служив у зоні бойових дій. На одному зі спільних фото слідчі побачили поряд із Юлією Кузьменко волонтерку Яну Дугар[ь] — третю підозрювану у справі Шеремета.

“Яна Дугар[ь], 26 років, родом з Полтавщини. Молодший сержант, медична сестра одного з парашутно-десантних батальйонів 25-ї окремої повітряно-десантної бригади Збройних сил України. З початком війни на сході, Яна працювала військової медсестрою у 66 Військовому мобільному госпіталі, кілька років допомагала пораненим на лінії бойового зіткнення. Кавалер ордена “За мужність” 3 ступеня, нагороджена різними відзнаками, зокрема і нагрудним знаком “Знак пошани” від Міністра оборони України.

Другий злочин, який привернув увагу правоохоронців, — це замах на бізнесмена улітку 2018 року, у місті Косів, Івано-Франківської області. Кілери використали саморобний вибуховий пристрій, майже ідентичний до того, яким вбили Павла Шеремета. Слідчі встановили машину, у якій їхали закладати вибухівку і людину, що її орендувала. Це був Іван Вакуленко, на псевдо “Пістолет”. Підозрювані у замаху — подружжя Грищенко, Інна, на псевдо “Пума”, та Владислав прізвисько “Буча”.

“Інна та Владислав Грищенки — подружжя, відоме за своїми позивними “Пума” та “Буча”, бійці “Правого Сектору”. Інна з родини військових, до фронту працювала у СІЗО та Бучанський колонії. В АТО була начальником оперативного відділу контррозвідки “Правого сектору”. Владислав був кіборгом 95-ї аеромобільної бригади Збройних сил України, захищав Донецький аеропорт. Повінчалися на фронті. У 2015 році Інна отримала поранення під Широкиним, повернулася до Києва і працювала у піцерії “Veterano group”, де надають роботу ветеранам АТО. Владислав воював в АТО. Неодноразово був засуджений. Зараз подружжя перебуває у СІЗО.

Вакуленко возив Грищенко з Києва у Косів. ДНК сімейства Грищенків поліція знайшла на вибуховому пристрої. Після виявлення злочину на Прикарпатті, поліція почала прослуховувати усіх фігурантів та викликала Вакуленко на допит уже у справі Шеремета. Знайомі Івана Вакуленко почали нервувати.

Розмова Гришенко І.П. “Пума” з Громадянкою П.

— На понеділок...еее..цього свідка, который Ваня викликають у нас тут в Києві, в управу ментовскую…
— Да я знаю...Він мені він казав що він, мені казав по Шеремету, свідком… Малышка,он пока наша головная боль и мы за ним должны... беречь его как зеницу ока, в том числе не дай боже ,не попал туда чтобы его не дай боже там не раскатали ...понимаешь?...

На наступний день після повістки Іван Вакуленко застрелився із мисливської рушниці. Зі справою Шеремета тут два зв'язки: механізм вибухівки та знайомства фігурантів між собою. Таким чином, за версією слідства, була сформована група із шести людей, одного з яких уже немає в живих. Цей загін був радикально налаштованим і готував терористичні акти у Києві та подальшу дестабілізацію.

Розмова Громадянка К. “Ліса” та Громадянин У. “Марат”

— И правильно сделают. Я очень хочу чтобы это случилось , мне этого Киева не жалко вообще.
— Что-бы Киев привести в норму-, надо 4-5 кассет ГРАДов выпустить на Киев и все.
— Ой Киев такой ссыкливый, что тут пол--кассеты хватит.

Ролі, які підозрювані виконували у вбивстві Шеремета. Медик 25-ої бригади, Яна Дугарь: за версією слідства, вона схожа на жінку-розвідницю, яка кілька разів, у різні дні, фотографувала камери спостереження, встановлені по маршруту руху закладників вибухівки. Дитячий хірург Юлія Кузьменко, під псевдо “Ліса”, за версією слідства, саме вона закладала вибухівку, знайома з Андрієм Антоненком. Андрій Антоненко, начебто, супроводжував Кузьменко, коли та закладала вибухівку під автомобіль Шеремета. Подружжя Грищенків, Інна “Пума” та Владислав “Буча”, їхня роль у справі Шеремета поки невідома. Владислав вміє робити вибухівку.
[конец видео]

[Савік Шустер:] Запрошую до мікрофона Міністра внутрішніх справ України, Арсена Авакова. Пане міністре, 3,5 року пройшло, просто я б хотів, без жодних складних питань, а просто ось розкажіть як йшло слідство і чому це ось зараз…

Виступ міністра Авакова

[Арсен Аваков:] Добрий вечір, Україно! Добрий вечір, студія! Добрий вечір, Савік. Я хотів би, щоб були складні питання і я спробую викласти…
[Савік Шустер:] А вони будуть…
[Арсен Аваков:] Дякую, я постараюся викласти, так щоб було зрозуміло кожному. Я попросив сьогодні, щоб ми сьогодні не брали сюди… не запрошували сюди поліцейських, які безпосередньо займалися цією справою, у них досить важкі видалися 2 дні, вони мало відпочивали і нехай займаються своєю справою. Я - цивільна людина і хочу розповісти як це було…. з цією справою… всі ці непрості… часи, 3,5 року.

про складнощі розслідування: бомба вибухнула і не залишила слідів

Підірвали Павла Шеремета, злочин був дуже складним, як з'ясувалося трохи пізніше - технічно добре підготовленим. Бомба вибухнула, практично не залишила ніяких слідів. Ми запросили на самому початку експертів ФБР, зібралися наші краще експертні сили і ми по кріпіцам… по крупицях зібрали все, що було на той момент. У тому числі зібрали відео з майже більш ніж з 200 камер відеоспостереження. Зібрали трафики під 2000000 телефонів, які там спілкувалися і мали між собою. Окрема група працювала, аналізуючи телефонні з'єднання, окрема група працювала по автомобілям, які перебували в цій зоні, окрема група переглядала ці тисячі годин і дивилася по цих відеокамерах. Ми отримали доступ до всіх камер, але в підсумку побачили, що в нашому масиві не вистачає 4х камер спостереження, точніше, даних з чотирьох камер спостереження і це є зараз предметом окремого розслідування, окремих наших уваг і окремим інтересом, так як ми підемо далі… Я про це сьогодні ще буду говорити. І ми почали аналізувати всі групи, які підходять під… під вчинення цього злочину.

різні версії: ми взяли за базову досить широку версію дестабілізації

Які версії. Ми відразу розглядали версію, що це помилка об'єкта, оскільки Павло Шеремет їздив на машині, яка належала головному редактору Української Правди, [Савік Шустер:] Олені Притулі. [Арсен Аваков:] Олені Притулі Я думаю, може я помилився, може вона була… вона… Шеф Української Правди, так скажу, напевно, так і можливо це була помилка об'єкта, хотіли напасти на неї. Це була перша версія. Друга була версія, що якийсь конфлікт, пов'язаний з його робочої діяльністю. Третя версія була про те, що це дестабілізація… так і четверте і ми послідовно, їх було багато цих версій, ми послідовно відкидали. Ми не побачили підтверджують факторів, що це помилка об'єкта, ми не побачили, що це особистісний конфлікт, заснований на якихось там особистих відносинах, ми не побачили, що це була ситуація пов'язана з його робочими відносинами або з якимось розслідуванням. У підсумку, ми взяли за базову, таку досить широку версію, що все-таки це спроба дестабілізації, в тому числі, з різними варіантами, зроблена усередині країни, силами всередині країни, зроблена силами всередині країни зі спробою іноземного впливу і окремо зроблена прямим іноземним впливом Російської Федерації. Тоді у нас була одна з гіпотез, так як Павло був активним автором досить дискусійної літератури в Росії, в тому числі разом з Нємцовим писав його книгу, була версія, що це одна з таких можливостей. Ми збирали інформацію.
масив 12000 фотографій
У нас виникали списки дівчат, які брали участь на цьому відео, у нас виникали списки хлопців, ми вивчали окремо вибухотехніків, ми брали масив 12000 фотографій, намагаючись знайти тільки за доступними фото і відео-стопах і звужували до певної кількості і, врешті-решт, вийшли на аналіз всіх схожих випадків, які відбувалися до і після вчиненого злочину.

розповідь про родину Грищенків: знайшли сліди ДНК на міні, яка "практично схожа" на ту, яка "не залишила ніяких слідів"

Приблизно було 35 таких злочинів, які ми детально дивилися. І аналізуючи їх, ми зачепилися за два випадки, де, на наш погляд, були використані схожі методи, і ключовим цим випадком, був випадок вбивств… спроби вбивства в місті Косів, на Івано-Франківщині, де використовувалася практично така ж, ідентична, вибухівка, яка була на машині у Павла Шеремета. Ми цю вибухівку, після вибуху у Шеремета, збирали по крупицях, відтворювали модель і розуміли , що там використовувалася МОН-50 елементи, елементи дистанційного підривання, елементи кріплення. І раптом ми виявляємо, що в місті Косів [вимовляє українською] була спроба підриву, коли людині теж прикріпили цю бомбу до днища автомобіля, але не врахували, що у випадку з машиною Шеремета, дно автомобіля було повністю залізним і магніти добре кріпилися, а у випадку в Косові, там частина була пластика, тому вона так візуально прикріпилася, але коли машина зрушила, бомба відвалилася. Людина вийшла, думає що у мене там карбюратор відвалився… або що там відвалилося… вихлопна труба, побачив, що це бомба, викликав поліцію. Ми тоді отримали в руки бомбу, яка не вибухнула, ми, природно, змогли зняти з неї всі сліди, відбитки, елементи ДНК, провели молекулярний аналіз і після цього почали аналізувати хто встановлював, тобто приблизно така ж ситуація як і в Шереметі. І ми тоді досить швидко встановили автомобіль, який використовували зловмисники, ми швидко встановили хто був за кермом, зв'язки і вийшли на громадянина… як його прізвище, Господи, Грищенко та він же "Буча"… та він же "Буча" ви показували його. Людина який 6 разів, 6 разів судимий і займався схожими речами, схожими злочинами. Ми виявили, що коли взяли у нього сліди ДНК, ми виявили, що ці сліди ДНК, цю людину збігаються зі слідами ДНК на цій міні, що не вибухнула. Ми звернули увагу, що ця міна практично схожа на ту міну, де була ситуація з Павлом Шереметом, за тією лише різницею, що у випадку з Шереметом міна підривалася дистанційно, пультом, а тут була спеціальна мотузка, яка була розрахована на рух, рух і висмикувалася там і машина вибухала. Був затриманий і арештований "Буча". Ми з оперативних міркувань, вже розуміючи, що це питання є цікавим, не чіпали його подільників, як нам, на той момент, здавалося, це його дружину, "Пуму", і пана Вакуленко на прізвисько "Пістолет". Пан… пані Грищенко, голос якої ви сьогодні чули, і яка дуже багато розмовляла і говорила багато різні речі жахливі. Ми навіть вчора оприлюднили там ледь-ледь 5-7% від цього обсягу, яка нас переконала, що є що приховувати. Ми побачили цю групу і прийняли рішення, що найслабшим елементом цієї групи, який готовий, мабуть, значить дати якусь інформацію для слідства, є пан Вакуленко на прізвисько "Пістолет". Якому і була вручена повістка і до його несподіванки повістка була вручена не по справі вбивства в Косові, а у справі Шеремета. Це призвело його в шокуючий стан, в такий же шокуючий стан це призвело і "Бучу" і "Пуму". "Пума"… ми показували це аудіо вчора, не знаю може вона у вас є? Так? де "Пума" дзвонить чоловікові в тюрму і каже, я хочу тобі сказати, що його викликають по справі Шеремета, Вакуленко. І він сумним голосом каже "Ти мене вбила". Ну і таких речей там є маса. На жаль, ми не не розрахували ступінь емоції в рамках цієї групи і Іван Іванович Вакуленко, замість того, щоб піти на допит на наступний день, пішов додому до своїх батьків, де у них… померлим батькам, де жила його сестра, дістав з сейфа рушницю і вистрілив собі в голову. Після чого, ми чуємо розмову цих же фігурантів, подружжя, які обговорюють між собою цю смерть, де "Буча" йому каже може бути це навіть добре, тепер ми можемо на нього повісити і так далі. Я намагаюся вам сказати тільки те, сьогодні, Савік, і шановні панове, що… що дозволено дозволено мені наслідком, я намагаюся зловити себе за язик, щоб не сказати зайвого і, в той же час, дати вам повну картину. Тому, ви мене вибачте, будете задавати питання, якщо я збиваюся десь. Значить, це нас переконало, що ми на правильному шляху.

міністр розповідає про свою особисту участь в розслідуванні: вони "креслили схемки"

Але це була одна з груп. Ось я вам просто видали покажу мою робочу схемку, бо навіть я плутався, таких груп було 20 приблизно, яких ми відстежували. Така ось робоча схемку, де ми креслили, всякі робили помітки тут.

розповідь про підрив електроопор в Криму

І раптом, і ми розробляли паралельно групу, яка брала участь в підриві опор в Криму, пам'ятайте підірвали електроопори, патріоти там з'являлися, щоб не поставляти електроенергію до Криму. І там ми звернули увагу на одну групу, яка, нам здалося, мала комунікацію з цим паном Ріфмайстером, який, як ми побачили, жив в безпосередній близькості від здійснення місця злочину.

виклад версії про нібито зникнення зловмисників і ночівлі в будинку у Антоненко

А тут виникає нюанс. Ви сьогодні показували доріжку як йшли ці двоє, які закладали міну під Шеремета. Ми бачили, як вони йшли по вулицях, обходили квартал. І ось ці безлічі сотень камер відео, які фіксували ці рухи, ми збирали їх всіх і моделювали ситуацію і раптом побачили, що в якомусь місці вони пропадають, тобто вони заходять в цей момент, вони повинні з'явитися на наступних камерах, а їх немає. А ми зробили висновок, що ці люди зайшли на якусь квартиру або десь там в житло. Переночувати. Тому що вони більше ніде не з'явилися. Тобто їм не було куди подітися. Ми побачили, що там знаходиться квартира цієї людини, на прізвисько "Ріфмайстер", пана Антоненко. Ми спрямували туди свою увагу.

І розробляючи цю людину і розробляючи групу Грищенко, ми не розуміли, що це може бути одна група. Ми не бачили між ними зв'язку. Ми працювали окремо, дивилися цю групу, цю. Ще дві на фініші ми дивилися групи. І раптом ми помічаємо ще одну людину, який раптом виявився сполучною ланкою між цими групами. І коли була арештована "Буча", дружина Грищенко… Він приїхав…
[Савік Шустер:] “Пума”
[Арсен Аваков:] Ой, перепрошую, ой, перепрошую, у мене вже… да Пума, дружина Грищенко так. То чоловік, який забирав її машину після арешту, виявився колегою або ну… співмешканцем так не беруся оцінити, пані Кузьменко (Лисиці) і пана Антоненка. Ми зібрали всю цю інформацію. Ми її постійно аналізували, що з цим робити. Ми бачили, що є зв'язок, не могли утрясти ситуацію. Ми не маємо справу зі злочином, в якому ми застали злочинця з ножем в руці і кров’ю, що стікає, щоб можна було все довести. Нам потрібно було провести аналіз і показати це. І ми звернулися до експертів, тут пан Рувин присутній, голова Київського інституту експертизи. Що ми зробили, ми взяли весь цей гігантський… просто гігантський обсяг відео, в більшості своїй - поганої якості. Ми вирвали ті шматки, де найбільш чітко видно фігуранти цієї ситуації. Коли ми… Люди, які закладали міни, і люди, які проводили розвідку. Ми переконалися в тому, що були люди, які проводили розвідку перед злочином, щоб продумати шляхи відходу і так далі. І відео ще одне, там де, жінка, очевидно, в перуці, очевидно, в іншому одязі вранці після того, як вона натиснула на кнопку вибуху, йшла з місця злочини. Ми всі ці відео зібрали, віддали нашим експертам.

розповідь про несподівані результати експертизи: висновок експерта треба "ложить" в основу обвинувачення

Паралельно ми взяли зняли відео наживо всіх людей, які ось ми так чи інакше підозрювали, що вони можуть бути причетні. І віддали експертам, щоб вони могли зіставити. Ми отримали

попередні висновки експертизи. Особисто я, коли ми давали ці документи, думав про те, що подружжя Грищенко і є та сама пара, які ось тут удвох йдуть і закладають цю вибухівку, але несподівано експерти нам показали зворотне. Що ні це не так, і що цією парою є двоє: один - пан Ріфмастер , а інша його дівчина, яка безпосередньо підкладає міну, це - пані Кузьменко ("Лисиця"). Висновок експерта - це вже серйозно. Його треба класти в основу звинувачення. Ми не можемо його ігнорувати.

[Савік Шустер:] Наскільки ми розуміємо, там було 2 експертні групи.

розповідь про появу Бірча: він прилетів зі своїми висновками

[Арсен Аваков:] Так. Але. Ми розуміли який це резонанс і яке це увагу громадськості. Тому ми звернулися, я звернувся до моїх колег у Великобританії і в Сполучені Штати. І ми запитали, хто нам може допомогти, крім нашого інституту судових експертиз, провести експертизу цих ситуацій. Нам все назвали одного фахівця. Це королівського експерта Великобританії пана Бірча. Тобто, фахівця номер один у всьому світі, який проводить аналіз ідентифікації по ході, по ортопедичним нюансам, по рухах і так далі. Це дуже зайнята людина, це дуже кваліфікована людина, він працює по всьому світу. Ми чекали його експертизи досить довго. Востаннє ми чекали 2 тижні, поки він закінчить роботу в США. І він отримав від нас ці дані, і, власне, перед тим як йти на затримання і на подальшу фазу, ось проведення слідства, ми хотіли зіставити експертизу інституту експертиз, наших КНДІСЕ і інституту британського. Після чого, це було на наступний день після Нормандії. Я прилетів з президентом, та й прилетів пан Бірч. Він прилетів зі своїми висновками. Висновки були саме такі, як нам вказали наші експерти вітчизняні, вони вказували на двох осіб. Наскільки я знаю, була проведена зустріч експертів, після чого було підписано висновок. Про ідентифікацію людей, які знаходяться на плівках. І ми вже не могли не реагувати. Не реагування наше, це вже було б злочином. Отже, в основу нашої підозри покладається найголовніше - експертиза, в самому низу, яка вказує на цих людей. "Пума" і "Буча" виготовили міну, практично ідентичну міні, якій був підірваний Павло Шеремет. І це доведено слідами ДНК і… в цій міні, що не вибухнула.

[Савік Шустер:] Та яка була в Івано-Франківській області?

[Арсен Аваков:] Так! Антоненко і Кузьменко. Вона ж Лисиця. "Ріфмастер" і "Лисиця". По експертизі були тими двома людьми, які заклали міну під автомобіль Павла Шеремета. І це другий факт.

про телефони, які "не відповідали"

Тепер ми, давайте, поговоримо після першої цеглинки, про решту фактів-цеглинок. Антоненко… Антоненко: непрямі факти, такі. Антоненко живе в місці де обірвалося, обірвалися сліди цієї парочки - раз. Телефон Антоненко, трафики ми простежили, в момент скоєння злочину знаходився на одному місці і не працював. Але то є, не відповідав, не дзвонив, нічого не відбувалося. Що є нетиповою поведінкою для телефону цієї людини. В інші дні і в інший довгий час він або розмовляв, або виходив в Інтернет, так телефон його лежав в одному місці, в його квартирі, і не відповідав. Лисиця, вона ж Кузьменко, перебувала в цей момент в Києві, телефон її не відповідав. Я вже не пам'ятаю точний час з і по… Так, з 8-ї вечора до 9-ї ранку, якраз під час, коли йшла активна фаза цього вбивства і перебував у неї вдома. Це зовсім нетипово, бо ця людина любив поговорити по телефону, і ми це теж бачили як вона активно… вона приходила з роботи просто не злазить з телефону, вона розмовляла, розмовляла… А в цей раз, в цей день саме, він мовчав. Це другий непрямий доказ.

про кульгавість Антоненко: "на цьому відео він трошки тягне ніжку"

Пан Антоненко, на цьому відео, якщо ви бачите, він трошки накульгує, він трошки тягне ніжку. Так. І нам стало відомо, що, і він сам про це заявив, що він за деякий час до цієї точки "ікс" зробив собі операцію на нозі. Операцію з видалення вен, по-моєму, або щось таке. І так тягнуло за собою

певну там… трошки підтягування ноги особливості, та особливості. Експерт допомагає. Ноги. Це теж факт. Але і найостанній теж, принт на спині. Коли провели… ось цей специфічний одяг, який ви бачите на… коли йдуть біля пам'ятника, там у неї відео, коли йдуть ось , ось тут ось зверніть увагу, ось на це відео на екрані, зараз. Чоловік йде, у нього на спині, бачите принт такий, дуже специфічний? Це улюблена його одяг такий. Ну, в такому одязі може ходити багато людей, але ось сукупність ось цих зіставлень… Вчора у Антоненко був обшук і у нього вилучили кілька таких курток. Я не знаю чи ця куртка, інша, все таки багато часу пройшло, експерти будуть займатися, буде слідчий експеримент, буде з'ясовуватися. І ось сукупність ось цих всіх обставин переконала нас у тому, що нам потрібно йти в наступний крок.

щодо різних інших міркувань і причин арешту

Ну уявіть собі, я - Міністр внутрішніх справ, я - цивільна особа, я як і раніше сумніваюся, що чи усі є факти, чи достатньо цього, але чи можу я, чи може наслідок, чи можуть поліцейські, маючи такі факти на руках, не висувати підозри цим персонам? Ні, не можемо. І підозра була висунута. А я бачу, що відбувається у нас в суспільстві, соціальних мережах. Природно, для всіх це шок, це був шок і для мене, для мене це і більше шок, тому що я знаю більше за вас, я читаю більше за вас, мені показують більше. І там є факти абсолютно шокуючі, там і розмовонька про те, що треба б Київ обстріляти Градом, щоб підбадьорити, це таке недобре, але не най… не найстрашніше. Всі ці панове говорять про те, що вони не винні, що вони не мають відношення до цього злочину. Пан Вакуленко каже, що він чесний музикант, але ми маємо до нього підозру.

[Савік Шустер:] Антоненко, я вважаю.

[Арсен Аваков:] Так, прошу прошу вибачення, Антоненко, але ми маємо до нього підозри. Пан Вакуленко на прізвисько "Пістолет" застрелився. Не виніс Шеремета. І коли перший раз він дзвонить "Лисиці" і каже: "Ти знаєш…" - не "Лисиці", а "Пумі". " І каже: "Ти знаєш, мене викликають по справі Шеремета," - ну яка нормальна реакція, якої нормальної людини? "За яким Шереметом?" - сказала б - "Ну, а ти причому… Як? А ми тут… ". А вона каже: "Ага, зрозуміло я тебе вітаю, бери адвоката і йди". І коли вона говорить з чоловіком, потім зі своїм, який у в'язниці, вона йому каже: "Ти знаєш… він застрелився" - той просто падає "в down". Він каже… він каже, типу: "Він сам?". - Вона каже: "Так, сам" - Він каже "Чому?" - Йому відповідь: "Не виніс Шеремета". Ми потім бачимо, що ще один член групи заявляє про те, що хоче покінчити життя самогубством, що зробив стільки поганого і йому… і йому важко це виносити. І таких ситуацій багато. Все це нас посунули до того, що ми повинні переходити до наступної фази. Ми прийняли рішення затримувати групу цих людей. І подружжя Грищенків були затримані у справі в Івано-Франківську. Ми вчора затримали пана "Ріфмайстера" і пана… і пані "Лисицю", а також пані Дугарь, значить, для того, щоб перейти до наступної фази більш активних слідчих дій, допитів безпосередніх, обшуків квартир, обшуків їх предметів .. . комп'ютерних…. і так далі, так далі, так далі… І я бачу, що вони говорять: "Ми ні до чого тут, я взагалі музикант і так далі".

про міну МОН-50: з неї було вилучено частина тротилу

Тільки вчора, і мені слідство сьогодні ось… впритул, але дозволило оприлюднити цей факт. Тільки вчора. Ми коли починали проводити обшуки, і ми були дуже коректні, не можна затримувати людину, тим більше… ну ветерана війни з процесуальними порушеннями. Ми не можемо його затримати негайно по 208 статті, тому що пройшло 3,5 роки. Ми отримали санкцію суду, ми прийшли до цієї людини, Антоненка, коли він приїхав до себе додому. І слідчі оголосили йому про те, що вони збираються його затримати і провести обшук. За процесуальними нормами в цей момент ми повинні дочекатися адвоката. І проходило деякий час, коли ми чекали адвоката, щоб він прийшов до пана Антоненка. Він був обмежений в русі, але він був вільний. Він писав у себе в Інтернеті пости, і він розмовляв по телефону, і писав sms -ки, при тому, що телефон його знаходився під контролем на підставі санкції прокурора. І там сталася така ситуація: він написав

чоловіку, який жив з ним в одній квартирі, братові своєї дружини: "терміново, терміново йди в квартиру і забери звідти цю зелену штуку… терміново. - Поки слідчі стоять внизу, біля під'їзду, разом з ним, він пише цій людині… і… і брат його дружини забирає цю зелену штуку і виносить з квартири. Ми відстежили хто цей чоловік, який виніс цю зелену штуку. Ми відстежили куди він її виніс. Ми мали 3 версії. І тому вночі було проведено несподівано два додаткові невідкладні обшуки. Ну ось мабуть ти прокурор, ти розумієш, так, що таке невідкладний обшук. Коли неможливо чекати, щоб не втратити докази. І тому вночі були обшуки у 2 волонтерів, які мали комунікацію і там нічого не знайшли… ми тут просимо вибачення у цих людей, але це була необхідність для слідства. І 3-я адреса, в яку ми потрапили, ми знайшли ось цей предмет який зараз на екрані, це маленька зелена штука, це міна МОН-50, яка знаходиться в напіврозібраному стані, яка розібрана і знята кришка, у якій вилучено частину тротилу і там проведені, так би мовити, певні роботи. Тобто, насправді, це приблизно половина елемента того, з якого полягала бомба, під підірваним Павлом Шереметом або під машиною в Косові. Я не кажу, що це елемент саме тієї, тієї ж бомби, я не кажу, що це елемент чогось іншого, але це дивно, коли музикант, який каже "я музикант", так на хвилиночку, тримає у себе вдома міну МОН-50, якою можна вбити величезну кількість людей. І… я допускаю, що кожен ветеран війни привозить з війни сувенір, хоча це дуже погано, там і вони час від часу химерують і вибухають… там граната там або патрони якісь. Але тримати міну, тим більше розгортати…. тому наші підозри в цьому питанні тільки посилюються. Напевно, краще якщо будуть ставитися питання, тому що я вже занадто довго розмовляю…

[Савік Шустер:] Ні немає, я думаю що дуже багато людей подробиці не знають, хто там…

[Арсен Аваков:]А дуже важливо мені сказати, Савік ви мене вибачте…

[Савік Шустер:] Ось 30 секунд

[Арсен Аваков:] Слідство не завершено, ми не зупинили слідство і не зробимо всіх висновків, у нас немає відповідей на цілу низку питань. Ми ще їх отримуємо, у нас немає повних відповідей про ініціаторів справи. І це окрема серйозна розмова. Тому що ініціатори цієї справи, крім самих виконавців ось цих. Мабуть, це буде окремий, серйозний висновок з нашого розслідування.

Перерва

[Савік Шустер:] Отже, всі питання, коментарі, рівно після рекламної паузи

Відновлення передачі

[Савік Шустер:] Прямий ефір, Свобода слова, телеканал Україна, біля мікрофона міністр внутрішніх справ України Арсен Аваков, Севгіль, будь ласка.

[Севгіль Мусаєва:] Спасибі величезне за…

[Савік Шустер:] До речі, можна вийти до мікрофона, бо не випадково їх 2.

Виступ Севгіль Мусаєвої

[Севгіль Мусаєва:]Спасибі величезне, пане міністре, за ваш звіт. Я, напевно, почну з того, що звичайно вчорашнє… анонс брифінгу, для нас був дуже емоційним моментом. Я маю на увазі редакцію "Української правди", тому що, напевно потрібно сказати про те, що до цього 3,5 року ми практично нічого не знали про те, що відбувається і слідство було фактично засекречено, про що пан міністр сказав. У вересні 2017 року, якщо мені не зраджує пам'ять, і з того часу, коли ми відправляли якісь запити, або ставили питання правоохоронним органам, нам казали, мовляв, ми ведемо розслідування. Звичайно, вчорашня новина про перших затриманих і анонс брифінгу, надало надію. Те, що ми почули, і я думаю, що це не тільки наша емоція, дійсно викликало шок. Тому що, насправді, мова йде про людей, яких… Ну з якими у нас є спільні знайомі, спільні друзі, і

коли ми вчора опублікували свою позицію, і в тому числі попросили людей, які були знайомі з Юлією Кузьменко або з Андрієм Антоненком надіслати нам інформацію, нам почали писати їхні знайомі. Розповідати про те, що, наприклад, Андрій Антоненко, та він не може там, наприклад, музичну кар'єру собі побудувати за 10 років, а ви хочете щоб він організував вбивство. Або Юлія Кузьменко, яка працювала в Охматдит і була хірургом, яка рятувала життя людей, дітей, маленьких дітей, при цьому кандидат медичних наук, яка пише докторську дисертацію, але якось не вкладається в голові, ось зовсім, так? Цей соціальний портрет і в тому числі волонтерів на фронті. Ось цей соціальний портрет, який сформований, в тому числі в соціальних мережах і в суспільстві, він абсолютно йде врозріз з міною, підкладанням міни, і з тими розмовами, які вчора, в тому числі, ми почули усією країною. Що стосується питань… Ми також їх опублікували, оскільки, звичайно ж, та версія, яка була озвучена слідством - це дестабілізація ситуації політичної в країні, вона викликає питання. так? Чому все-таки був обраний саме наш колега? Так, він відомий журналіст, та історія "Української Правди". Ви знаєте, що в 2000 році був убитий наш засновник Георгій Гонгадзе і можливо, якась аналогія була… да… між тим, що сталося у 2000 і 2016. Цього не можна виключати, але час злочину, та це середина літа, це період відпусток і як би для дестабілізації ну, складний час. Так? Наприклад. Ми ж питання говоримо, ми ж зараз питання ставимо. Друге, це ну все-таки якщо говорити про дестабілізацію, то мета не була досягнута, тому що не відбулася зміна уряду, наприклад, як це було у випадку і ми це пам'ятаємо, коли вбили словацького журналіста, або коли на Мальті була точно так само підірвана журналіста… журналістка Дафна Галіція . І це потягнуло відставку правоохоронних органів, керівника правоохоронних органів, відставку уряду, мітинги, акції протесту, у випадку з вбивством нашого колеги цього не сталося Природно, у нас є питання щодо мотиву. Мотиву людей, в першу чергу, атошніков, ветеранів, які це робили. Я спілкувалася сьогодні зранку з людьми, які були знайомі і з Яною Дугарь, і з Юлею Кузьменко. Вони кивають головою і кажуть, але ми не знаємо, можливо їх і змогли використати якось, ми цього не виключаємо. І використати в якихось ситуаціях. Але ось так от… знову-таки, якщо виходити з соціального портрета, якщо говорити з особистого спілкування, у них це просто не вкладається в голові. Участь в такому резонансному злочині і їхній який… яким способом це було зроблено. Ми тут же говоримо ще й про спосіб. Ось. І головне питання - це, все-таки, замовник. І тут пан міністр поки, напевно, не може нічого сказати і чи знає щось, але не може говорити, тому що ось з тієї інформації, яка в тому числі ви сьогодні озвучили, Арсен Борисович, напрошується висновок, що все-таки мова йде про якийсь угруповання , яке працювало під прикриттям спеціальних служб, спецслужб… спецслужби якої країни це були, якщо Україна, то це тут напевно питання, як би, може бути, ви щось нам розкажете про своїх колег, розробляється така робоча версія, щодо участі людей, які керують спецслужбами в Україні, або якимось департаментами. Це напевно моє запитання до вас…. Ось. І, так, і звичайно, ми можемо сказати, напевно, ми вчора це обговорювали колективом, що ця група людей, ну не схожа на організаторів злочину. Тобто все-таки, замовників… імена замовників поки, поки рано, напевно, про це говорити і, напевно, я це питання адресую вам.

відповідь міністра Авакова на питання про організаторів

[Арсен Аваков:] Дякую вам за запитання… Ви маєте рацію в тому, що я можу казати лише те, що можу, і дещо я скажу. Правду, але не всю, так скажу. Ну давайте почну трошки, все ж таки, з іншого. Воно буде в контексті того, що ви запитали. У нашій країні, після 5 років війни величезна кількість людей пройшли фронт. Величезна кількість людей має ордена, медалі, заслуги перед країною, справжні герої. І точно так само, дуже шановні у нас є люди, які повністю віддають себе захисту країни, це - волонтери. Я приголомшливу кількість цих людей знаю, це чудові люди. Це не означає, що всі чудові, і не означає, що якщо є серед них такі люди, які скоюють злочини, то усі інші — негідники і це дискредитує всіх. Зовсім не так. Але треба бути чесними, в тому собі чесними перед собою. І якщо ветеран війни, молодий хлопець, з орденом на грудях, снайпер, стріляє як найманий кілер, вбиває трирічну дитину, як це було, там… два тижні тому в Києві, біля ресторану Маріо. Це факт, так, він орденоносець, він герой війни, але він найманий кілер. І ми повинні

відреагувати, інакше ми не суспільство. Так, росіяни наймали для наших ветеранів, для вбивства колишнього російського депутата. Прізвище вилетіло…

[Севгіль Мусаєва:] Вороненков.

[Арсен Аваков:] Вороненкова. Так, на жаль, у вбивстві відомого волонтера Олешко також брали участь ветерани. Так, на жаль, у вбивстві Катерини Гандзюк також брали участь ветерани і це проблема, гігантська проблема нашого суспільства. Сполучені Штати отримали в'єтнамський синдром після В'єтнаму. Я вже не пам'ятаю більш точну статистику, по-моєму близько 60% солдатів, які пройшли В'єтнам, притягувались до відповідальності. Їх заарештовувала поліція, затримувала поліція, або вони відрізнялися якимись там речами.

[Савік Шустер:] 60% - це багато.

2/3 мається на увазі порушення якогось характеру, я уточню цю цифру, я постараюся дати її публічно, щоб не брехати вам зараз. У нас дуже схожа ситуація, за нашими даними через війну пройшли від 300 до 400 тисяч чоловік, це дуже багато. І ми підходимо до того, що ви питаєте. У випадку з Вороненковим цими людьми керували з-за кордону, їх наймали, ними маніпулювали. У випадку з… У випадку з херсонською нашою активісткою Гандзюк, цими людьми маніпулювали і їх наймали, найімовірніше, всередині країни. У випадку з вбивством дитини, яка… ну а снайпер робив замах на її батька, це був чистий наймінг, йому доручили, йому дали адресу, йому супроводили, йому пообіцяли $ 1000, а якщо виконає - ще $ 20,000, це він чесно говорить, що це це правда. І в цьому випадку найскладніший злочин, хто виготовив вибухівку, хто прорахував маршрут, хто підготував розвідку. Ми бачимо розвідників, які ходять фотографують камери, думають про шляхи відходу, хто, нарешті, прикривав цих людей протягом розслідування. Куди поділися записи з 4-х камер спостереження, до яких поліція не змогла отримати доступ?

[Савік Шустер:] Ось куди поділися…

[Севгіль Мусаєва:] У вас є відповіді на ці питання?

[Арсен Аваков:] Я вам ставлю ці питання, для того, щоб було розуміння і у мене також як у вас, також як у слідства, є певне відчуття, що є люди, які поки знаходяться за кадром, поза цієї схеми, нашого звинувачення, які були ініціаторами або со-ініціаторами цього злочину. І я тому вам ще раз кажу, це слідство не завершене. Цей злочин не розкрито, ми знаходимося тільки в першій фазі, коли ми бачимо людей, підозрюваних в причетності до виконання злочину. І це ще не вечір. Я більше не можу сказати. Ось ви хочете від мене більше, я не можу більше сказати…

[Севгіль Мусаєва:] Пане міністре, ось тільки уточнююче запитання, який стосується того, що все-таки всі ці три з половиною року слідство вела Національна поліція, зараз ви говорите, що хтось заважав, хтось не сприяв, ви можете якісь факти озвучити, або сказати в чому чинився цей опір? Мені здається, для суспільства теж це дуже важлива інформація і не говорити про це, ну, напевно неправильно.

відповідь міністра Авакова на питання про перешкоджання слідству

[Арсен Аваков:] Добре, я скажу. Я обіцяв, що говорю правду, але намагаюся обмежувати себе. У перші дні, коли відбулося це вбивство, дуже важливо, по гарячих слідах, правоохоронці знають, колеги тут присутні. По гарячих слідах важливо зібрати швидко факти і отримати результат. І ми з колегами з СБУ збирали відео з камер спостереження. У нас було кілька бригад і ми збирали, тим більше ми не знали, хто буде розслідувати цю справу. Зазвичай вибух розслідує, це як теракт - тоді це служба безпеки, як вбивство - тоді це розслідує поліція. У підсумку прокурор визначився, що розслідувати це повинна поліція. І ми почали збирати всі ці матеріали в себе. Всі записи камер, всі записи трафіків і так далі, і ми не знайшли чотири камери, ми не змогли їх отримати, це хороші камери, в хороших місцях, в дуже потрібних для нас місцях були, з гарною якістю. Нам сказали: "Ми їх вам віддали раніше ми їх… дивно, що ви їх не отримали." А їх не було. Напевно там не було нічого в запису." Ну це я дуже спрощую. А правда в тому, що це окремий напрямок розслідування, яким ми займаємося. Протягом розслідування ми відчували, що нашим

підозрюваним хтось дає інформацію, саме це було причиною того, що ми в сімнадцятому році вже не знаючи як, обмежили, щонайбільше засекретили слідство і розуміли суть того, що відбувається, буквально кілька людей, і керівництво поліції, і міністерство. Саме тому одна з наших операції вже ось зараз була припинена, тому що нашим підозрюваним, що входять до групи цих хлопців, теж була кимось передана інформація. Саме тому я кажу, що є люди, які стоять поки за кадром, і нам здається, що вони значно більш професійні, ніж безпосередньо виконавці цього злочину. Ми розраховуємо, що скільки мотузочці нек витися, буде кінець.

[Севгіль Мусаєва:] Чи можна пов'язувати просування розслідування зі зміною керівництва деяких правоохоронних органів або в цілому керівництва країни?

відповідь міністра Авакова на питання про зміну керівництва і про "допомогу" з боку прокуратури

[Арсен Аваков:] Але у випадку з поліцією, я навпаки хочу подякувати всій слідчий групі, яка працювала і до того і зібрала цей величезний масив інформації. Сергія Князєва, який очолював поліцію до того. У нас це не пов'язано, але я не думаю, чесно сказати, що це пов'язано і з іншими. І Генеральний прокурор Луценко, і Генеральний прокурор Рябошапка допомагали нам, але ми тягнемо за цю ниточку.

[Севгіль Мусаєва:] І питання все-таки з приводу мотиву, ваша особиста думка, як керівника Міністерства внутрішніх справ, все-таки що було мотивом для цих людей?

відповідь міністра Авакова на питання про відсутність мотиву. "Ну який мотив? Це шизофренія, чистої води, це неадекватність певна"

[Арсен Аваков:] Ну ось ви питаєте за мотив, ось ми б… я ось дивлюся на фотографію дитячого лікаря "Лисиці" Кузьменко, яка в розмові зі своєю подругою, який оприлюднений, ми розсекретили цю розмову… Пропонує знайти сакральну жертву. Ну, наприклад, говорить, Маруся Звіробій, ось вона каже нападає на Президента, давайте вона красиво підходить під сакральну жертву, до речі говорить, "А діти у неї є?" Так! "Було б непогано дітей вкрасти". У мене розрив свідомості: дитячий лікар пропонує знайти сакральну жертву і вкрасти дітей. Який може бути мотив? Я в такому ж стані… як і ви перебуваю. який може бути мотив? Обстріляти Київ з ГРАДу? Ну який мотив? Це шизофренія, чистої води, це неадекватність деяка і, так, це був би просто балаканина чоловіків або жінок, але ці люди мають стосунок до конкретного обвинувачення. Тому балаканину цю я вже сприймаю як прикладну річ. А ключовий мотив, все-таки, мені здається, що це все-таки на дестабілізації, все-таки на якийсь можливих, там є нюанси. Я вже сказав, як і раніше я не виключаю ситуацію, що це помста за діяльність Павла з території іншої держави.

Слово головного редактора "Цензор.НЕТ "Юрія Бутусова

[Савік Шустер:] Юрій Бутусов. Спасибі, Севгіль.

[Юрій Бутусов:] Я б хотів сказати, що на даному етапі ще йде судове засідання у справі Антоненко і це перший сьогодні день, коли тільки по обранню запобіжного заходу відбувся суд, тому, напевно, правильніше почати говорити з того, що всі ці люди, які тут говорять, це всього лише люди, яким пред'явлено підозру. Це це ще ну скажімо, прямих доказів на даний момент, то що ми бачимо, з прямих доказів про причетність цих людей ми бачимо виключно експертизу, підписану британським експертом, яка говорить про ходу. Навіть наявність якоїсь міни ще жодним чином не говорить про причетність, наявності прямих доказів ні по Андрію Антоненко, ні по Юлії Кузьменко. І важливо зазначити, що у цих людей є репутація, велика популярність в суспільстві, зараз на цей момент, ще йде суд з обрання запобіжного заходу для Антоненко. Говорити, або створювати якусь уяву про те, що дійсно вже визначено конкретно участь цих конкретних осіб до даного злочину на даний момент не можна.

міністр Аваков заявляє про дозвіл на арешт як підтвердження підозри і позапроцесуальний вплив на суддю:" ми пред'явили суду більш повний обсяг інформації, вони приймали рішення

[Арсен Аваков:] Дозвольте я вас поправлю, перед цим все-таки було рішення суду, яка дала можливість арештовувати цих людей. Ми їх затримували перед цим. Ми пред'явили суду більш повний обсяг інформації, вони приймали рішення.

[Юрій Бутусов:] Так, безумовно. У мене є питання. Я просто хочу, щоб для розуміння всіх, щоб ми не говоримо тут про цих людей, як про те, що вони реально є виконавцями цього злочину. .

[Арсен Аваков:] Підозрювані…

[Юрій Бутусов:] … вони є тільки підозрюваними, вину яких ще належить довести. А у них і у їхніх адвокатів буде право подати свої пояснення, своє висвітлення, своє алібі. Розповісти про те, що вони робили в цей час, пояснити свою позицію. Що у мене, яке питання, я б хотів задати. І що б зараз, було важливо почути на мій погляд. Була дуже гучна прес-конференція, яка забезпечила шалений резонанс цієї справи. Величезна кількість людей почули імена, особисто президент країни, особисто Генеральний прокурор заявили в тому числі про розкриття справи, можливо отримавши якусь інформацію, яку ми ще не бачимо, але спалах, який був вчора, цей інформаційний вибух, з огляду на те, що оголошені, в основному майже все, крім однієї експертизи, непрямі докази, очевидно переслідував метою якусь подальшу реакцію, подальші дії. А скажіть будь ласка, пане міністре, були якісь…. отримало слідство в результаті ось цього оголошення непрямих доказів, які на думку слідства, на думку прокуратури, говорять вони про причетність, дозволяють висунути підозри, чи є якісь свідчення, чи каже хтось про свою причетність з числа тих осіб, або про цей злочин з числа тих осіб, після пред'явлення підозри? Чи є якісь конкретні слова, комунікації, які б пов'язували ось ці непрямі докази з реальними фактами?

міністр Аваков відповідає на питання про відсутність прямих доказів:" треба працювати з їхньої життям більш детально, а вони відмовляються давати свідчення"

[Арсен Аваков:] Дякую за ваше запитання, я б не говорив, що ось так от, що це виключно непрямі докази, це докази непрямої властивості. Так. Це експертиза і це умовиводи і факти, які ми поклали в основу підозри. Дійсно, всі вони знаходяться під підозрою, це нормальний механізм, нормальної юриспруденції. Ми пред'являємо підозру, вони захищаються. Після цього буде рішення суду. Але, ось ви запитали про показання. Уявімо собі, що поруч з нами знаходиться молода дівчина Яна Дугарь, 26 років, яка ніякого відношення, як вона каже, що не має до вбивства Павла Шеремета і її запитують, дасте… дайте свідчення на цей рахунок. Вона каже: "63 стаття Конституції". Відмовляється від дачі показань. Ну, якщо ти - відомий співак і ти готовий відкритим бути повністю, ну добре, ну скажи детально про свою позицію, скажи про своє алібі негайно. Він відмовляється давати свідчення, те ж саме відбувається і з Кузьменко. У мене така позиція не викликає ну…. це це право їхнє захищатися, але у мене це така позиція не викликає адекватної відповіді. Другий… другий момент, дали наші дії певний результат, ви зрозумійте, ми прийшли до того фактору слідства, коли нам потрібно допитувати цих людей, які зараз мають підозри, коли потрібно працювати з їхніми документами, з їхнім життям більш детально, коли нам потрібно застосовувати інші процесуальні методи, наприклад, слідчий експеримент. Ось ви зараз бачили відео 3,5 річної давності, коли люди проходять повз вночі пам'ятника з принтом на спині. Ми будемо відтворювати ці ситуації. У мережі починають публікувати фотографії "Ой, а у нього була така борода, а насправді, вона у нього була така, на самому справі ось така ", при цих освітлених, ну це все не більше ніж маніпуляція. Вчора захисники Яни Дугарь кажуть про те, що "ви знаєте вона в цей момент була в АТО, ось довідка", сьогодні інші захисники кажуть, так немає, вона не

була в АТО, вона в цей момент була за кордоном. Ми… ми ж знаємо, що вона закордонний паспорт отримала лише у вісімнадцятому році і була за кордоном тільки після, навіщо тут брехати… тут потрібно всі ці речі вивчати. Я не намагаюся ні на кого тиснути або когось звинувачувати заздалегідь, я вважаю, що кожен з цих людей має можливість захищатися, але я маю доручення від народу України займатися тим, чим я займаюся. Це моя робота, і було б нечесно, якби я цього не робив. Наші підрозділи висувають ці звинувачення.

Виступ Дмитра Гордона: мене охороняло СБУ з собаками

[Савік Шустер:] Дмитро Гордон…

[Дмитро Гордон:] Я хочу подякувати по-перше, міністра внутрішніх справ за системний, такий вичерпний виступ, під час якого мені було ніяково і продовжує залишатися ніяково, якщо чесно. Звичайно жахливий самий факт, красива людина Павло Шеремет, красивий, розумний, блискучий чоловік, якого підривають нахабно в центрі Києва, на очах у всіх. Кілька років - нічого. Ось зараз, те що знайшли вбивць сина В'ячеслава Соболєва, якого я добре знаю, і те, що ви показали зараз, вселяє вже якусь боязку надію на те, що у нас є держава. Тому що якщо поліція працює, значить - держава є. Я чому зараз так переживаю, тому що я скажу зараз речі які… про які ніхто не знає. Напередодні президентських виборів в Україні, ось… останніх… крайніх, були отримані сигнали, про тому, що мене збираються вбити і СБУ особисто, голова СБУ генерал Грицак відкрив справу про тероризм, кілька місяців мене охороняла група Альфа, близько 20 осіб з собаками, снайперами, з броньованими машинами, з машинами супроводу, з про всіма необхідними атрибутами, але це не життя було… це… і справа не закрита до сих пір. Загрози виходили з Російської Федерації для дестабілізації ситуації в країні, напередодні виборів. Тому мені зрозумілий ось цей мотив про що ви говорите, я переживаю це глибоко, я сам це переживав і переживаю. Оперативні заходи тривають досі, справа не закрита. У мене три моменти є, три. Перше. Було б непогано, щоб всі наші міста були оснащені класними камерами. Раз. Ось просто класними камерами і щоб злочинці знали…. [Оплески]

[Арсен Аваков:] Ви знаєте де у нас найнижчий рівень злочинності? За країні…

[Дмитро Гордон:] В Японії напевно…

[Арсен Аваков:] По країні… в Маріуполі, прифронтовому місті, тому що там в 15 році, оснастили спеціальною супер-системою моніторингу та всі це знають…

[Дмитро Гордон:] Повинні бути камери, всюди щоб кожен дурень, злочинець знав, що все одно його видно. Петров-Баширов, так звані, так, Чипига і Мишкін. Грушники, Грушники приїхали отруювати Скрипаля, так… а вони з усіх боків відображені і тому що Великобританія…. Великобританія, чорт забирай, Солсберецкій монастир приїхали дивитися, як вони сказали, коротше, перше, камери необхідні. Друге, я звертаюся зараз до Верховної Ради: скасуйте закон про люстрацію, і я поясню зараз чому. Цей закон писали в Москві, для того щоб послабити українську армію, поліцію, СБУ, прикордонні війська і так далі… цей закон протягувала тут у Верховній Раді російська агентура і наші керівники СБУ знають про кого я говорю, його треба скасувати, щоб кращі слідчі, опера, які працювали, яка різниця при Януковичі чи при Ющенко або за царя Салтана, щоб вони займалися своєю безпосередньою справою. Я думаю, що Арсену Борисовичу не вистачає грамотних, хороших слідчих. Я впевнений в цьому, друге, скасувати закон про люстрацію, треба і, нарешті третє. Ось найважливіше, я думаю що справа честі для міністра відповісти на питання: хто є організаторами цього злочину? Це вкрай… вкрай важливо. Дякую.

Питання від Олександра Мартиненка

[Савік Шустер:] Олександр Мартиненко.

[Олександр Мартиненко:] Зі своїх міркувань, одне питання буде… міністру, розумієте, всі ці події ось, які останніх двох днів, це презентація, вона просто дійсно вдарила сильно по багатьом, по свідомості людей. Як так, такі люди прекрасні, які добровольці, волонтери можуть

бути злочинцями. Ви розумієте можуть бути. Ось треба просто всім звикнути нам, що це може бути, вони такі ж люди як і всі. Так, вони воювали. Та не віддавали… багато з них до речі загинули на фронті, дійсно. Як до речі кажучи, в ту Другу Світову Війну, гинули в штрафбатах люди, які були злочинцями, проте вони не були на фронті. Так. Деякі з них "спокутували провину", як раніше казали, а деякі - ні. Вони поверталися потім з війни і продовжували вбивати, красти і грабувати все ж це було. Війна насправді перевертає суспільство все. Вона вивертає навиворіт. Я б сказав, знаєте, люди добрі стають… стають краще, а погані - гірше. І ми їх можемо відразу не побачити, там вже бути красива картинка він там хлопець стоїть з автоматом, цей 95 бригади, 7-6 разів судимий, до того з 17 років перша… перша ходка. Так, він же не змінився від того, що він взяв у руки автомат і захищав батьківщину. Ні, він повернувся з війни і продовжує займатися тим же, чим займався. Це дуже непросто, це усвідомити… знаєте… це не чорне-біла історія і тому нам треба звикнути до того, що дійсно герой війни може бути злочинцем, а злочинець - героєм війни. І не кидатися кожен раз на гарний пост в Фейсбуці, на красиві… на красиві слова про те, що "так я ж його знала, та він ж не міг", а знала людина, яка про це пише, виявляється знала його 2 роки. Що вона не знає, чим він займався ось попередні 46. Треба бути менш довірливим, це теж правда, треба більше… більше слухати, більше дивитися і більше думати. Але це таке загальне міркування для всіх, а Арсен Борисович, у мене до вас питання таке.

[Арсен Аваков:] Перед вашим питанням. Я просто не можу, я скажу. Дозвольте, це дуже гірко усвідомлювати, то що ви говорите. Це абсолютно так. Я створював більшість добровольчих батальйонів, в чотирнадцятому році, це було необхідно було для нас усіх тоді коли… людям потрібно було вставати захищати нас. І в тому ж році, ми розформували батальйон "Шахтарськ". Я розформував своїм наказом за мародерство і за знущання над людьми. Значна частина цих людей зараз засуджена, в тюрмі сидить. Але мені весь час страшно і боляче, коли говорить, а батальйон "Шахтарськ" - покидьки. Не покидьки, тому що 17 чоловік під Іловайськом з них загинуло в атаці. Тому життя не чорно-біле.

[Олександр Мартиненко:] Так. І не можна всіх дійсно вичесати під одну гребінку, це це доля кожної людини окремо, ось по кожному треба говорити. А з приводу цього злочину два слова хотів би просто. Питання у мене завжди виникало, я розумію, що я постараюся зробити його так, що ви не відповідали прямо. Я розумію що прямо ви не можете відповісти. А ось ми з колегами тільки вчора дивилися все-все усю цю презентацію, у нас склалося гостре враження, що підготовлено і виконано цей злочин вкрай професійно. Я пам'ятаю перші дні розслідування, ніхто не міг зрозуміти звідки, ніхто не міг зрозуміти, що сталося. Зараз вже розповіли як знімалися камери, це дійсно супер професійна робота і справді, чому виникли сумніви, ці люди ну не схожі на тих, які працюють професійно, тобто дійсно ними хтось керував. Чому, говоримо, не тільки про ініціатора, а й керівника, організатора, високому професіонала цієї справи. Такі професіонали як ми знаємо, працюють та, тобто працювали або працюють в спецслужбах. Ніяких інших варіантів, жоден бандит ні на якій, може я помиляюся, вам видніше, звичайно, ви з практикою стикаєтеся. Мені здається жоден бандит цьому не навчиться на практиці своїй. Це повинен бути дійсно професіонал. Але більше далі ми дійсно розуміємо, що ці люди були настільки впевнені в тому, що їх ніхто не знайде, що вони нікуди не поїхали, не переховувались і так далі, я значить мені здається, вони були впевнені, що їх прикриють в потрібний момент. Якщо ось мої міркування, якщо вони здаються… якщо я в чомусь помиляюся, ви скажіть. І якщо я не помиляюся, то чи означає це, що люди, які їх прикривали, зараз працюють в спецслужбах, українських та іноземних?

міністр Аваков бреше про покровителя, який повинен" витягнути і захистити ", про спеціальні окуляри і фантазує про фотографування машин Андрієм Антоненком для створення дублів машин: "складний технічний злочин, Президент був вражений"

[Арсен Аваков:] Так, в розмові наших підозрюваних є кілька сторінок тексту, де вони апелюють до якогось свого покровителя, який повинен їх витягнути і захистити. Так, ми уважно на

це дивимося. Так, злочин було підготовлено понад… продумано і надзвичайно точно, я вам покажу зараз маленьку фотографію, ми вчора про це не говорили. Це дівчина в перуці, спеціальних окулярах, потім вона виходить з іншого місця в іншому одязі, це та особа, яка натискала на кнопку. Ми маємо гіпотези, хто ця особа, але ми не знаємо точно. Тобто, це багатофакторний злочин: розвідка, відхід, побудова маршруту, сховалися після злочину, заклали машини. Пан Антоненко перед цим чомусь весь день бавився тим, що фотографував в цьому кварталі просто стоячі машини. Навіщо, здавалося б, тому що їм цікава була наша гіпотеза. Створити… є такі дублі машин. Заїхав автомобіль Volkswagen, з такими ж номерами, поліція потім після злочину дивиться, чий автомобіль, може чужинець заїхав, а це автомобіль Васі, він тут постійно ж паркується. Вони створювали ці дублі, тобто це складний технічний злочин. Про що ми говорили з паном Зеленським після прес-конференції, де він був теж приголомшений, він мені теж сказав… він же на прес- конференції про це сказав і мені сказав. Замовники, я говорю, ви повинні розуміти, що для того щоб визначити замовників, мені потрібна допомога… мені не вистачить Генеральної прокуратури, слід з СБУ розмовляти і слід розмовляти з Головним управлінням розвідки. Я сьогодні вже з ранку мав контакт з Головою СБУ, він сьогодні зустрічався з головою поліції, ми підключимо певні наші можливості. Це все, що я можу сказати вам.

[Савік Шустер:] Ірина Геращенко, я не представив Ірину, співголова фракції "Європейська Солідарність".

Питання від Ірини Геращенко

[Ирина Геращенко:] Дякую, шановні колеги, ви знаєте моя особиста позиція, звичайно вона багато в чому співпадає з цією заявою, яку вчора зробила “Українська Правда”. Очевидно, що коли ти чуєш таку шокуючу інформацію, в першу чергу ти співчуваєш і думаєш про родину та близьких Павла … і в ці дні хочеться ну згадати його ще раз і побажати мужності близьким, чути весь цей жах. Так само дуже важливо, щоб слідство відбувалося чесно, професійно, важливо що сюди залучені міжнародні експерти і на цьому вам… настояла ще попередня влада, щоби залучити міжнародних експертів, важливо щоби винуватців, організаторів, замовників, а все-таки слідство встановило, а не призначило, дуже важливо дійсно усвідомлювати, щоби визначивши винних… визначивши винних, не відбулася дискредитація в цілому армії, добровольчого руху, волонтерського руху. Те, що правильно в цій студії прозвучало, що в кожній сфері, професії, політиці, в армії, в волонтерах є хороші і погані. Це очевидно. Але тепер запитання. Да, які я хотіла би задати пану міністру. Перше, ви знаєте, нещодавно так само півтора роки тому, так само була затримана одна народна депутатка, яка намагалася взірвати Верховну Раду України, принаймні в цьому її підозрювали, в якому стані ця справа? Я не хочу називати прізвищ всіх, тому що потім виникнуть питання да, але в якому стані ця справа, бо є аналогії. Перше. Друге, ви сказали пане міністре, дуже важливу річ, що замовники та організатори не встановлені, але ви… що це дуже професійні люди. І це підтверджують ці колеги, але ви дали стільки інформації, що я людина не професійна думаю, а ці професіонали які зараз можливо це дивляться, може ви їм підказки якісь їм дали, як ховатися? Чи не видали ви більш інформації, ніж потрібно робити зараз? Третє питання. Чому на цьому брифінгу був Президент так само. адже його там присутність з одного боку вона начебто встановлює винних, а з іншого боку, якщо це закінчиться так само як з депутаткою, яка там щось взривала, а зараз вже і не взривала, то не буде це удар по ньому? І четверте, останнє питання. Кілька місяців тому, в Офісі Президента відбулася публічна нарада, де вам поставили задачу до кінця року дати певні сигнали по цій справі, інакше може бути звільнення. Чи не пов'язані зараз ці речі між собою? Дуже дякую вам, пане міністр.

міністр Аваков про Президента: "ми надали проміжний звіт під підпис секретний. Він бачив, що ми знаходимося на виході".

[Арсен Аваков:] Дякую за запитання [за вопрос - укр.]. Головне, Ірина дуже добре розуміє, про що ми говоримо, тому що вона дуже багато в цій сфері працювала, і я їй вдячний за цю роботу. У сфері безпеки нашої країни. І головне питання, яке ви задали, то що я озвучую, то що ми дали інформацію і дуже багато інформації, і важливої інформації - чи не допомагаю я нашим опонентам? Так, ми граємо в шахи, так, я даю лише ту інформацію, яку ми вважаємо за потрібне дати. Так, це слідство не завершене. Так, вони розставляють нам сильця і ми розставляємо сильця. Тому тут я, а не поліцейські, я - політична фігура, яка може сказати трошки більше, ніж безпосередній поліцейський. І я на все, що кажу, сьогодні ось отримав спеціально під розпис які факти я можу оголосити, а які - ні. Щоб потім не було цього питання. І при цьому ми говоримо про презумпцію невинуватості, про який говорить… Юрій [Юрій Бутусов] і це дуже важливо. Чому прийшов Президент. Чому прийшов Генеральний прокурор. Тому що це справа, яка розбурхує суспільство. Я подзвонив вранці Президенту і подзвонив Генеральному прокурору, ну він знав про це раніше, природно, Сказав про те, що акти експертизи підписані, у нас немає підстав більше зупинятися. Ми тримали велику групу поліцейських, яка онлайн, великими бригадами стежила невідступно за всіма цими героями, які хотіли то застрелитися, то, значить, втекти, то ще щось. Це не можна було тримати довго, нам потрібно було йти далі. І ми прийняли рішення. Я сказав, що ми сьогодні з ранку починаємо дії, після обіду буде брифінг, якщо ми встигнемо до цього часу. Президент сказав: "Я приїду". Я кажу: "Ну ми вас вітаємо", те ж саме Генеральний прокурор сказав і природно він був на брифінгу, тому що він знав, він підписував ці підозри. Він точно так само бере на себе відповідальність, він - процесуальна особа, на відміну від мене, і ми вважаємо, що це добре, що є така увага. Для мене це добре, тому що нам необхідна буде допомога і інших інституцій, яких призначає безпосередньо Президент України. Голову СБУ і Головне управління розвідки Міністерства оборони. Ці люди нам дуже важливі для подальшої ось нашої ситуації, пов'язаної з встановленням безпосереднім цих людей . І я вам відповім ще раз, ви напевно знаєте мене дуже давно, на мене дуже складно тиснути. Так, так у нас була розмова і таких розмов було декілька, і з попереднім Президентом і з цим Президентом, і у Президентів, політиків завжди є бажання вирішити всі питання швидко і красиво. Я в цих випадках кажу давайте зробимо не красиво, а зробимо правильно. І я радий тому… просто тоді, коли ми йому на його вимогу, на вимогу громадськості, "Українська Правда" вимагала, ми надали проміжний звіт під підпис секретний. Він бачив, що ми знаходимося на виході. І я буду щасливий, якщо нам вдасться дотягнутися до замовників і щоб все у це повірили. А якщо хтось, якщо ми десь помилилися і про когось думаємо не так, як є насправді, суд вирішить і вони будуть мати можливість захиститися.

[Савік Шустер:] Давид Сакварелідзе

Слово Давида Сакварелідзе

[Давид Сакварелідзе:] В першу чергу… У першу чергу хочу почати з того, що вчора і будучи в супермаркеті десь, я слухав уважно весь брифінг представника МВС. Я теж вважав, що слідство поквапилося поки що оприлюднити всі ці факти, які стосувалися кримінальної справи, також розумів, що будучи політиком, що тут приймали рішення політики, а не слідчі самі. І через резонансність справи, хоч якась реакція або публічна реакція повинна була бути по цій справі. Я абсолютно сам, нікому не дзвонив, всі погодяться, напевно, що у нас непрості відносини з Арсеном Борисовичем і ми не є прихильниками один одного, але я все-таки вирішив… підтримати слідчих, підтримати Україну, яка бореться за свою незалежність, бореться за те, щоб Україна відбулася як держава. Так, мені писало багато хейтерів, мені писало багато моїх знайомих, в тому числі і чомусь дуже для мене, дуже підозріло включилася велика ботоферма, яка відразу почала розганяти "зраду" і так далі. Це окремо треба розслідувати - в інтересах кого сьогодні входить

підключати платних людей, які розганяють якусь інформацію в соціальних мережах. Але це не важливо. І мені писали "Давид ті ж люди тебе два роки тому називали, обзивали рукою Кремля з Михайлом давай пам'ятаємо це". Коли ми там у Верховної Ради стояли і акції протесту проводили, що ми вороги держави розповідали. "Чому ти підтримуєш, враховуючи ось сьогоднішню ситуацію?". Так, ось Аваков залишився пішов і так далі. Це не має значення, тому що якщо ми постійно будемо кричати "зрада" і не будемо підтримувати тих людей, які сьогодні борються, виходити на певні результати у резонансних кримінальних справах, то держава не відбудеться. Що стосується цього випадку, ну природно, ми всі розуміємо, що довіру у правоохоронних органів - воно мізерне сьогодні в Україні. І будь-яка кримінальна справа, з огляду на те, що у нас відсутні перемоги, так, у нас великих кримінальних перемог по боротьбі з корупцією, боротьби організованою злочинністю дуже мало в Україні, практично одиниці або повністю їх немає в цій ситуації. Легко дискредитувати будь-яку справу. Можна сказати, що ну ось вони наліпили будь чергове якесь липове справу, справу шито білими нитками і так далі. Але я, виходячи з супермаркету, коли сидів у таксі задав собі питання, коли слухав прес-конференцію. Будучи прокурором або слідчим, підписався я б під підозру [підозра - укр.] і переконливі чи для мене зібрані факти слідством для того, щоб я пішов по цій ниточці. Звичайно так, я б підписався і чекав би, поки назвуть замовників кримінальної справи. Це раз. Друге. Я був знайомий з Павлом Шереметом, у нас бували розбіжності також. Він… остання наша зустріч відбулася на День Незалежності в американському посольстві. Він сказав, що багато в чому помилявся щодо Грузії, я якось в глибині душі не міг пробачити йому, щоб 90-х він допомагав самопроголошеній "Республіці Абхазія" в створенні Першого абхазького національного якогось, так званого, телебачення і так далі, він потім змінив позицію він перебував в Україна і так далі. У мене природно були підозри, що Путін посилає сигнал, так само як і в випадку Вороненкова, також як і в разі Махаурі, також як і в разі Шеремета. Зверніть увагу, що всі вибухи або вбивства сталися в кілометровому навіть радіусі, в центрі Києва протягом півтора року. Так, тобто, Путін посилає сигнал що, хлопці, в Києві ховатися небезпечно, тобто не біжіть в Україну, там вас ніхто не захистить. Тому, враховуючи також, аналізуючи основний удар і лінію, медійну лінію дискредитації України або спробу дискредитації Україна Російською Федерацією полягає в тому, що в Україні прийшли до влади божевільні кровопивці, бандерівці, несамовиті, які не підкоряються ніяким законам, вони проти іноземців, вони проти журналістів, вони оскаженілі і проти росіян, російського світу, і так далі, і тому подібне. Тому, я б на їх місці, напевно, шукав би тих людей, які краще за всіх дискредитують Україну, ідею сучасної України і боротьбу за свободу України. Хто ці люди? Ці люди - добровольці, ці люди - волонтери, які своєю кров'ю, життям захищають Україну, яка відбулася в останні роки як незалежна держава вперше за історію. Це повноцінна держава, яке фізично бореться за своє… незалежність, за свої території, тому природно цікаво, кому це до чого це дійде. Я б, як прокурор би, діяв би трохи жорсткіше, може бути, я б, наприклад, вимагав би не взяти, зрозуміло що докази по наймолодшій дівчині, я забув прізвище, так, Дугарь, та може бути недостатньо міцні і вони попросили суд взяти її домашній арешт, а не взяти її під варту, я б може бути вчинив би жорсткіше в цій ситуації. Тому, що зараз, як повітря, потрібні свідчення. І я б так само попросив би моїх друзів, і не моїх друзів, які зараз ось розганяють цю "зраду" і сприймають цю кримінальну справу як атаку на добровольців або ось цей закритий і дуже такий сильний енергетичний світ, який мультиплікує, ось зараз якось ось цей ось цей вчинок, ось ця дія МВС, як напад на себе - не робити такого тому, що не дай Бог, якщо воно все-таки трапиться, і вони будуть так би мовити захищати майбутніх, може бути, можливих вбивць замовного вбивства, то вони змиють і "канализирують" [змиють в каналізацію] весь цей рух, тому я б був би обережним, якщо наприклад, завтра хтось із них виступить і визнає свою вину і розповість весь цей склад злочину, це підставить весь рух. Тому, я всіх прошу бути максимально стриманими і все-таки критично одночасно і якось спокійно підійти до результатів суду. І останнє. Савік, якщо якщо можна, ось я сьогодні бачив виступ прокурора… Все-таки я б порадив би більше і обережно і скрупульозно підходити хто виступає судах, хто на якому рівні підтримує або держзвинувачення або виступає в

судах, тому що, то що він сьогодні бурмотів, вибачте за… за жаргон, воно якось ні в що не влазить. Ось мені не сподобалося, коли всі чекають і чекаємо мотиву, а в аргументації свого, значить, звернення до суду він заявляє, що ось, а ми затримали, значить, дівчину, яка була, значить, заряджена якимись націоналістичними почуттями, яка там на расовому якийсь підгрунті хотіла там підірвати. Вона ж, цього ж ніхто не зрозуміє, це виглядає смішно, тому і я звертаюся ось до керівництва Генеральної прокуратури, підійти з відповідальністю і ретельно розуміти, хто буде виступати в суді і що він буде говорити, і як він буде говорити. Спасибі, я все, закінчив..

Голосування в студії про обґрунтованість підозри

[Савік Шустер:] Так значить, відштовхуючись від того, що говорив Давид Сакварелідзе, що він би підписав. Так, що він би, взагалі-то, погодився з тим, що треба пред'являти підозру у скоєнні вбивства. А ось ви, а вас переконали ось ті докази, про які ви почули сьогодні? Ми зараз не говоримо винен, не винен, ми говоримо про пред'явлення підозри. Чи переконали вас докази, для того, щоб пред'явити підозру тим людям, яким цю підозру пред'явлено? Пульт №19, будь ласка, хто за ним працює… і пульт №27 ще раз.

Голосування….

Так 74% Ні 26%

[Савік Шустер:] Олександр Григорович [Рувин] вибачте, але ми вже тему закінчили. А ви ні слова не сказали, ну.

Виступ Олександра Рувіна. "у нас не збігалися наші результати з тим, на що сподівалося слідство, тому що ми не підтверджували ні Грищенко, ні Кіяна, про те, що вони в цей час перебували нам довелося запросити цього нашого фахівця і нашого колегу з Англії"

[Олександр Рувін:] Можу швидко.

[Савік Шустер:] Ну, давайте, 30 секунд.

[Олександр Рувін:] Ну щоб додати, то що сказав сьогодні Арсен Борисович, і відповісти на питання товариша Бутусова, хотів сказати… Взагалі-то, я народився 20 липня, це був дуже день такий для мене сумний хоча це моє день народження було, я хочу сказати, що нашому інституту 106 років і 100 років з них він проводить портретні експертизи. І у відповідь товаришу….

[Савік Шустер:] 100 років?

[Олександр Рувін:] 100 років проводить… ці експертизи. Рівно 100 років тому провели першу фотопортретному експертизу. Взагалі інститут створили в 1913-му. 106 років ще за царя, указом царя створили цей інститут. Першу ми…

[Давид Сакварелідзе:] Я сподіваюся, не один і той же чоловік, що і 100 років тому…

[Олександр Рувін:] Ні, його прізвище було Петров, ми піднімали ці експертизи і дивилися. Це одна з перших експертиз, був почерк, експертиза документів і, як раз, портретні експертизи. Вони найпростіші, тому що особливості людини і її рухи вони як почерк - їх змінити неможливо. І щоб відповісти ще раз товаришеві Бутусову і всім, хто тут сидить. Наш інститут в цьому році провів до цієї експертизи, їх понад 20 експертиз саме по невербальній поведінці людей. Тобто, це психологічні особливості людини. Кожна людина ходить по своєму, вона руку піднімає по-своєму, він ногу ставить по-своєму. І тут не обов'язково було запрошувати особу з Великобританії, нам достатньо було свого досвіду, ми більше 20 років цим займаємося. Але, з огляду на те, що (буквально 1 хвилина), з огляду на те, що у нас не збігалися наші результати з тим, що сподівався наслідок, тому що ми не підтверджували ні Грищенко, ні Кияна, про те, що вони в цей час перебували нам довелося запросити цього нашого фахівця і нашого колегу з Англії, і разом ми проводили, не він проводив, комісія разом проводила, ми перевіряли всі відеозаписи, дивилися, як хто ходить, ставить ноги, все інше і прийшли до одного і того ж висновку, який і дав можливість видати ось цю експертизу.

[Савік Шустер:] Дякую, я змушений оголосити рекламну паузу.

Стенограма інтерв'ю Антона Геращенка у кулуарах Верховної Ради 19.12.2019

Відео YouTube каналу EnTV
оригінал https://youtu.be/-8pXpJ8ui0k
копія з субтитрами https://youtu.be/C_JJEol7ziU

[Антон Геращенко:] ... проведені були невідкладні обшуки ще у минулу п'ятницю і був встановлений факт, що цією "зеленою хернею" виявилася половинка міни МОН-50 Міна МОН-50 - це є страшний... Страшний вибухонебезпечний предмет. Це є реальна міна МОН-50, яка має в собі вибухівку, а не масогабаритний макет, про це як зараз брешуть деякі так звані громадські активісти. Це є реально небезпечний для життя людей об'єкт. Нагадаю, що Павло Шеремет був вбитий саморобним вибуховим пристроєм, який був вироблений і зроблений саме на базі одної половинки... одної з половинок міни МОН-50 Наразі експерти вивчають вилучену у пана Антоненка "мину" ... МОН-50, вивчають її на предмет залишків ДНК, відбитків пальців, також вивчають предмет звідкіля ця мина могла взятися, з якої військової частини, хто йому передав. Само по собі те, що пан Антоненко мав в своєму розпорядженні міну МОН-50, є вже порушенням кримінального законодавства, тому що це предмет, який заборонений до використання. За це є відповідальність, передбачена статтею 263ю Кримінального кодексу, незаконне зберігання зброї та вибухівки, за яке є покарання від 3 до 7 років позбавлення волі. Після того, як експертиза встановить що це за половинка міни, з якої вона військової частини, можливо Ми порівнюємо зараз також цю міну, яка вилучена у пана Антоненка, з рештками вибухового пристрою, на базі аналогічної міни, якою вбили Павла Шеремета. Дані експертизи, коли вони будуть готові, будуть повністю оприлюднені для суспільства у зв'язку з тим, що ця справа дуже і дуже важлива для усій нашій країни. Прошу запитання.

[Журналіст:](1:49) Яке має відношення ця міна, та, що дома була, до Шеремета?

[Антон Геращенко:] Нагадую, Павло Шеремет був взорваний [підірваний] саморобним вибуховим пристроєм, який був зроблений на базі одної з... половинки міни МОН-50. Ми не можемо стверджувати, що Павло Шеремет, на сьогодні, був взірваний [підірваний] половинкою міни МОН-50, а друга половинка була у пана Антоненка. Зараз проводяться серйозніші фізико-технічні хімічні експертизи на те, який метал використовувався, яка вибухівка використовувалась - це серйозний експертний процес. Але у нас дуже багато запитань до пана Антоненка. У вас, наприклад, є міна МОН-50 вдома? Ціла чи половинка. Немає? І у мене також немає. У пана Антоненка вона з'явилася. І не поліція її йому підкинула, тому що у нас зафіксований факт його пермовин як він просить винести цю... міну. У нас є допит особи - родича, якому він доручив це зробити, який підтвердив, що пан Антоненко зробив таке листування, у нього вилучений телефон, вилучене це листування, і тому сказати, що це хтось йому підкинув, не вдасться. Наразі ми чекаємо виводи [висновки] експертиз Але нас дуже непокоїть те, що цілий ряд громадських активістів, які, можливо, скеровуються деякими співробітниками деяких спеціальних служб, можливо. Можливо і ні. Можливо, ще раз кажу. ... пишуть про це, що у пана Антоненка вилучена нібито не бойова міна, а масогабаритний макет. Так от, хочу розчарувати цих громадських активістів і тих, хто їм, на жаль, повірив. Це - не масогабаритний макет, і це зафіксовано слідством у встановленому кримінальним процесом порядку.
[Журналіст:] Вчора була зустріч з громадськими активістами, Ваша особисто... [Антон Геращенко:] Так.

[Журналіст:] міністр Аваков не був в ній і усі громадські активісти повідомляють, що Ви їм сказали, немає 100% доказів щодо причетності Антоненка до цього вбивства Шеремета. Ви не допускаєте, що може розвалитися ця справа і що це... ці люди можуть бути невинними, чи все ж?..

[Антон Геращенко:] Значит, дивіться, у нас немає відеозапису, де пані Кузьменко та пані Антоненко кажуть: "зараз ми йдемо вбивати пана Шеремета, ось наша вибухівка, яку ми підкладемо..." - такого у нас немає. у нас немає щиросердного каяття в цьому вбивстві. Але у нас є дуже-дуже багато доказів, які кажуть про те, що є багато питань, що де є алібі у цих осіб? Чому їх телефонні апарати саме в той вечір в ту ніч і на той ранок вели [поводили] себе не так, як вони ведуть [поводять] інші роки? Що об'єднує цих людей разом з пані "Бучею" [паном Грищенко] і пані "Пумою" [пані Грищенко], які обґрунтовано підозрюються у намаганні вбити бізнесмена з Івано-Франківської області вибуховим пристроєм, майже 100% тотожним тим, яким був вбитий Павло Шеремет? У нас є дуже багато питань. У нас... І ці питання... Їх потрібно було задати, тому що деякі слідчі дії, які ми проводимо зараз, ми не могли провести без пред'явлення підозри цим особам. Тому що ми не могли допитувати деяких осіб. Якщо б ми їх допитали, вони б відразу злили цю інформацію пану Антоненку і пані Кузьменко. Зараз слідство отримало можливість провести обшуки, і , як ви бачите, обшуки дали ще більше запитань, по крайній мірі, до пана Антоненка. У нас вилучені їх електронні пристрої, в яких, можливо, можуть бути цікаве для слідства інформації - це все перевіряється. Тому поліція і прокуратура зробила так, як і потрібно зробити в цивілізованій демократичній державі. У затриманих осіб є право на захист, є досвідчені адвокати, є право мовчати, є право брехати, є право говорити що вони хочуть. Завдання слідства - дати докази їх винуватості, завдання захисту - захистити осіб. Завдання суду - прийняти законне рішення. На цей час ми не маємо інформації і розуміння того, хто є організатором цього злочину, тому що на наш погляд усі затримані особи є лише виконавцями або співучасниками, а хто є організатором і хто є замовником? Саме для того і пред'явлені підозри. Продовжуються серйозніші слідчо-оперативні заходи для того, щоб встановити весь круг [все коло] осіб, можливо причетних, для того, щоб вбити Павла Шеремета. Ми точно знаємо, що інша особа натиснула на гачок і підірвала бомбу. Це є жінка, її відео ми опублікували. Вона була в паріку [у перуці] і в окулярах. Ми точно знаємо, що є, як мінімум, ще одна молода людина, дії якої дуже схожі на те, що він слідкував за Павлом Шереметом і вираховував відеокамери для того, щоб підказати майбутнім вбивцям як потрібно приховувати своє обличчя і відвертатися від відеокамер, коли вони дивляться [нерозбірливо]. В нас багато питань до Служби безпеки України, до тих співробітників, які знімали 4 відеозаписи, які були зняті в перші дні після загибелі Павла Шеремета, але їх не надали поліції. Одна з цих записів була передана групі журналістів під керівництвом Дмитра Гнапа і спливла в їх фільмі, який був опублікований через 8 місяців після загибелі Павла. Це дуже якісний запис. Це кольоровий запис. Він дуже допоміг слідству і ви його бачили на брифінгу. Це запис, коли ці особи проходять мімо [повз] якогось памятника [Борису Грінченку]. У нас є питання де інші три записи. Тому що ті записи, ті камери стояли дуже в гарних містах [місцях], у них була дуже висока якість запису. СБУ за часів Петра Порошенка, на жаль, десь 5 чи 6 разів не відповіла зрозуміло на запити поліції. Ці запити будуть опубліковані. Ми намагалися ці відеозаписи отримати, але нам їх не дали. Чому? Встановить слідство. Дякую.

[Журналістка:] Чи існує якась версія щодо причетності [нерозбірливо] СБУ, якщо є ці записи і...

[Антон Геращенко:] У нас є інформація про те, що підозрювані особи у вбивстві Павла Шеремета мали досить широкий круг зв'язків з окремими співробітниками Служби безпеки України. Це може і ні про що не значить, тому що я також або ви знаєте когось зі співробітників СБУ. А може щось значить. Але без пред'явлення підозр ми не мали можливості проводити слідчо-оперативні заходи і допитувати деяких співробітників деяких спеціальних служб.

[Журналіст:] Зараз новий керівник СБУ, у чому проблема...

[Антон Геращенко:] Зараз новий керівник СБУ, він повністю допомагає нам в проведення цього слідства. Хочу сказати, що не все... що не всю правду будуть казати і керівнику СБУ. Ті особи, які завжди можуть прикритися тим, що вони нічого не знають, що все це було засекречено, що ліва рука не знала, що робить права і таке.. Слідством буде все встановлено. Замовник буде встановлений тоді, коли буде достатньо фактів казати... і доказів того, що саме це є замовник. На сьогодні - ні. На сьогодні ми не знаємо замовника.

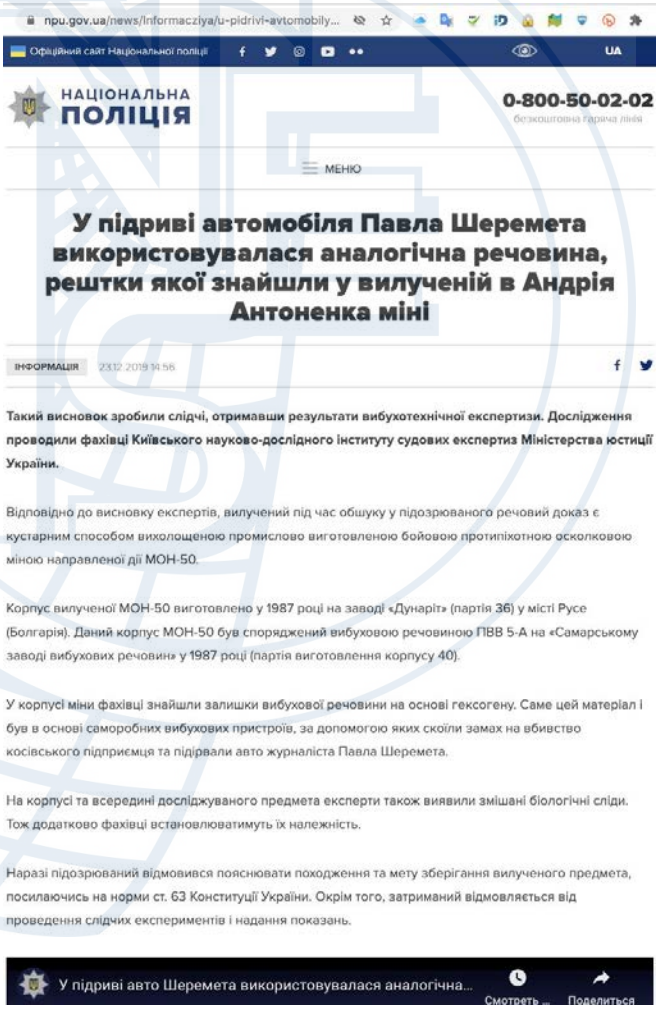
[Журналістка:] Пан Аваков казав, що замовник може працювати в спецслужбах. Про які спецслужби він говорив?

[Антон Геращенко:] Ще раз скажу. Ми вивчаємо всі питання. Можу сказати, що співробітники наших спецслужб дуже часто, на жаль, бувають співробітниками не тільки наших спецслужб. а є агентами [нерозбірливо] Російської Федерації. І час від часу ви бачите в новинах як саме СБУ каже про викриття кожен раз нового співробітника російських спецслужб в своїх лавах. Будемо дивитися. Будемо вивчати.

АКТ

огляду web-сторінки npu.gov.ua
https://www.npu.gov.ua/news/Informacziya/u-pidrivi-avtomobilya-pavla-sheremeta-vikoristovuvalasya-analogichna-rechovina-reshtki-yakoji-znajshli-u-viluchenij-v-andriya-antonenka-mini/

23.12.2019 м. Харків, кримінальне провадження №**12016100000001206**
Огляд розпочато 23.12.2019 20:40 закінчено 23.12.2019 20:55
Ми, що підписалися нижче,
захисник **Галенченко Віталій Михайлович**
спеціаліст сторони захисту **Маслов Леонід Клавдійович**
провели огляд Інтернет ресурсу **npu.gov.ua**, де виявлено сторінку з офіційним повідомленням Національної поліції України від 23.12.2019 14:56 © Офіційний сайт Національної поліції:
https://www.npu.gov.ua/news/Informacziya/u-pidrivi-avtomobilya-pavla-sheremeta-vikoristovuvalasya-analogichna-rechovina-reshtki-yakoji-znajshli-u-viluchenij-v-andriya-antonenka-mini/
Оглядом кеш-ресурсів виправлень у змісті не виявлено.

Текстовий вміст сторінки	Зображення сторінки
У підриві автомобіля Павла Шеремета використовувалася аналогічна речовина, рештки якої знайшли у вилученій в Андрія Антоненка міні Інформація 23.12.2019 14:56 Такий висновок зробили слідчі, отримавши результати вибухотехнічної експертизи. Дослідження проводили фахівці Київського науково-дослідного інституту судових експертиз Міністерства юстиції України. Відповідно до висновку експертів, вилучений під час обшуку у підозрюваного речовий доказ є кустарним способом вихолощеною промислово виготовленою бойовою протипіхотною осколковою міною направленої дії МОН-50. Корпус вилученої МОН-50 виготовлено у 1987 році на заводі «Дунаріт» (партія 36) у місті Русе (Болгарія). Даний корпус МОН-50 був споряджений вибуховою речовиною ПВВ 5-А на «Самарському заводі вибухових речовин» у 1987 році (партія виготовлення корпусу 40). У корпусі міни фахівці знайшли залишки вибухової речовини на основі гексогену. Саме цей матеріал і був в основі саморобних вибухових пристроїв, за допомогою яких скоїли замах на вбивство косівського підприємця та підірвали авто журналіста Павла Шеремета. На корпусі та всередині досліджуваного предмета експерти також виявили змішані біологічні сліди. Тож додатково фахівці встановлюватимуть їх належність. Наразі підозрюваний відмовився пояснювати походження та мету зберігання вилученого предмета, посилаючись на норми ст. 63 Конституції України. Окрім того, затриманий відмовляється від проведення слідчих експериментів і надання показань.	

Оглядом сторінки також встановлено, встановлено, що вона містить YouTube відео, розміщене за посиланням https://youtu.be/FPyu19ML3iE .

Вміст відео скопійований у файл з назвою

`У підриві авто Шеремета використовувалася аналогічна речовина, рештки якої знайдені в Антоненка міні.mp4`

Параметри файлу

Підписи (або КЕП)	

КОПІЯ

ПЕЧЕРСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД МІСТА КИЄВА

Справа № 757/66649/19-к

УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

26 грудня 2019 року слідчий суддя Печерського районного суду м. Києва Вовк С.В., при секретарі Шевченко О.В., розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суді в м. Києві скаргу Галенченка Віталія Михайловича в інтересах Антоненка Андрія Сергійовича на бездіяльність Головного слідчого управління Національної поліції України, у рамках кримінального провадження № 12016100000001206,

ВСТАНОВИВ:

Галенченко В.М. в інтересах Антоненка А.С. звернувся до Печерського районного суду м. Києва із скаргою в порядку ст. 303 КПК України.

В поданій скарзі Галенченко В.М. просить зобов'язати слідчого надати відповідь на клопотання захисника від 17.12.2019 про ознайомлення з матеріалами кримінального провадження № 12016100000001206.

В обґрунтування доводів та вимог скарги Галенченко В.М. зазначає, що ним в інтересах Антоненка А.С. подано клопотання від 17.12.2019 до старшого слідчого в особливо важливих справах Головного слідчого управління Національної поліції України Бирко В.А., про ознайомлення з матеріалами кримінального провадження № 12016100000001206, про результати розгляду або вирішення поданого клопотання заявник не повідомлявся.

У судове засідання учасники провадження не з'явились.

Слідчий суддя, вивчивши скаргу, приходить до наступного висновку.

Як вбачається із матеріалів скарги, Головним слідчий управлінням Національної поліції України перебуває кримінальне провадження № 12016100000001206 від 20.07.2016, за ознаками вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 28, п.п. 5, 12 ч. 2 ст. 115 КК України.

В межах означеного кримінального провадження Галенченко В.М. в інтересах Антоненка А.С. звернувся до старшого слідчого в особливо важливих справах Головного слідчого управління Національної поліції України Бирко В.А. із клопотанням від 17.12.2019.

Інститут оскарження рішень, дій чи бездіяльності слідчого чи прокурора є одним з елементів судового контролю за стадією досудового розслідування кримінальних проваджень.

Статтею 24 КПК України кожному гарантується право на оскарження процесуальних рішень, дій чи бездіяльності суду, слідчого судді, прокурора, слідчого в порядку, передбаченому цим Кодексом.

Порядок оскарження рішень, дій, бездіяльності слідчого, прокурора під час досудового розслідування чітко визначено та регламентовано Главою 26 КПК України.

Вичерпний перелік рішень, дій чи бездіяльності слідчого або прокурора, які можуть бути оскаржені під час досудового розслідування, визначений ч. 1 ст. 303 КПК України.

У відповідності до ст. 93 КПК України, збирання доказів здійснюється сторонами кримінального провадження, потерпілим у порядку, передбаченому цим Кодексом.

А саме, у ч. 3 ст. 93 КПК України зазначено, що сторона захисту, потерпілий здійснює збирання доказів шляхом витребування та отримання від органів державної влади, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій, службових та фізичних осіб речей, копій документів, відомостей, висновків експертів, висновків ревізій, актів перевірок; ініціювання проведення слідчих (розшукових) дій, негласних слідчих (розшукових) дій та інших процесуальних дій, а також шляхом здійснення інших дій, які здатні забезпечити подання суду належних і

Печерський районний суд
міста Києва
*2606*46570780*1*1*

допустимих доказів.

Ініціювання стороною захисту, потерпілим проведення слідчих (розшукових) дій здійснюється шляхом подання слідчому, прокурору відповідних клопотань, які розглядаються в порядку, передбаченому ст. 220 цього Кодексу. Постанова слідчого, прокурора про відмову в задоволенні клопотання про проведення слідчих (розшукових) дій, негласних слідчих (розшукових) дій може бути оскаржена слідчому судді.

У разі повної або часткової відмови у задоволенні клопотання, виноситься вмотивована постанова, копія якої вручається особі, яка заявила клопотання, у разі неможливості вручення з об`єктивних причин - надсилається їй.

У будь-якому випадку, про результати розгляду клопотання особа, яка заявила його, повідомляється.

Разом з цим, ЗУ «Про ратифікацію Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, Першого протоколу та протоколів 2, 4, 7 та 11 до Конвенції» (п. 1) визнала обов`язковою юрисдикцію Європейського суду з прав людини в усіх питаннях, що стосуються тлумачення і застосування Конвенції.

Так, у п. 33 Рішення ЄСПЛ у справі «Dombo Beheer B.V. v. the Netherlands» від 27.10.1993 року та у п. 38. Рішення ЄСПЛ у справі «Ankerl V. Switzerland» від 23.10.1996 року закріплено, що принцип рівності сторін у процесі - у розумінні «справедливого балансу» між сторонами - вимагає, щоб кожній стороні надавалася розумна можливість представити справу в таких умовах, які не ставлять цю сторону у суттєво невигідне становище відносно до другої сторони.

Крім того, у п. 134 Рішення ЄСПЛ у справі «Генадій Науменко проти України», п. 168 рішення у справі «Айдин проти Туречинни», п. 75 «Афанасьев проти України», п. 207 рішення у справі «Nada проти Швейцарії» та багатьох інших рішеннях ЄСПЛ встановлено, що засіб правового захисту відповідно до статті 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод («Право на ефективний засіб правового захисту») повинен бути ефективним на практиці, як і в теорії, у тому сенсі, що користуванню засобами захисту не повинно чинитися перешкод діями або бездіяльністю органів влади держави.

Із змісту скарги Галенченка В.М., вбачається, що клопотання від 17.12.2019 не було розглянуте, рішення по суті не винесено та не повідомлено заявника про результат розгляду.

Вирішуючи дану скаргу, слідчим суддею в тому числі застосовується один із основоположних принципів засад кримінального провадження як то змагальність сторін, який зводиться до того, що на сторін покладається обов'язок довести ті обставини на які вони посилаються.

Отже, приходжу до висновку про наявність факту бездіяльності, що полягає у не виконанні положень ст. 220 КПК України, а саме не вчинення належних дій стосовно розгляду клопотань.

Аналізуючи вищевказане, слідчий суддя приходить до висновку про необхідність зобов'язання розглянути клопотання Галенченко В.М. в інтересах Антоненка А.С. від 17.12.2019, відповідно до вимог кримінально-процесуального законодавства.

На підставі викладеного та керуючись ст.ст. 220, 303, 306, 307, 395 КПК України, слідчий суддя, -

ПОСТАНОВИВ:

Скаргу Галенченка Віталія Михайловича в інтересах Антоненка Андрія Сергійовича на бездіяльність Головного слідчого управління Національної поліції України, у рамках кримінального провадження № 12016100000001206 – задовольнити.

Зобов'язати компетентну особу Головного слідчого управління Національної поліції України у провадженні якого перебуває кримінальне провадження № 12016100000001206 розглянути клопотання Галенченка Віталія Михайловича в інтересах Антоненка Андрія Сергійовича від 17.12.2019, в порядку ст. 220 КПК України.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя С.В. Вовк

ЗГІДНО С.В. Вовк Н.А. Грицюк

Печерський районний суд міста Києва

*2606*46570780*1*1*

Адвокат Дмитро Круговий
Свідоцтво №1015 від 22.07.2011

Адреса для листування: пр. Науки, 27 Б, к. 607, м. Харків, 61072
тел. (067) 575-07-75; e-mail: d.s.kruhovyi@gmail.com

Начальнику ІТТ ГУНП у м. Києві
пану Шубрату
пров. Косогірний, 7, Київ, 04050

Адвокатський запит
в порядку ст. 24 Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність"

Шановний Олександре Борисовичу!

Я надаю правову допомогу Антоненку Андрію Сергійовичу, який утримується в керованій Вами установі.

Під час надання йому правової допомоги в кримінальному провадженні №12016100000001206 виникла необхідність отримати відомості, що можуть мати значення для цілей досудового розслідування.

З огляду на це, з метою достеменно встановити обставини необхідні для надання правової допомоги моєму клієнту, керуючись ст.ст. 20, 23, 24 Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність", прошу у п'ятиденний строк з дня отримання запиту, письмово надати копії документів та інформацію (у формі довідки, листа тощо) про таке:

1. Всі без виключення документи (довідки, фото-, відеоматеріали, висновки, особову справу тощо) стосовно Антоненка Андрія Сергійовича, що були складені, починаючи з моменту його доставлення в ІТТ, наприклад, фотознімки, копію його особової справи тощо;
2. Надати інформацію про підстави відмови використовувати компьютерну техніку адвокатам Антоненка Андрія Сергійовича під час надання йому правової допомоги в стінах ІТТ.

Прошу взяти до уваги, що однією з гарантій адвокатської діяльності є заборона перешкоджати її здійсненню (п.1 ст.23 Закону України "Про

адвокатуру та адвокатську діяльність"), порушення якої містить ознаки злочину проти правосуддя та тягне кримінальну відповідальність, встановлену ст. 397 Кримінального кодексу України.

Неправомірна відмова в наданні інформації, несвоєчасне або неповне надання інформації, надання інформації, що не відповідає дійсності, на запит адвоката, тягне за собою накладення штрафу в розмірі від двадцяти п'яти до п'ятдесяти неоподатковуваних розмірів доходів громадян згідно зі ст. 212-3 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Заздалегідь вдячний за співпрацю.

Додатки:

1. *Копія свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю;*
2. *Копія ордеру;*
3. *Копія згоди пана Антоненка на розкриття будь-яких персональних даних щодо нього.*

Адвокат Дмитро Круговий

22.01.2020

отримала діловод
Вознюк С. 22.01.2020.

НАЦІОНАЛЬНА ПОЛІЦІЯ УКРАЇНИ
ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ
НАЦІОНАЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ У М.КИЄВІ
ІЗОЛЯТОР ТИМЧАСОВОГО
ТРИМАННЯ
пров. Косогірний, 7, м.Київ, 04050

28.01.2020 № 11-А3/125/32/01-2020
від

Адвокатові Дмитру Круговому
61072 м. Харків, пр. Науки,27 Б, к.607.

Про надання інформації

Ваш запит від 22.01.2020 в інтересах громадянина Антоненка Андрія Сергійовича, 02.10.1971 р.н., керівництвом ізолятора тимчасового тримання ГУНП у м. Києві (далі-ІТТ) ретельно опрацьовано.

Інформую, що в ІТТ Антоненко А.С. утримується на підставі Ухвали Печерського районного суду міста Києва та постанови про застосування заходів безпеки, якою визначено утриманням останнього в умовах ІТТ ГУНП у м. Києві, яку виніс слідчий ГСУ НП України Бирко В.С., керуючись ст. 42, 110 КПК України, та ст. 2, 7, 8, 19, 20 Закону України «Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві» від 23.12.1993.

Відповідно до п. 4 ст. 6 вищезазначеного закону України відомості про заходи безпеки, та осіб взятих під захист, є інформацією з обмеженим доступом.

За запитуваною Вами інформацією радимо звернутись до органу слідства, який виніс вище вказану постанову про застосування заходів безпеки до даної особи.

Також інформую, що підставою для відмови використання комп'ютерної техніки адвокатами Антоненка Андрія Сергійовича, є п. 2.29 інструкції про роботу ізоляторів тимчасового тримання органів внутрішніх справ України (затвердженої наказом МВС України від 20.01.2005 № 60 дск).

Начальник ІТТ
Головного управління
Національної поліції у м. Києві **Олександр Шубрат**

Старшому слідчому в ОВС Головного СУ НП України пану Бирку

Підозрюваний: **Антоненко Андрій Сергійович**

Захисник: **Круговий Дмитро Сергійович**
61072, м. Харків, пр. Науки, 27 Б, оф. 607
м.т. 067 575 0775
email: 3248809939@mail.gov.ua
email: d.s.krugovyi@gmail.com

Клопотання
про надання доступу до інформації

Ви здійснюєте досудове розслідування в кримінальному провадженні №12016100000001206, в якому 12 грудня 2019 року пред'явлено підозру моєму підзахисному пану Антоненку.

22 січня 2020 року я звернувся до адміністрації ІТТ ГУНП у м. Києві з адвокатським запитом, в якому просив надати всі без виключення документи (довідки, фото-, відеоматеріали, висновки, особову справу тощо) стосовно Антоненка Андрія Сергійовича, що були складені, починаючи з моменту його доставлення в ІТТ, наприклад, фотознімки, копію його особової справи тощо. До запиту була надана письмова згода пана Антоненка на розкриття цієї інформації.

У відповідь я отримав відмову, з тих підстав, що до пана Антоненка постановою слідчого були застосовані заходи безпеки і відомості про такі заходи та осіб, взятих під захист, є інформацією з обмеженим доступом. Мені порадили звернутись до органу досудового розслідування.

Враховуючи викладене та той факт, що запитувана інформація має значення для цілей досудового розслідування, прошу надати письмовий дозвіл на розкриття стороні захисту інформації щодо Антоненка Андрія Сергійовича, яка наявна в ІТТ ГУНП у м. Києві. Отримані відомості будуть використані в цьому кримінальному провадженні.

Додатки:
запит до ІТТ та відповідь на нього.

Дмитро Круговий

06 лютого 2020 року

Отримав
06.02.2020

НАЦІОНАЛЬНА ПОЛІЦІЯ УКРАЇНИ
ГОЛОВНЕ СЛІДЧЕ УПРАВЛІННЯ

вул. Богомольця, 10, м. Київ, 01601,
тел. 256-12-82, gsu@police.gov.ua
Ідентифікаційний код 40108578

Адвокату Круговому Д.С.
м. Харків, пр-т. Науки, 27-Б, оф. 607

13 лютого 2020 р. № 5176 /24/2/1-2020

На № _____ від _____

У Головному слідчому управлінні Національної поліції України розглянуто Ваше клопотання від 07.02.2020 про надання доступу до інформації у кримінальному провадженні № 12016100000001206 від 20.07.2016.

Інформуємо, що Антоненко Андрій Сергійович, 02.10.1971 р.н., утримується в Ізоляторі тимчасового тримання ГУНП у м. Києві на підставі Ухвали Печерського районного суду міста Києва та постанови про застосування заходів безпеки, яку виніс старший слідчий в особливо важливих справах Головного слідчого управління Національної поліції України Бирко Василь Анатолійович. Вищевказаною постановою визначено утримання Антоненка А.С. в умовах ІТТ ГУНП у м. Києві , керуючись статтями 42, 110 КПК України, та статтями 2, 7, 8, 19, 20 Закону України «Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві» від 23.12.1993.

Відповідно до пункту 4 статті 6 Закону України «Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві» відомості про заходи безпеки, та осіб взятих під захист, є інформацією з обмеженим доступом.

Слідчий слідчої групи **Ангеліна НІКІТЧЕНКО**

відправник

№№

01601, м. Київ, вул. Богомольця, 10

Головне слідче управління
Національної поліції України

5176/24/2/1-2020

КИЇВ 601
38
24.02.20-19
УКРПОШТА

UKRAINA УКРАЇНА
м. Ялта
V

одержувач Адвокату Круговому Д.С.
пр-кт. Науки, 27 „Б" оф 60
м. Харків

6 1 0 0 0

УКРПОШТА
ГОЛОВНА ПОШТА КРАЇНИ

ПЕЧЕРСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД МІСТА КИЄВА

Справа № 757/5793/20-к

УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

03 березня 2020 року слідчий суддя Печерського районного суду міста Києва – Соколов О.М., при секретарі Проскурні А.Г., розглянувши у відкритому судовому засіданні в приміщенні суду в м. Києві клопотання адвоката Кругового Д.С. в інтересах Антоненко А.С. про тимчасовий доступ до речей та документів,-

В С Т А Н О В И В :

У лютому 2020 року до провадження слідчого судді Печерського районного суду м. Києва Соколова О.М. надійшло клопотання адвоката Кругового Д.С. в інтересах Антоненко А.С. про тимчасовий доступ до речей та документів.

Обґрунтовуючи внесене клопотання адвокат зазначає, що у провадженні СУ ГУ НП України перебуває кримінальне провадження № 12016100000001206 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.115, ч.3 ст.28 КК України.

З матеріалів клопотання вбачається, що підозрюваними в цьому провадженні є Антоненко Андрій Сергійович, Кузьменко Юлія Леонідівна та Дугарь Яна Сергіївна. За версією сторони обвинувачення вказані вище особи, об'єднані в організовану злочинну групу, спланували і вчинили о 7 год. 44 хв. 20.07.2016 умисне вбивство Шеремета Павла Григоровича способом, небезпечним для життя багатьох осіб. Перед тим пан Кузьменко і пан Антоненко начебто прикріпили саморобний вибуховий пристрій під днище автомобіля, припаркованого біля помешкання жертви по вул Івана Франка, 12 приблизно о 2 год. 44 хв.

Під час досудового розслідування стороною захисту було встановлено, що 25.08.2016 в кримінальному провадженні було проведено експертне дослідження по відеозаписах камер зовнішнього спостереження показників зросту осіб (чоловічої та жіночої фігури), зафіксованих на місці злочину 20.07.2016 в період часу приблизно з 2:15 до 3:00.

З метою встановлення зросту Антоненка, 22.01.2020 сторона захисту звернулась до адміністрації ІТТ ГУ НП у місті Києві з адвокатським запитом в якому просила надати всі без виключення документи (довідки, фото-, відеоматеріали, висновки, особову справу тощо) стосовно Антоненка Андрія Сергійовича, що були складені, починаючи з моменту його доставлення в ІТТ, наприклад, фотознімки, копію його особової справи тощо. Конкретно, сторону захисту цікавило матеріали визначення зросту Антоненка, адже така процедура відбувається на виконання статті 7 Закону України "Про попередження".

У відповідь було отримано відмову, з тих підстав, що до Антоненка постановою слідчого були застосовані заходи безпеки, і відомості про такі заходи та осіб, взятих під захист, є інформацією з обмеженим доступом. І це незважаючи на наявність письмової згоди Антоненка на розкриття будь-яких персональних даних щодо нього.

З метою встановлення обставин у вказаному кримінальному провадженні та збору доказів, та враховуючи те, що інформація, яка міститься в згаданих матеріалах має важливе доказове значення для встановлення обставин кримінального правопорушення, зокрема, виключення Антоненка з переліку осіб причетних до вчинення злочину, а не дослідження істотних доказів невинуватості підозрюваних вже на цій стадії досудового розслідування буде суперечити засадам кримінального провадження (п.п. 1, 3, 13, 15, 16, 20 ст. 7 КПК), сторона захисту просить надати їй доступ до матеріалів особової справи ув'язненого Антоненка.

Вказані матеріали перебувають, зокрема, в ізоляторі тимчасового тримання Головного управління Національної поліції у міста Києві.

У судове засідання особа, яка подала клопотання не з'явилась, про дату час та місце розгляду клопотання повідомлявся належним чином. Через канцелярію суду адвокат подав заяву про розгляд клопотання за його відсутністю, на задоволенні клопотання наполягав.

У судове засідання представник особи, у володінні якої знаходяться документи не з'явився, неявка останнього у судове засідання, відповідно до вимог ч. 4 ст. 163 КПК України не перешкоджає розгляду клопотання.

Печерський районний суд
міста Києва
*2606*48243/18*1*1*

Слідчий суддя, дослідивши матеріали клопотання, надані письмові докази, приходить до наступного висновку.

Статтею 22 КПК України передбачено, що кримінальне провадження здійснюється на основі змагальності, що передбачає самостійне обстоювання стороною обвинувачення і стороною захисту їхніх правових позицій, прав, свобод і законних інтересів засобами, передбаченими цим Кодексом. Сторони кримінального провадження мають рівні права на збирання та подання до суду речей, документів, інших доказів, клопотань, скарг, а також на реалізацію інших процесуальних прав, передбачених цим Кодексом.

У відповідності до положень ст. 26 КПК України, сторони кримінального провадження є вільними у використанні своїх прав у межах та способів, передбачених цим Кодексом.

Фіксація під час розгляду клопотання слідчим суддею за допомогою технічних засобів на підставі ч. 1 ст. 107 КПК України не здійснювалась, оскільки таке клопотання не заявлялось.

Відповідно до ч. 5 ст. 163 КПК України, слідчий суддя, суд постановляє ухвалу про надання тимчасового доступу до речей і документів, якщо сторона кримінального провадження у своєму клопотанні доведе наявність достатніх підстав вважати, що ці речі або документи: перебувають або можуть перебувати у володінні відповідної фізичної або юридичної особи; самі по собі або в сукупності з іншими речами і документами кримінального провадження, у зв'язку з яким подається клопотання, мають суттєве значення для встановлення важливих обставин у кримінальному провадженні; не становлять собою або не включають речей і документів, які містять охоронювану законом таємницю.

Слідчий суддя, дослідивши матеріали кримінального провадження, враховуючи обставини вчинення кримінального правопорушення, так як вони викладені в клопотанні сторони захисту, правове обґрунтування клопотання, дійшов висновку, що адвокатом Круговим Д.С. в клопотанні і в доданих до нього документах доведено наявність достатніх підстав вважати, що було вчинене кримінальне правопорушення, дані про яке містяться у витягу з СРДР, що вказані дані можуть мати суттєве значення для встановлення важливих обставин у кримінальному провадженні, приймаючи до уваги можливість використання їх як доказів відомостей, які перебувають у володінні Головного управління Національної поліції у міста Києві, та неможливість іншим способом довести обставини, що підлягають доказуванню в кримінальному провадженні.

Слідчий суддя, вивчивши надані матеріали, що стосуються розгляду клопотання, дійшов висновку про наявність підстав для надання дозволу на тимчасовий доступ до речей та документів з можливістю вилучення їх копій.

Проте, клопотання в частині надання дозволу на вилучення «інших документів, тощо» задоволенню не підлягає, оскільки клопотання в цій частині є неконкретизованим, передчасним та у такому випадку адвоката буде наділено широкими повноваженнями на власний розсуд вирішувати походження виявленого майна.

На підставі викладеного і керуючись ст. 108, ст.ст. 160, 162-164, 166, ст. 309 КПК України, слідчий суддя, -

У Х В А Л И В :

Клопотання – задовольнити частково.

Надати стороні захисту в кримінальному провадженні № 12016100000001206 від 20.07.2016 адвокату Галенченку Віталію Михайловичу, адвокату Круговому Дмитру Сергійовичу, адвокату Кулику Станіславу Сергійовичу дозвіл на тимчасовий доступ до речей і документів, з можливістю вилучення належним чином засвідчених копій документів, які перебувають в ізоляторі тимчасового тримання Головного управління Національної поліції у міста Києві за адресою 04050, Київ, пров. Косогірний, будинок 7, підрозділі Головного управління Національної поліції України (01601, Київ, вул. Володимирська, 15, СДРПОУ 40108583), а саме до матеріалів особової справи Антоненка Андрія Сергійовича (02.10.1971 р.н.), з моменту його доставлення в ізолятор тимчасового тримання по 03.03.2020 року.

В решті вимог клопотання - відмовити.

Визначити строк дії ухвали протягом одного місяця, який обраховувати з дня постановлення ухвали слідчим суддею.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя О.М. Соколов

Печерський районний суд
міста Києва
*2606*48243718*1*1*

Найменування органу

Передавати анкету для заповнення заарештованому забороняється. Заповнюється зі слів заарештованого і правильність заповнення перевіряється по документах.

ЗГІДНО З ОРИГІНАЛОМ
25 03 20
(підпис)

АНКЕТА ЗААРЕШТОВАНОГО

ЗАПИТАННЯ	ВІДПОВІДЬ
1. Прізвище, ім'я, по батькові	Антоненко Андрій Сергійович
2. Чи змінював прізвище, ім'я, по батькові? Вказати коли, де, з якої причини	—
3. Рік, число, місяць та місце народження (село, місто, район, область)	2.10.1971 м. Київ
4. Громадянство (при відсутності паспорта вказати, який документ засвідчує громадянство)	Україна
5. Національність	Українець
6. Постійне місце проживання до арешту (повна адреса)	м. Київ вул. Сирця Вокзальна 7в кв. 23
7. Членство в партіях, політичних рухах, течіях і громадських організаціях	—
8. Освіта загальна та спеціальна (вказати, коли і який навчальний заклад закінчив)	спеціальна культурно освітнє училище
9. Професія та спеціальність	військовослужбовець

ЗГІДНО З ОРИГІНАЛОМ
25 03 2

10. Сімейний стан (якщо перебуває в шлюбі вказати, яким органом ЗАЦС, коли і з ким (прізвище, ім'я, по батькові, рік народження) зареєстрований шлюб)	одружений Антоненко Світлана Володимирівна [redacted]
11. Місце роботи або рід занять перед арештом. Якщо не працював, коли і звідки звільнений	військовий

12. Які має державні нагороди (коли і чим нагороджений) відзнака президента за участь у сучасній збройній війні.

13. Відношення до військового обов'язку та військове звання сержант

14. Чи притягався до кримінальної відповідальності (ким, коли, за що, міра покарання) ні.

ЗНАНО З ОРИГІНАЛОМ
25 03 20
СРД

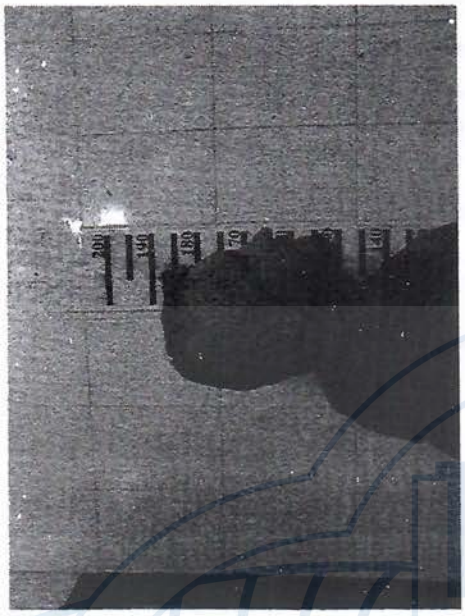
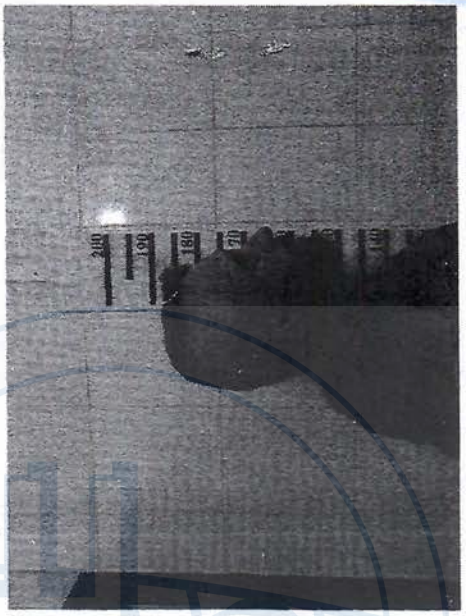
22

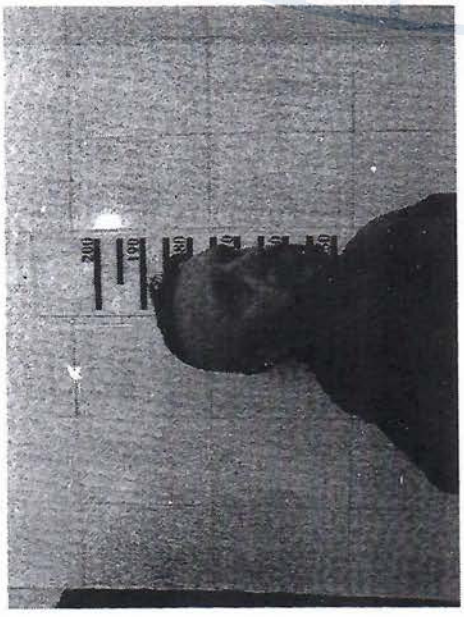
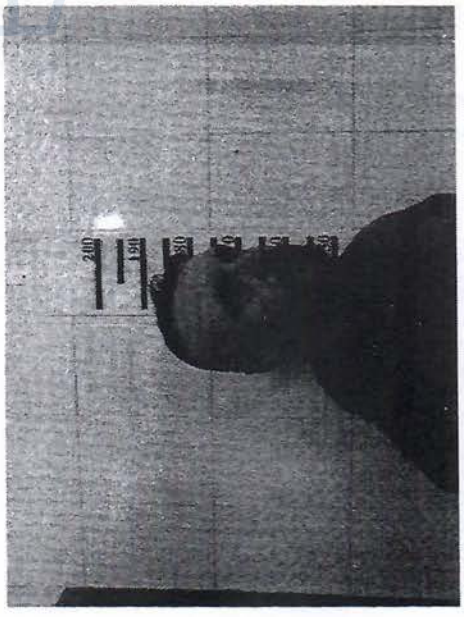
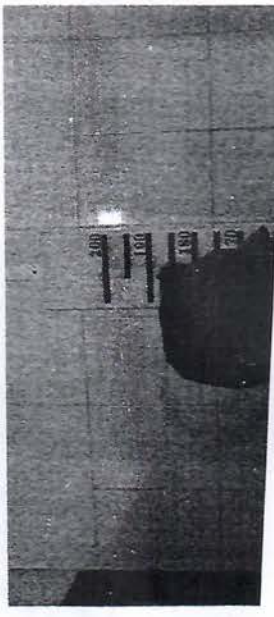
5. Дані про близьких родичів: _____

Ступінь родинних зв'язків	Прізвище, ім'я, по батькові	Адреса (місця проживання)	Місце роботи та посада
дружина	Антоненко Світлана Володимирівна	м. Київ вул. Старовокзальна 7в. кв. 23	[redacted]
син	Антоненко Віктор Андрійович	м. Київ. вул. Старовокзальна. 7в кв 23	школяр
дочка	Антоненко Варвара Андріївна	м. Київ вул. Старовокзальна 7в. кв. 23.	школярка

(особистий підпис заарештованого)

ЗГІДНО З ОРИГІНАЛОМ
25 03 2020

Київський апеляційний суд

03110, м. Київ, вул. Солом'янська, 2а
тел. +38(044) 284 15 77
E-mail: inbox@kia.court.gov.ua

Підозрюваний: **Антоненко Андрій Сергійович**

Адреса реєстрації:
01032, м. Київ, вул. Старо -Вокзальна, 7-В, кв. 23

Захисник: **Галенченко Віталій Михайлович**

61072, Харків, пр. Науки, 27-Б, оф. 607
м.т. +38(050) 889 51 53
E-mail: galenchenko.vitaliy@gmail.com

Слідчий: **Старший слідчий в особливо важливих справах ГСУ НПУ підполковник поліції Бирко Василь Анатолійович**

01601, м. Київ, вул. Богомольця, 10
[redacted]

Прокурор: **Заступник начальника Департаменту - начальник управління нагляду за додержанням законів НПУ ГПУ державний радник юстиції 3 класу Лукашенко Олександр Олександрович**

01011, м. Київ-11, вул. Різницька, 13/15
[redacted]

Справа № 757/65165/19-к
к/п № 12016100000001206 від 20.07.2016

Апеляційна скарга
на ухвалу слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 14.12.2019 про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою

Сторона обвинувачення звернулася до слідчого судді з клопотанням про застосування запобіжного заходу у виді тримання під вартою відносно підозрюваного в кримінальному провадженні Антоненка А.С.

14 грудня 2019 року слідчий суддя Печерського районного суду міста Києва клопотання слідчого задовольнив, застосувавши до підозрюваного

запобіжний захід у вигляді тримання під вартою строком до 08.02.2020.

Слідчий обґрунтувала своє клопотання, а суд його підтримав виключно у зв'язку із тяжкістю інкримінованого злочину, з додатковим посиланням на те, що (дослівно) "діяльність співучасників злочину якісно законспірована, у зв'язку з чим органу досудового розслідування не вдалося одночасно і в повній мірі виявити та вилучити речі і документи які можуть бути використані як докази в даному кримінальному провадженні… крім цього ... інші учасники цих злочинів, зокрема співвиконавці, не встановлені, а відтак підозрюваний може контактувати з ними та домовитись про здійснення тиску на свідків і експертів, спеціалістів, а також перешкоджати провадженню іншим чином".

В контексті обґрунтованості підозри суд також традиційно зазначив, що для вирішення цього питання оцінка наданих слідчому судді доказів здійснюється виключно тією метою, щоб визначити вірогідність та достатність підстав причетності тієї чи іншої особи до вчинення кримінального правопорушення, а також чи є підозра обґрунтованою, щоб виправдати подальше розслідування або висунення обвинувачення. При цьому, пославшись на пункт 175 рішення Європейського суду з прав людини від 21 квітня 2011 року у справі «Нечипорук і Йонкало проти України» слідчий суддя вважав підозру на даній стадії досудового розслідування обґрунтованою.

Оскаржувана ухвала суду має хибну мотивацію як в контексті неналежної оцінки фактичних обставин справи так і з точки зору застосування практики ЄСПЛ стосовно визначення "обґрунтованості підозри" як загального поняття так і щодо конкретного підозрюваного.

Щодо ризиків

Тримання під вартою є винятковим запобіжним заходом, який застосовується виключно у разі, якщо прокурор доведе, що жоден із більш м'яких запобіжних заходів не зможе запобігти ризикам, передбаченим статтею 177 цього Кодексу (ч.1 ст.183 КПК України). Слідчий суддя, суд відмовляє у застосуванні запобіжного заходу, якщо слідчий, прокурор не доведе, що встановлені під час розгляду клопотання про застосування запобіжних заходів обставини, є достатніми для переконання, що жоден із більш м'яких запобіжних заходів, передбачених частиною першою цієї статті, не може запобігти доведеним під час розгляду ризику або ризикам. При цьому найбільш м'яким запобіжним заходом є

особисте зобов'язання, а найбільш суворим - тримання під вартою. (ч.3 ст. 176 КПК України).

Виходячи з цих норм тягар доведення як ризиків, передбачених статтею 177 КПК так і недостатності застосування більш м'яких запобіжних заходів покладається на сторону обвинувачення аж ніяк не на рівні достатньо обґрунтованих припущень слідства, а з повним представленням доказів стороною обвинувачення і у відкритому змагальному процесі, де недоведеність ризиків, слабка аргументація або інші сумніви мають трактуватися на користь підозрюваного. Натомість, в ході розгляду справи слідчим суддею подібних принципів недотримано. Дійсно,

1) Твердження сторони обвинувачення про ризики приховування доказів і незаконний вплив доводяться виключно тими обставинами, що слідству не вдалося виявити докази та встановити співвиконавців, і нічим іншим. На думку сторони захисту це є повним свавіллям — обґрунтовувати ризики знищення доказів їх нездобуттям слідством і "законспірованістю", а ризики незаконного впливу — неякісним пошуком спільників поліцією.
2) Дослідження представлених стороною захисту доказів на підтвердження належної поведінки підозрюваного, наявності міцних соціальних зв'язків, міркувань щодо можливості втечі слідчим суддею проведено поверхнево і вкрай невдало. Так, описуючі сімейні відносини підозрюваного в мотивувальній частині оскаржуваної ухвали слідчий суддя не спромігся навіть назвати кількість і вік неповнолітніх дітей підозрюваного, їх стан здоров'я і чи знаходяться вони і дружина на його повному утриманні, взагалі не надав оцінку статусу підозрюваного як єдиного годувальника сім'ї, що є важливим стримуючим фактором від втечі. Окремо слід зазначити про наявні проблеми зі здоров'ям дитини підозрюваного, яким слідчий суддя взагалі не приділив увагу, як власне і обгрунтуванню свого рішення в цілому. Наприклад, в мотивувальній частині рішення, ймовірно помиляючись під час сліпого копіювання текстів він згадує пана Антоненка в жіночому роді ("ризики щодо переховування підозрюваної … є цілком ймовірними") і вживає сполучення "підозрювані, що є ще не встановлені" і "ризики є цілком

ймовірними”, хоча невстановлених підозрюваних не буває, а закон вимагає, щоб ризики були доведеними, а не просто припустимими.

3) Слідчий суддя не застосував і не навів причини незастосування прецедентної норми ЄСПЛ, за якою “ризик того, що обвинувачений може переховуватися, не може оцінюватися виключно на підставі ступеня тяжкості можливого покарання.” (див. лише як приклад, Таран проти України, Заява № 31898/06 §69).

Завершуючи критику оскаржуваної ухвали в частині ризиків вважаємо доречним процитувати останній згаданий параграф рішення ЄСПЛ повністю.

“Суд також постановив, що пункт 3 статті 5 Конвенції вимагає, що обґрунтування будь-якого строку тримання під вартою, незалежно від того, наскільки коротким він є, має бути переконливо продемонстроване владою. Аргументи «за» і «проти» звільнення, включаючи ризик того, що обвинувачений може перешкоджати належному провадженню у справі, не повинні оцінюватись абстрактно (in abstracto), але мають підтверджуватися фактичними даними. Ризик того, що обвинувачений може переховуватися, не може оцінюватися виключно на підставі ступеня тяжкості можливого покарання. Він має оцінюватися з урахуванням ряду інших відповідних факторів, які можуть або підтвердити існування можливості переховування обвинуваченим, або доведуть, що така можливість є настільки невеликою, що вона не може обґрунтовувати досудове ув’язнення”.

Захист вважає, що вищезазначена норма була істотно порушена.

Щодо “обгрунтованості підозри”.

Слідчий суддя в оскаржуваній ухвалі послався на норму §175 рішення ЄСПЛ у справі «Нечипорук і Йонкало проти України», не до кінця процитувавши і таким чином істотно викрививши її зміст

175. Суд повторює, що термін "обґрунтована підозра" означає, що існують факти або інформація, які можуть переконати об'єктивного спостерігача в тому, що особа, про яку йдеться, могла вчинити правопорушення (див. рішення у справі "Фокс, Кемпбелл і Гартлі проти Сполученого Королівства" (Fox, Campbell and Hartley v. the United Kingdom) від 30 серпня 1990 року, п.32, Series A, № 182). Мета затримання для допиту полягає в

сприянні розслідуванню злочину через підтвердження або спростування підозр, які стали підставою для затримання (див. рішення у справі "Мюррей проти Сполученого Королівства" (Murray v. the United Kingdom) від 28 жовтня 1994 року, п.55, Series A, N 300-A). Однак, вимога, що підозра має ґрунтуватись на обґрунтованих підставах, є значною частиною гарантії недопущення свавільного затримання і тримання під вартою. Більше того, за відсутності обґрунтованої підозри особа не може бути за жодних обставин затримана або взята під варту з метою примушення її зізнатися у злочині, свідчити проти інших осіб або з метою отримання від неї фактів чи інформації, які можуть служити підставою для обґрунтованої підозри (див. рішення у справі "Чеботарі проти Молдови" (Cebotari v. Moldova), N 35615/06, п.48, від 13 листопада 2007 року).

Захист просить апеляційну інстанцію не обійти увагою той факт, що усі процитовані в оскаржуваній ухвалі рішення ЄСПЛ були ухвалені на користь осіб і встановлені факти порушення права на свободу.

Слідчим суддею повинно було бути проведено аналіз всіх ризиків, визначених частиною 1 статті 177 КПК України з урахуванням особливостей даного кримінального провадження та особи підозрюваного, як того вимагають норми чинного законодавства України та практика ЄСПЛ.

Моєму підзахисному Антоненко Андрію Сергійовичу було пред’явлено підозру у вчиненні злочину передбаченого частиною ч. 3 ст. 28, п.п. 5, 12 ч. 2 ст. 115 Кримінального кодексу України. Однак органом досудового розслідування не надано переконливих доказів причетності підозрюваного до вчинення зазначеного злочину. Підозра грунтується лише на ймовірному, з невизначеною долею вирогідності, експертному припущенні про можливе перебування пана Антоненка на місці злочину в ніч з 19 на 20 липня 2016 року. При цьому стороною обвинувачення доведена лише подія злочину. Змова, організація і зв’язок з іншими підозрюваними є повністю надуманими і не відносяться до категорії навіть обґрунтованих припущень, а мотив сформульований на межі божевілля і став об’єктом глузування ЗМІ.

Слідчий суддя необгрунтовано відмовив стороні захисту в представленні доказі непричетності підозрюваного до злочину, який йому ставиться, не викликавши свідків на підтвердження алібі.

Враховуючи наведене вище, вважаю, що ухвала слідчого судді про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою є такою, що не відповідає повноті судового розгляду, висновки суду не відповідають фактичним обставинам кримінального правопорушення.

Будучи переконаним в непричетності підозрюваного до злочину, я як захисник не можу просити обрати моєму підзахисному будь-який запобіжний захід, однак у будь-якому випадку більш м'який захід, ніж тримання під вартою, має розглядатися.

Прошу:

Скасувати ухвалу слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 14.12.2019 про обрання запобіжного заходу Антоненко Андрію Сергійовичу та відмовити в задоволенні клопотання слідчого.

Підзахисний бажає прийняти участь у судовому засіданні.

Додатки:

1. *Ордер (завірена копія).*
2. *Свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю (завірена копія).*
3. *Копія свідоцтва про шлюб.*
4. *Копія свідоцтва про народження.*
5. *Копія апеляційної скарги з додатками .*

Адвокат
Віталій Галенченко

19 грудня 2019 року

Київський апеляційний суд

Підозрюваний: **Антоненко Андрій Сергійович**

01032, Київ, вул. Старовокзальна, 7-В, кв. 23

Захисник: **Галенченко Віталій Михайлович**

61072, Харків, пр. Науки, 27-Б, оф. 607
м.т. +38 (050) 889 51 53
email: galenchenko.vitaliy@gmail.com

Слідчий: **Старший слідчий в ОВС ГСУ НПУ підполковник поліції Бирко Василь Анатолійович**

[redacted]

Прокурор: **Лукашенко Олександр Олександрович**

[redacted]

Справа № 757/65165/19-к

Клопотання
про витребування і дослідження матеріалів кримінального провадження
(в порядку ч.4 ст.193 КПК України)

В провадженні апеляційного суду перебуває моя апеляційна скарга на ухвалу слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 14.12.2019, якою було застосовано до Антоненка Андрія Сергійовича запобіжний захід у вигляді тримання під вартою.

Існують серйозні підстави вважати, що сторона обвинувачення володіє документом, який може однозначно свідчити про непричетність підозрюваного до злочину і відповідно про протиправність його ув'язнення.

Під час досудового розслідування стороною захисту було встановлено, що 25.08.2016 в кримінальному провадженні № 12016100000001206 від 20.07.2016 було складено висновок експерта ДНДКЦ МВС №9-2/56Ф по відеозаписах камер зовнішнього спостереження показників зросту осіб (чоловічої та жіночої фігури), зафіксованих на місці злочину 20.07.2016 в період часу приблизно з 2:15 до 3:00. За цим висновком зріст особи №1 (особа з кепкою на голові) відповідає відмітці 170 см на нівелірній лінійці з відхиленням ±3% (164,9 - 175,1 см). Рівень похибки враховує осанку, головний убір, взуття і знаходження особи в постійному русі.

Попередні результати цього дослідження були оголошені під час брифінгу заступника начальника відділу процесуального керівництва досудовим розслідуванням ГПУ Андрія Шевченка і начальника Департаменту карного розшуку Національної поліції Дмитра Головіна: “Нові деталі у розслідуванні вбивства Павла Шеремета” в Києві, 4 серпня 2016 р. безпосередньо паном Шевченком.

“Якщо ви бачили вчора вже було ... скріншот розповсюджений відповідних осіб, ви бачили, що особа чоловічої статі має відповідну характерну ознаку зовнішності - це так звана “іспанська борідка.”.. З приводу якої статури ви побачили він доволі міцної статури. За дослідженими експертними дослідженнями зріст його складає близько ну тобто не більше 175 см десь 168-175 см зріст чоловіка. Жінка близько 5 см нижча від нього. Тобто у жінки орієнтовно 163-168 зріст”.

Три відеофайли (записи МВС, телеканалів ATR та 112) загальною тривалістю 1 хвилина 43 секунди додаються. Прямі посилання:

i. https://youtu.be/Z-5XcG-WXH8?t=60
ii. https://youtu.be/zXRsv3cVHNs?t=54
iii. https://youtu.be/CGXzlhgZ2uc?t=644

Таким чином, сторона обвинувачення має документ (висновок експерта ДНДКЦ МВС №9-2/56Ф від 25.08.2016), який зобов’язана була дослідити під час висунення підозри, але з незрозумілих причин цього не зробила. Цей документ настільки вагомий, що усі інші матеріали справи (клопотання про застосування запобіжного заходу) не мають значення у порівнянні з його змістом.

У разі, якщо інформація про зріст наявна і не спростована, вона може свідчити про непричетність підозрюваного до скоєного злочину.

Як відомо, сторона обвинувачення не декларує слушних версій мотиву злочину, відсутній будь який зв’язок підозрюваного як з жертвою так і з іншими підозрюваними на момент вбивства. Не встановлене походження, тип і спосіб виготовлення паном Антоненком знаряддя злочину. Нам постійно кажуть про невстановлених слідством осіб та про ефемерних спільників, які теж невідомі.

Єдиним доводом сторони обвинувачення на підтвердження обґрунтованості підозри, який зумовив ув’язнення пана Антоненка, є начебто його присутність на місці злочину.

За версією поліції, це підтверджується криміналістичним дослідженням ходи підозрюваного. Ці дослідження, суворо кажучи, не є експертизами в юридичному сенсі (відсутні постанови про їх призначення, експертизи не відповідають затвердженим методикам, Інструкції про призначення та проведення судових експертиз від 03.11.1998 за № 705/3145 та фаховому профілю експертів). Але головне в іншому — з метою ідентифікації особи результати подібних досліджень є вкрай неточними.

В матеріалах експертиз (т. 1, а.с. 132 останній абзац) міститься застереження, що криміналістичний аналіз ходи зазвичай не забезпечує доказову цінність ніяких

інших методів судової експертизи, які потенційно мають високу ступінь розрізнення.

В матеріалах експертиз (т.1, а.с. 111, 133) є посилання на “Криміналістичний аналіз ходи. Підручник для судів. Королівське товариство та Королівське товариство Едінбурга 2017”, фрагмент якого додається до клопотання в оригіналі і в перекладі. В ньому, між іншим, зазначається, що немає жодних доказів, що хода є унікальною; немає надійної бази даних; немає опублікованих та перевірених рівнів помилок; не опубліковані дослідження методом чорні скриньки надійності та повторюваності аналізів; не існує стандартизованої методології аналізу, порівняння та зголошення характеристик ходи.

Проте, існують точні, об’єктивні і апробовані методи, за якими в першу чергу слід співставляти особу підозрюваного з ймовірним злочинцем. І цими методами портрет злочинця малювався одразу після злочину. Це фотометричні дослідження 2016 року.

Експерт з місця злочину найбільш неупереджений, найбільш об’єктивний, адже робить дослідження на стадії, коли немає жодної уяви про особу підозрюваного. З цієї ж причини його висновки будуть максимально обачними, найбільш критичними під час оцінки рівня похибки, щоб не допустити випадкового виключення ймовірного злочинця через відхилення у вимірюваннях.

На відміну від інших наявних у справі досліджень, моделювання антропометричних параметрів ймовірних злочинців ґрунтується на затвердженій методиці та законах фізики і геометрії. Навіть похибка вимірювання визначається науковим шляхом. В ній відсутня доля суб’єктивізму.

Під час ухвалення рішення по цьому клопотанню просимо вас, шановна колегія, враховувати, що не існує жодних перепон для його задоволення.

Відповідно до ч.4 ст. 193 КПК за клопотанням сторін або за власною ініціативою слідчий суддя, суд має право заслухати будь-якого свідка чи дослідити будь-які матеріали, що мають значення для вирішення питання про застосування запобіжного заходу.

Виходячи з цього, утаємничення матеріалів досудового розслідування неможливо, якщо вони мають значення для вирішення питання щодо тримання особи під вартою.

Таке утаємничення є безглуздим, оскільки інформація з цих матеріалів публічно розголошена (див. відеофайли 1-3).

Не існує розумних припущень щодо шкоди, яку може завдати слідству дослідження в суді матеріалів зі встановлення зросту злочинців, адже вони вряд чи в змозі будуть змінити свій зріст щоб уникнути покарання — вирости або зменшитись. Якщо зріст підозрюваного Антоненка не відповідатиме фотометрії, з нього має бути негайно знята підозра. З урахуванням того, що мова йде про свободу невинної людини, яка ймовірно незаконно тримається під вартою, варто відкинути

усілякий формалізм, бо питання розумного балансу навіть не обговорюється. Коли на одній чаші терезів свобода людини, а на іншій — всього-навсього амбіції обвинувачення, питання противаги навіть не постає.

Отже, утаємничення доказів невинуватості особи від сторони захисту і від справедливого судового розгляду є грубим порушенням основних засад кримінального судочинства і прав людини.

Якщо сторона обвинувачення буде намагатися оголосити ці документи таємними, це буде прямим зловживанням правом.

28 грудня 2019 року сторона захисту звернулась до старшого слідчого в особливо важливих справах Головного слідчого управління Національної поліції України Бирка Василя Анатолійовича з клопотанням про ознайомлення з матеріалами досудового розслідування № 12016100000001206 (експертні дослідження, висновки тощо), якими підтверджується та/або спростовується публічна заява заступника начальника відділу процесуального керівництва досудовим розслідуванням ГПУ Андрія Шевченка, і начальника Департаменту карного розшуку Національної поліції Дмитром Головіним під час брифінгу на тему: “Нові деталі у розслідуванні вбивства Павла Шеремета” в Києві, 4 серпня 2016 р.

Станом на теперішній час клопотання залишилося без відповіді і задоволення, з огляду на що ще 03 січня до Печерського районного суду м. Києва була подана відповідна скарга на бездіяльність слідчого.

З аналогічними запитами в порядку доступу до публічної інформації я звертався до Генеральної прокуратури та Національної поліції 28 грудня. Ці запити також на теперішній час залишаються без відповіді і без задоволення.

На переконання захисту зволікання з отриманням матеріалів, які можуть бути швидко, протягом декількох годин, бути доставлені в суд стороною обвинувачення, рівнозначне залишенню особи в небезпеці.

З урахуванням викладеного та керуючись статтями 1, 29, 62, 63 Конституції України, статтями 7, 193, 194 КПК України

Прошу:

1. Негайно дослідити в судовому засіданні додані матеріали.
2. Витребувати у сторони обвинувачення висновок експерта ДНДКЦ МВС №9-2/56Ф від 25.08.2016 разом з ілюстративною таблицею на 6 аркушах і дослідити його в судовому засіданні.

Додатки в копіях:

1. *Повідомлення interfax-Україна від 04.08.2016 про брифінг прокурора Андрія Шевченка;*
2. *Повідомлення ресурсу “Українська правда” від 04.08.2016 про брифінг прокурора Андрія Шевченка;*

3. *Компакт-диск з трьома відеозаписами з брифінгу прокурора Андрія Шевченка від 04.08.2016;*
4. *Криміналістичний аналіз ходи. Підручник для судів. Королівське товариство та Королівське товариство Едінбурга 2017. Офіційний переклад стор 5-7.*
5. *Клопотання слідчому про надання документів від 28.12.2019 з розпискою про особисте вручення;*
6. *Копія скарги від 03.01.2020 слідчому судді на бездіяльність слідчого (подана через електронний суд) ;*
7. *Інформаційний запит до ГПУ від 28.12.2019 про про доступ до публічної інформації;*
8. *Інформаційний запит до НПУ від 28.12.2019 про доступ до публічної інформації*
9. *Стаття ресурсу The Бабель від 08.01.2020;*
10. *Фото сторінки з висновку експерта ДНДКЦ МВС №9-2/56Ф від 25.08.2016, отримана з ресурсу The Бабель.*

Адвокат
Віталій Галенченко

08.01.2020

Старшому групи прокурорів
пану Темченку

Підозрюваний: **Антоненко Андрій Сергійович**

Захисник: **Круговий Дмитро Сергійович**
61072, м. Харків, пр. Науки, 27 Б, оф. 607
м.т. 067 575 0775
офіційний email: 3248809939@mail.gov.ua
email: d.s.kruhovyi@gmail.com

Клопотання
про долучення доказів та скасування підозри

Ви здійснюєте процесуальне керівництво досудовим розслідуванням в кримінальному провадженні №12016100000001206, в якому 12 грудня 2019 року пред'явлено підозру моєму підзахисному пану Антоненку.

Стороною захисту були встановлені обставини, що можуть свідчити про однозначну непричетність пана Антоненка до вбивства пана Шеремета.

Відомо, що 25.08.2016 в кримінальному провадженні було складено висновок експерта ДНДКЦ МВС №9-2/56Ф по відеозаписах камер зовнішнього спостереження показників зросту осіб (чоловічої та жіночої фігури), зафіксованих на місці злочину 20.07.2016 в період часу приблизно з 2:15 до 3:00. За цим висновком зріст особи №1 (особа з кепкою на голові) відповідає відмітці 170 см на нівелірній лінійці з відхиленням ±3% (164,9 - 175,1 см). Рівень похибки враховує осанку, головний убір, взуття і знаходження особи в постійному русі.

Попередні результати цього дослідження були оголошені під час брифінгу заступника начальника відділу процесуального керівництва досудовим розслідуванням ГПУ Андрія Шевченка і начальника Департаменту карного розшуку Національної поліції Дмитра Головіна: "Нові деталі у розслідуванні вбивства Павла Шеремета" в Києві, 04 серпня 2016 р. безпосередньо паном Шевченком.

"Якщо ви бачили вчора вже було ... скріншот розповсюджений відповідних осіб, ви бачили, що особа чоловічої статі має відповідну характерну ознаку зовнішності - це так звана "іспанська борідка.".. З приводу якої статури ви побачили він доволі міцної статури. За дослідженими експертними дослідженнями зріст його складає близько ну

тобто не більше 175 см десь 168-175 см зріст чоловіка. Жінка близько 5 см нижча від нього. Тобто у жінки орієнтовно 163-168 зріст".

Три відеофайли (записи МВС, телеканалів ATR та 112) додаються. Прямі посилання:

i. https://youtu.be/Z-5XcG-WXH8?t=60
ii. https://youtu.be/zXRsv3cVHNs?t=54
iii. https://youtu.be/CGXzlhgZ2uc?t=644

В той же час, зріст пана Антоненка відповідно до записів про його антропометричні дані у військовому квитку складає 180 см (копія квитка додається). Крім того на день вчинення злочину пан Антоненко не кульгав.

З урахуванням викладеного та враховуючи завдання кримінального провадження, спираючись на засади кримінального провадження, зокрема і обов'язок сторони обвинувачення ретельно дослідити всі обставини, що виключають притягнення до відповідальності завідомо непричетної до злочину особи,

Прошу:

1. Долучити до матеріалів кримінального провадження копію військового квитка пана Антоненка;
2. Дослідити відеозаписи;
3. Скасувати рішення слідчого про повідомлення Антоненку Андрію Сергійовичу про те, що він підозрюється у вбивстві Шеремета Павла Григоровича;
4. Негайно ініціювати перед слідчим суддею питання скасування запобіжних заходів відносно Антоненка Андрія Сергійовича.

Додатки:

a. *копія військового квитка Антоненка Андрія Сергійовича;*
b. *виписка лікаря;*
c. *відеозаписи брифінгу 04.08.2016;*
d. *фотокопія резолютивної частини експертного висновку.*

Дмитро Круговий

21 січня 2020 року

29.01.2020

Слідчому в кримінальному провадженні пану Бирку

Підозрюваний: **Антоненко Андрій Сергійович**
01032, Київ, вул. Старовокзальна, 7-В, кв. 23
04050, Київ, пров. Косогірний, 7
РНОКПП 2620702430

Захисник: **Круговий Дмитро Сергійович**
61072, Харків, пр. Науки, 27 Б, оф. 607
м.т. 067 575 0775
email: 324880939@mail.gov.ua
email: d.s.kruhovyi@gmail.com

К/с №12016100000001206

Клопотання
про проведення експертизи

В провадженні ГСУ ГУНП України перебуває кримінальне провадження № 12016100000001206 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.115, ч.3 ст.28 КК України. Підозрюваними в цьому провадженні є Антоненко Андрій Сергійович, Кузьменко Юлія Леонідівна та Дугарь Яна Сергіївна. Процесуальне керівництво здійснює Генеральна прокуратура України.

За версією сторони обвинувачення вказані вище особи, об'єднані в організовану злочинну групу (організатор — пан Антоненко) спланували і вчинили о 7 год. 44 хв. 20.07.2016 умисне вбивство Шеремета Павла Григоровича способом, небезпечним для життя багатьох осіб. Перед тим пані Кузьменко і пан Антоненко начебто прикріпили саморобний вибуховий пристрій під днище автомобіля, припаркованого біля помешкання жертви по вул Івана Франка, 12 приблизно о 2 год. 44 хв..

Причетність підозрюваних сторона обвинувачення обґрунтовує висновками криміналістичного аналізу ходи, який був проведений в ході комплексної експертизи. Начебто на відео з місця злочину був зафіксований саме пан Антоненко.

Під час досудового розслідування стороною захисту було встановлено, що 25.08.2016 в кримінальному провадженні було проведено експертне дослідження по відеозаписах камер зовнішнього спостереження показників

зросту осіб (чоловічої та жіночої фігури), зафіксованих на місці злочину 20.07.2016 в період часу приблизно з 2:15 до 3:00.

Попередні результати цього дослідження були оголошені під час брифінгу заступника начальника відділу процесуального керівництва досудовим розслідуванням ГПУ Андрія Шевченка, і начальника Департаменту карного розшуку Національної поліції Дмитра Головіна: "Нові деталі у розслідуванні вбивства Павла Шеремета" в Києві, 04 серпня 2016 р. безпосередньо паном Шевченком.

"Вчора вже був скріншот розповсюджений відповідних осіб, ви бачили, що особа чоловічої статі має відповідну характерну ознаку зовнішності - це так звана іспанська борідка... Десь 168-175 см зріст чоловіка. Жінка близько 5 см нижча від нього".

Пряме посилання https://youtu.be/CGXzlhgZ2uc?t=644

Вивчивши наявні у підозрюваного документи, сторона захисту віднайшла запис про його зріст у військовому квитку, який дорівнював 180 см. Ця інформація була доведена до колегії суддів, яка розглядала апеляційну скаргу захисника підозрюваного на ухвалу слідчого судді про застосування запобіжного заходу.

Відкидаючи аргумент про зріст, колегія суддів зазначила, що це питання підлягає розгляду експертами відповідної галузі.

Чинна інструкція про проведення судово-медичної експертизи, затверджена наказом Міністерства охорони здоров'я України 17.01.1995 № 6, не передбачає проведення такого виду експертизи за зверненням сторони захисту, а лише на підставі постанови особи, що проводить дізнання, слідчого, прокурора (п. 2.1.). Враховуючи викладене, сторона захисту не може залучити експерта самостійно з об'єктивних причин. Вочевидь дослідження і визначення зросту пана Антоненка надасть аргумент на користь однієї зі сторін і це питання має істотне значення для кримінального провадження.

На підставі всього викладеного вище, враховуючи об'єктивну неможливість залучення стороною захисту експерта,

Прошу:

1. Призначити в кримінальному провадженні № 12016100000001206 судово-медичну медико-криміналістичну експертизу, проведення якої доручити Державній установі "Головне бюро судово-медичної

експертизи Міністерства охорони здоров'я України" (04112, Київ, вулиця Дорогожицька, 9, ЄДРПОУ 05480795);

2. На вирішення експертам поставити таке питання: "Який зріст має громадянин Антоненко Андрій Сергійович, 02.10.1971 року народження?";
3. Про час і місце проведення експертизи повідомити захисників.

Адвокат
Дмитро Круговий

27.01.2020

Отримав:
ст. слідчий в ОВС
Бирко В.А.
29.01.2020

Прокуратура України
ОФІС ГЕНЕРАЛЬНОГО ПРОКУРОРА
вул. Різницька, 13/15, Київ-11, 01011 факс: 280-26-03

29.01.2020 № 09/3/4-4633-16
На № _____ від _____

Адвокату Круговому Д.С
Проспект Науки, 27 Б, офіс 607,
м. Харків, 61072

Офісом Генерального прокурора Ваше клопотання від 21.01.2020 у кримінальному провадженні № 12016100000001206 від 20.07.2016 про долучення до матеріалів провадження копії військового квитка Антоненка А.С., дослідження відеозаписів у мережі Youtube з фрагментами інтерв'ю прокурора у провадженні, а також про скасування рішення слідчого про повідомлення про підозру Антоненку А.С. і ініціювання питання про скасування обраного йому запобіжного заходу розглянуто.

У задоволенні вимог щодо скасування рішення слідчого Бирка В.А. про повідомлення про підозру Антоненку А.С. і ініціювання прокурором питання про скасування запобіжного заходу підозрюваному – відмовлено, в іншій частині – задоволено.

Додаток: постанова від 27.01.2020 про відмову в задоволенні клопотання на 3 арк. в 1 прим.

Начальник відділу контролю за негласною діяльністю управління нагляду та процесуального керівництва у кримінальних провадженнях щодо організованої та транснаціональної злочинності Департаменту організації і процесуального керівництва досудовим розслідуванням органів поліції і фіскальної служби та у кримінальних провадженнях щодо організованої злочинності **С. Зузак**

Офіс Генерального прокурора
09/3/4-9225ВИХ-20 від 29.01.2020
арк.1

Прокуратура України
ОФІС ГЕНЕРАЛЬНОГО ПРОКУРОРА
вул. Різницька, 13/15, Київ-11, 01011 факс: 280-26-03

ПОСТАНОВА
про відмову в задоволенні клопотання

м. Київ 27 січня 2020 року

Начальник відділу контролю за негласною діяльністю управління нагляду та процесуального керівництва у кримінальних провадженнях щодо організованої та транснаціональної злочинності Департаменту організації і процесуального керівництва досудовим розслідуванням органів поліції і фіскальної служби та у кримінальних провадженнях щодо організованої злочинності Офісу Генерального прокурора Зузак С.О., розглянувши клопотання захисника підозрюваного Антоненка А.С. – адвоката Кругового Д.С. у кримінальному провадженні № 12016100000001206 від 20.07.2016,

ВСТАНОВИВ:

Слідчими Головного слідчого управління Національної поліції України здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні № 12016100000001206 від 20.07.2016 за ч. 3 ст. 28, п.п. 5, 12 ч. 2 ст. 115 КК України за підозрою Антоненка А.С., Кузьменко Ю.Л. і Дугарь Я.С. в умисному вбивстві Шеремета П.Г.

До Офісу Генерального прокурора надійшло клопотання захисника підозрюваного Антонека А.С. – адвоката Кругового Д.С. про долучення до матеріалів провадження копії військового квитка Антоненка А.С., дослідження відеозаписів у мережі Youtube з фрагментами інтерв'ю прокурора у провадженні, а також про скасування рішення слідчого про повідомлення про підозру Антоненку А.С. і ініціювання питання про скасування обраного йому запобіжного заходу.

Своє клопотання захисник обґрунтовує тим, що у ході розслідування експертним шляхом встановлено зріст особи, яка причетна до встановлення вибухового пристрою під автомобіль Шеремета П.Г., який становив не більше 175,1 см, що підтверджено також інтерв'ю прокурора у провадженні, яке розміщене у мережі Internet. В той же час, як зазначив адвокат, ріст Антоненка А.С. складає 180 см, про що є запис у його військовому квитку.

Вбачається за необхідне клопотання захисника задовільнити частково.

До матеріалів кримінального провадження необхідно долучити копію військового квитка Антоненка А.С., так як в ньому є дані, які мають значення для кримінального провадження.

Разом з тим, встановлено, що повідомлена Антоненку А.С. підозра є обґрунтованою та базується на здобутих у провадженні фактичних даних. Зокрема на обґрунтованість підозри вказують: матеріали відеозапису з камер зовнішнього спостереження неподалік будинку Шеремета П.Г., на яких зафіксовано особи чоловічої і жіночої статі, котрі в ніч на 20.07.2016 встановили вибуховий пристрій під автомобіль Шеремета П.Г.; висновок експертів № 27852/19-35/28129/19-61 від 11.12.2019 за результатами проведення комплексної судової психологічної, портретної та експертизи кримінального аналізу, відповідно до якого особа чоловічої статі ідентифікована як Антоненко А.С.; висновок аналогічної експертизи, під час якої особу жіночої статі ідентифіковано з Кузьменко Ю.Л.; протокол за результатами негласних слідчих (розшукових) дій від 16.12.2020 стосовно Антоненка А.С., протокол огляду місця події від 13.12.2020, протокол допиту свідка Давиденка К.О., які свідчать про приховування Антоненком А.С. під час обшуку 12.12.2019 корпусу вихолощеної міни МОН-50; висновок комплексної комісійної судової вибухотехнічної експертизи № 34249/34250/19-31/34251-34253/19-34, відповідно до якого прихований Антоненком А.С. предмет є вихолощеною (без вибухових речовин та двох додаткових детонаторів) промислово виготовленою бойовою протипіхотною осколковою міною направленої дії МОН-50, в корпусі якої виявлено пластичу речовину, яка відноситься до бризантної вибухової речовини підвищеної потужності на основі гексогену (пластична вибухова речовина ПВР); протокол огляду з'єднань з телефонного номеру Антоненка А.С., відповідно до якого в ніч на 20.07.2016 абонент активності не проявляв; протокол від 21.01.2020 огляду інформації від оператора мобільного зв'язку про 104 телефонних з'єднання між Антоненком А.С. та Кузьменко Ю.С. у 2016 році; оглядом сторінок мережі Facebook Антоненка А.С. та Кузьменко Ю.С., відповідно до яких ті розміщували зображення нацистів, спілкувались між собою, у тому числі невдовзі після вчинення злочину щодо Шеремета П.Г. попереджали один одного про те, що певний час не будуть на зв'язку; протокол від 20.07.2016 за результатами огляду місця підриву автомобіля, в якому перебував Шеремет П.Г.; протокол від 24.07.2016 додаткового огляду цього місця; висновок експерта № 2017 від 10.08.2016, відповідно до якого смерть Шеремета П.Г. настала від вибухової травми; висновок № 11-1/111/14-1/17/14-2/9 від 09.12.2016 вибухотехнічної експертизи про те, що автомобіль Шеремета П.Г. підірваний саморобним вибуховим пристроєм з використанням елементів протипіхотної міни направленої дії МОН-50, а також інші матеріали кримінального провадження.

Обґрунтованість повідомленої Антоненку А.С. підозри встановлено слідчим суддею Печерського районного суду м. Києва під час розгляду клопотання про обрання запобіжного заходу, а також двічі перевірялась суддями Київського апеляційного суду.

Слідчим всебічно, повно і неупереджено досліджуються обставини кримінального провадження, виявляються як ті обставини, що викривають, так і ті, що виправдовують підозрюваного, а також обставини, що пом'якшують чи обтяжують його покарання, з тим, щоб надати належну правову оцінку та забезпечити прийняття законних і неупереджених процесуальних рішень.

На цей час у слідства відсутні об'єктивні дані про зріст Антоненка А.С. Разом з тим, у матеріалах провадження є суперечливі висновки експертів стосовно зросту осіб, які здійснили закладання вибухового пристрою під автомобіль Шеремета П.Г.

Таким чином наведені адвокатом Круговим Д.С. у клопотанні фактичні дані не спростовують можливу причетність Антоненка А.С. до умисного вбивства Шеремета П.Г., а отже не свідчать про необґрунтованість повідомленої йому підозри.

За таких обставин підстав для задоволення клопотання адвоката Кругового Д.С. в частині скасування рішення слідчого про повідомлення про підозру Антоненку А.С. і ініціювання питання про скасування запобіжного заходу підозрюваному не вбачається.

Ураховуючи викладене, керуючись ст. ст. 36, 220 КПК України,

ПОСТАНОВИВ:

1. Відмовити у задоволенні клопотання адвоката Кругового Д.С. в частині скасування рішення слідчого Бирка В.А. про повідомлення про підозру Антоненку А.С. і ініціювання прокурором питання про скасування запобіжного заходу підозрюваному.
2. Про результати розгляду клопотання повідомити адвоката Кругового Д.С., надіславши йому копію цієї постанови.

Постанова не підлягає оскарженню під час досудового розслідування, однак скарга на неї відповідно до вимог ч. 2 ст. 303 КПК України може бути предметом розгляду під час підготовчого провадження у суді згідно з правилами статей 314–316 КПК України.

Начальник відділу контролю за негласною діяльністю управління нагляду та процесуального керівництва у кримінальних провадженнях щодо організованої та транснаціональної злочинності Департаменту організації і процесуального керівництва досудовим розслідуванням органів поліції і фіскальної служби та у кримінальних провадженнях щодо організованої злочинності **С. Зузак**

Київ-10

01010 4242801 0

09/3/4-4633-16

ОФІС
ГЕНЕРАЛЬНОГО
ПРОКУРОРА
вул. Різницька, 13/15,
м. Київ 11, 01601

30.01.2020

УКРАЇНА
2040
UKRAINA

Круговий Дмитро Сергійович
пр-т Науки, буд. 27Б, оф. 607, м. Харків, 61072

НАЦІОНАЛЬНА ПОЛІЦІЯ УКРАЇНИ
ГОЛОВНЕ СЛІДЧЕ УПРАВЛІННЯ

вул. Богомольця, 10, м. Київ, 01601,
тел. 256-12-82, gsu@police.gov.ua
Ідентифікаційний код 40108578

Адвокату Круговому Д.С.
м. Харків, пр-т. Науки, 27-Б, оф. 607

05 лютого 2020 р. № 3869 /24/2/1-2020

На № _____ від _____

У Головному слідчому управлінні Національної поліції України в межах компетенції розглянуто Ваше клопотання від 22.01.2020 про долучення доказів та скасування підозри.

Повідомляю, що Ваше клопотання розглянуто та копії військового квитка Антоненка А.С. долучено до матеріалів кримінального провадження. З метою повного, всебічного та об'єктивного дослідження обставин, відомості будуть перевірені в ході розслідування кримінального провадження за фактом умисного вбивства Шеремета П.Г.

Вирішення інших питань заявлених у клопотанні не відноситься до компетенції Головного слідчого управління.

Слідчий слідчої групи **Ангеліна НІКІТЧЕНКО**

відправник
№№
01001, м. Київ, вул. Богомольця, 10
Головне слідче управління
Національної поліції України
3869/24/2/1-2020

КИЇВ 601
38
06.02.20-14
УКРПОШТА

UKRAINA УКРАЇНА
м. Ялта
V

одержувач Кругового Д.С.
м. Харків, пр. т. Науки,
27-Б, оф. 607

61000

УКРПОШТА
ГОЛОВНА ПОШТА КРАЇНИ

ВІЙСЬКОВИЙ КВИТОК

Серія АВ №401017

Прізвище Антоненко

Ім'я Андрій

По батькові Сергійович

Особистий підпис

Виданий Печерським військовим комісаріатом м. Києва області

25 липня 2017 р.

м.п. ТВО

Військовий комісар

(звання, підпис)

1. Число, місяць, рік народження 9 жовтня 1971 року

Місце народження місто Київ (назва населеного пункту, району, області)

2. Освіта середня спеціальна київське культурно-просвітнецьке училище у 1990 році

3. Основна цивільна спеціальність культурно-просвітницька робота

4. Сімейний стан одружений дружина Світлана Василівна 1977, донька Варвара 2012, син Віктор 2008

АБ401017

I. Відношення до військової служби

5. Призовною комісією ____________ району ____________ області визнаний ____________

(вказати ступінь придатності до військової служби)

призваний на строкову військову службу і направлений у військову частину «__» ________ 20__ р.

м.п.

Військовий комісар ____________ (підпис, прізвище)

6. Призовною комісією Печерського району м. Києва області зарахований в запас 21.07.2017р.

м.п. ТВО

Військовий комісар м-р Є.А. Кузнєцов (підпис, прізвище)

АБ401017

7. Військову присягу прийняв 14.08.2017 р. у військовій частині А3628 (найменування військової частини)

м.п.

Начальник штабу в/ч А3628 п-к О.С. Суржинський (звання, підпис)

Особистий підпис військовослужбовця (військовозобов'язаного) ____________

8. «__» ________ 20__ р. на підставі ____________

звільнений (демобілізований) в запас

м.п.

Військовий комісар

(командир в/ч ____________)

(звання, підпис, прізвище)

АБ401017

4

9. «28» 07 2017 р. на підставі наказу кан. в/ч А3628 № 30-РС від 28.07.17 р.

призваний у Збройні Сили України на військову службу за контрактом

м.п.

Військовий комісар

ТВО (командир в/ч А3628)

м-р О.Г. Сухомлинський

(звання, підпис, прізвище)

10. «__» _____ 20__ р. на підставі _____

звільнений (демобілізований) в запас

м.п.

Військовий комісар

(командир в/ч _____)

_____

(звання, підпис, прізвище)

5

11. «__» _____ 20__ р. на підставі _____

призваний у Збройні Сили України

м.п.

Військовий комісар

(командир в/ч № _____)

_____

(звання, підпис, прізвище)

12. «__» _____ 20__ р. на підставі _____

звільнений (демобілізований) в запас

м.п.

Військовий комісар

(командир в/ч № _____)

_____

(звання, підпис, прізвище)

АБ401017

6

13. 27.07.2017 р. медичною комісією при Печерському РВС визнаний обмежено придатним до в/сл. за гр. II ст. 40в розкладу хвороб (наказ МО України 20 08 р. № 402)

Підлягає повторному огляду «__» _____ 20__ р.

Особистий підпис власника квитка _____

м.п.

ТВО

Військовий комісар

м-р Г.Г. Сухомлинов

(звання, підпис, прізвище)

14. «__» _____ 20__ р. медичною комісією при _____ визнаний _____

за гр. _____ ст. _____ розкладу хвороб (наказ МО України 20____ р. № _____)

Підлягає повторному огляду «__» _____ 20__ р.

Особистий підпис власника квитка _____

м.п.

Військовий комісар

_____

(звання, підпис, прізвище)

7

15. «__» _____ 20__ р. призовною (медичною) комісією _____ визнаний непридатним до військової служби із зняттям з військового обліку за гр. _____ ст. _____ розкладу хвороб (наказ МО України 20_____ р. № _____) і знятий з військового обліку.

м.п.

Військовий комісар

_____

(звання, підпис, прізвище)

16. Знятий з військового обліку «__» _____ 20__ р. по досягненні граничного віку перебування в запасі.

м.п.

Військовий комісар

_____

(звання, підпис, прізвище)

АБ401017

17. Проходження військової служби

Найменування військової частини	ВОС. посада і тип техніки	Дата зарахування в списки в/ч та № наказу	Дата виключення зі списків в/ч та № наказу
	не служив		
А3628	ВОС-[illegible]	23.07.17	05.11.18
	водій-[illegible]	№ 141	№ 212
ТВО КИ-ПЗК в/ч [illegible] частини А3628			
капітан	[illegible]	П. Г. Балан	
А0987	100[illegible]	[illegible] 18	
	командир [illegible]	№ 28-РС	
	[illegible]		
А0987	600722[illegible]	19.06.19	
	штаб-	№ 13-РС	
	сержант		
	[illegible]		

АБ401017

Найменування військової частини	ВОС, посада і тип техніки	Дата зарахування в списки в/ч та № наказу	Дата виключення зі списків в/ч та № наказу

18. Висновок командира в/ч про використання у воєнний час (за якою ВОС, посадою, особливими ознаками служби, на якому озброєнні і т.д.)

АБ401017

19. Присвоєння військових звань та класу за спеціальністю

Присвоєно військове звання, клас за спеціальністю	Ким присвоєно, дата, № наказу	Підпис та печатка
солдат	[illegible] РВК 19.07.17 № 19	[signature]
старший солдат	ком. в/ч А3628 05.12.2018 № 60-рс	Начальник штабу в/ч А3628 м-р О.Є. [illegible]
молодший сержант	[illegible] [illegible].16	[signature]
сержант	Н-з КССО ЗСУ № 13-РС від 19.06.2019	[signature]

АБ401017

Присвоєно військове звання, клас за спеціальністю	Ким присвоєно, дата. № наказу	Підпис та печатка

АБ401017

20. Відомості про державні нагороди, участь в боях, бойових діях (де, коли, в складі якої в/ч, в якій посаді), поранення, контузії, каліцтва (дата, характер поранення, контузії, каліцтва)

За сумлінну службу у Збройних Силах України відзнака МО України, н-з МОУ №463 від 04.03.17 р.
Начальник штабу в/ч А3628
м-р О.С. Сурмилинський

Код 266...

II. Відомості про облік у запасі

21. Категорія обліку	22. Група обліку	23. Склад
2	ННО	рядовий

24. Номер ВОС	25. Код ВОС, посади та особливих ознак служби
913	913134А

26. Найменування посади і військово-облікової спеціальності (посадова кваліфікація)

кіномеханік

АБ401017

27. Проходження навчальних та спеціальних зборів

В якому році	Кількість днів	При якій в/ч чи організації	На якій посаді та тип техніки	Номер ВОС
2018	33	в/ч А3628	зіловод	901

В якому році	Кількість днів	При якій в/ч чи організації	На якій посаді та тип техніки	Номер ВОС

АБ401017

III. Відомості про дозвіл на носіння зброї

Система, серія та № зброї	Коли і ким видана	Коли і кому здана
АКС-74 N 4192504	14.08.2017 ТВО НСРАО в/ч А3628 [illegible] А.А. [illegible]	5.09.2018 ТВО НСРАО в/ч А5628 [illegible] А.А. [illegible]
АКС-74У N 685793	12.03.2018 ТВО НСРАО в/ч А3628 [illegible]	[illegible] в/ч [illegible] [illegible]
[illegible] ПМ [illegible] № 5572	17.01.2019 [illegible] А3628 [illegible]	

Система, серія та № зброї	Коли і ким видана	Коли і кому здана

Примітка: кожний запис про видачу і здачу зброї засвідчується підписом посадової особи, яка видала зброю, та скріплюється печаткою.

АБ490017

IV. Відомості про щеплення

Дата	Препарат	Доза

Група крові A (II) Rh+

Резус позитивний

II. Відомості про облік у запасі

21. Категорія обліку	22. Група обліку	23. Склад

24. Номер ВОС	25. Код ВОС, посади та особливих ознак служби

26. Найменування посади і військово-облікової спеціальності (посадова кваліфікація)

АБ490017

22

VI. Відмітки про військовий облік

Взято	Знято
Печерський районний у м. Києві військовий комісаріат ПРИЙНЯТИЙ НА ОБЛІК «25» 07 2017 р.	Печерський районний у м. Києві військовий комісаріат ЗНЯТИЙ З ОБЛІКУ «25» 07 2017 р.

23

Взято	Знято

АЕ400017

26

VII. Службові відмітки

Базова підготовка у в/ч А3628
за ВОС-901. Наказ ком. в/ч А3628
№ 93 від 19.04.2018 р.
НШ-ПЗК в/ч А3628
майор О.С. Сурджинський

Код 26613272

У період з 16.08 по 07.08.2018 р. пройшов
курс підготовки бойового ...
Наказ командира в/ч А 1437 № 218 від 07.08.2018 р.
ТВО начальника ...
ст. сержант ... Коваленко

... [illegible]
... (ВОС-107) ...
... наказ ком.
в/ч А ... 28.03.19
... А 2478
... Олександров

Код 26605516

27

АЕ400017

8. Військовий квиток може бути зданим у штаб військової частини, військовий комісаріат, органи місцевого самоврядування, судово-слідчим органам, житлово-експлуатаційним організаціям, керівнику або іншій посадовій особі, яка є відповідальною за військово-облікову роботу на підприємстві, в установі, організації, учбовому закладі за умови отримання власником розписки.

З правилами військового обліку і порядком користування військовим квитком ознайомлений

(підпис власника військового квитка)

25 липня 2017 р.

28. Дані антропометричних вимірів

Зріст	Окружність голови	Розмір протигаза	Розмір обмундирування	Розмір взуття
180	58		48	42,5

ПК «Україна». Зам. 86-3569. 2016 р. III кв.

Печерський районний суд міста Києва
01601, м. Київ, вулиця Володимирська, 15

Заявник
Антоненко Андрій Сергійович
адреса 04050, Київ, пров. Косогірний, 7
РНОКПП 2620702430

Представник заявника
Круговий Дмитро Сергійович
ел. пошта d.s.kruhovyi@gmail.com
тел. 380675750775
адреса 61072, Харків, пр. Науки, 27Б, оф. 607
РНОКПП 3248809939

Клопотання про зміну запобіжного заходу

12 грудня 2019 року пану Антоненку пред’явлено підозру в умисному вбивстві, вчиненому організованою групою, способом, небезпечним для життя багатьох осіб (ч.2 ст.115, ч.3 ст.28 КК України). Підозрюваними в цьому провадженні є Антоненко Андрій Сергійович, Кузьменко Юлія Леонідівна та Дугарь Яна Сергіївна. Процесуальне керівництво здійснює Офіс Генерального прокурора, старшим групи прокурорів є Литвинюк Олег Володимирович.

За версією сторони обвинувачення вказані вище особи, об’єднані в організовану злочинну групу (організатор — пан Антоненко) спланували і вчинили о 7 год. 44 хв. 20.07.2016 умисне вбивство Шеремета Павла Григоровича. Перед тим пані Кузьменко і пан Антоненко начебто прикріпили саморобний вибуховий пристрій під днище автомобіля, припаркованого біля помешкання жертви по вул. Івана Франка, 12 приблизно о 2 год. 44 хв.

14 грудня 2019 року слідчий суддя Печерського районного суду міста Києва задовольнив клопотання слідчого, застосувавши до підозрюваного запобіжний захід у вигляді тримання під вартою строком до 08.02.2020.

05 лютого 2020 року слідчим суддею Печерського районного суду міста Києва за клопотанням слідчого продовжено строк дії запобіжного заходу до 04 квітня 2020 року включно.

Відповідно до ч.1 ст.201 КПК України підозрюваний, до якого застосовано запобіжний захід, його захисник, має право подати до місцевого суду, в межах територіальної юрисдикції якого здійснюється досудове розслідування, клопотання про зміну запобіжного заходу.

Пункт 3 статті 5 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод (надалі — Конвенція) передбачає, що кожен, кого заарештовано або затримано згідно з положеннями підпункту “c” пункту 1 цієї статті, … йому має бути забезпечено

розгляд справи судом упродовж розумного строку або звільнення під час провадження. Таке звільнення може бути обумовлене гарантіями з'явитися на судове засідання.

Прошу негайно звільнити мого підзахисного з-під варти, обравши йому запобіжний захід у вигляді особистого зобов'язання, виходячи з того, що

1. Вагомість наявних доказів про вчинення підозрюваним кримінального правопорушення має переглядатися щоразу в силу п.4 статті 5 Конвенції, ч.4. ст.201 та п.1 ч.1 ст. 178 КПК України. З моменту затримання доказів не додалося, а вагомість доказів присутності пана Антоненка на місці злочину в ніч на 20.07.2016 істотно знизилася, адже порівняння даних зросту підозрюваного і зросто осіб на відеозаписах, свідчить про те, що на них зафіксована інша особа. Дослідження ходи (єдиний доказ на користь причетності Антоненка) не є науковим методом, не є галуззю психології і виконане всупереч затвердженим методикам. Будь-яких розумних обґрунтувань підозри, включаючи мотив злочину, спосіб здобуття знаряддя і спосіб комунікації з іншими підозрюваними, сторона обвинувачення не висуває;
2. На момент подання цього клопотання підозрюваний позбавлений свободи вже 95 днів, дав показання в якості підозрюваного, здав тест ДНК, вину і будь-яку причетність до злочину повністю заперечує, окрім доказів власної непричетності інших корисних для слідства відомостей повідомити не може. Систематична протиправна поведінка слідства і прокурорів вказує на те, що органи влади не дотримались принципу "special diligence" — "особливої ретельності" у здійсненні провадження (див. п. 152, 153 рішення Великої Палати ЄСПЛ від 06.04.2000 у справі "Лабіта проти Італії", заява №26772/95) і тому відсутнє об'єктивне очікування виконання вимоги щодо розгляду справи по суті в розумний строк. В силу пункту 5 статті 3 Конвенції на час провадження пан Антоненко має бути звільнений з-під варти;
3. Не існує "відповідних" і "достатніх" доводів, які б виправдовували подальше тримання підозрюваного під вартою в загальному розумінні ЄСПЛ (п. 152, 153 цитованого вище рішення у справі "Лабіта проти Італії", заява №26772/95, справа "Макаренко проти України", заява № 622/11, 30.01.2018 ост. 30.04.2018 п.84-86). Заявлені ризики не можна виправдовувати лише тяжкістю обвинувачення;
4. Відсутність будь-якої протиправної діяльності підозрюваного, міцні соціальні зв'язки, армійська служба, наявність на утриманні двох малолітніх дітей, один з яких страждає на хронічну хворобу, має свідчити виключно на користь рішення про звільнення.

Щодо непричетності пана Антоненка до злочину

Як вбачається з тексту повідомлення про підозру, пан Антоненко нібито був зафіксований на відеозаписах камер зовнішнього спостереження на місці злочину 20.07.2016 в період часу приблизно з 02:15 до 03:00.

Як випливає з висновків фототехнічних експертиз, зроблених у 2016 році, особа на відео з камер відеоспостереження має зріст 170-172 см, максимальна похибка становить 3%. З цього випливає, що будь-яка особа зростом 177,2 см і вище поза всяким сумнівом не є тією, що на відео з місця злочину. Зріст пана Антоненка складає 179,6-179,7 см.

Суперечність із висновком т.зв. комплексної портретно-психологічної експертизи і криміналістичним аналізом ходи пояснюється тим, що ідентифікація особи за ходою є вкрай неточною і методично необґрунтованою процедурою.

Вона також не може проводитися шляхом психологічного дослідження, оскільки відповідно до пунктів 6.1, 6.3 Інструкції про призначення та проведення судових експертиз, затвердженої наказом Міністерства юстиції України від 08.10.1998 №53/5 об’єктом дослідження психологічної експертизи є особи, а не відеозаписи, експертиза встановлює ті особливості психічної діяльності та такі їх прояви в поведінці особи, які мають юридичне значення та викликають певні правові наслідки.

Ідентифікація ж особи за її зовнішніми ознаками або ходою не відноситься до аналізу невербальної поведінки і до компетенції психологів взагалі.

Неправомірність і ненауковість висновку “психологічного дослідження ходи”, той факт, що дослідження ходи не є предметом психології випливає з рецензії незалежного науковця кандидата психологічних наук Н.В.Алікіної, а також з відповіді Харківського НДІ судових експертиз ім. засл. проф. М.С.Бокаріуса, де зазначено, що відсутні методики проведення судових експертиз, що дозволяють ототожнити особу за ознаками невербальної поведінки, поставлене завдання не відповідає науково-методичним рекомендаціям і є предметом портретної, а не психологічної експертизи.

В матеріалах “криміналістичного аналізу ходи” міститься застереження, що останній зазвичай не забезпечує доказову цінність ніяких інших методів судової експертизи, які потенційно мають високу ступінь розрізнення. В матеріалах експертиз є посилання на “Криміналістичний аналіз ходи. Підручник для судів. Королівське товариство та Королівське товариство Едінбурга 2017”, фрагмент якого додається до клопотання в оригіналі і в перекладі.

В ньому, між іншим, зазначається, що немає жодних доказів, що хода є унікальною; немає надійної бази даних; немає опублікованих та перевірених рівнів помилок; не опубліковані дослідження методом чорної скриньки надійності та повторюваності аналізів; не існує стандартизованої методології аналізу, порівняння та зголошення характеристик ходи.

Згідно з принципом презумпції невинуватості всі сумніви по справі, якщо вичерпані можливості їх усунення, повинні тлумачитись і вирішуватись на користь підозрюваного (обвинуваченого). Для повідомлення особі про підозру потрібна система неспростовних доказів, які вказують на наявність в її діях конкретного складу злочину. Помилкове повідомлення особі про підозру є одним з найбільш небажаних актів. Воно спричиняє невиправну шкоду правосуддю та людині, бо ніщо, мабуть, не викликає більшої образи і більш болісної душевної травми, ніж безпідставне звинувачення у злочині (*Пряма цитата зі стор. 118 підручника Тертишник В.М. Кримінальний процес України. Особлива частина: підручник. Академічне видання. – К.: Алерта, 2014. – 420 с., яка дослівно наведена в ухвалі Печерського районного суду міста Києва від 03.10.2019 у справі № 757/49922/19-к, ухвалі Печерського районного суду міста Києва від 01.08.2019 у справі № 757/38498/19-к, ухвалі Святошинського районного суду міста Києва від 06.12.2019 у справі № № 759/21762/19, ухвалі Святошинського районного суду міста Києва від 19.12.2019 у справі № 759/21370/19*).

[Повідомленням про підозру] з одного боку, держава оголошує підозрюваній особі про свою готовність піддати її покаранню, а з іншого – дозволяє їй знати, в чому вона підозрюється, **і вжити заходів захисту від безпідставної підозри** (там же, стор. 119).

Щодо порушення стороною обвинувачення принципу “особливої ретельності”

Право підозрюваного і сторони захисту збирати і подавати докази невинуватості закріплено в нормах ч.1 ст. 20, ч.2 ст. 22., п. 8 ч. 3 ст. 42, ч.1,3 ст. 93 КПК України. Це право не обмежується лише захистом від засудження і поширюється на всі стадії кримінального процесу.

Відповідно до вимог частини 2 статті 9 КПК України прокурор, керівник органу досудового розслідування, слідчий зобов'язані всебічно, повно і неупереджено дослідити обставини кримінального провадження, виявити як ті обставини, що викривають, так і ті, що виправдовують підозрюваного.

Всупереч цим положенням, незважаючи на заяву захисту в апеляційному суді 10.01.2020, на клопотання, подане захистом 20.01.2020, питання зросту підозрюваного і порівняння його з результатами фототехнічної експертизи слідством і процесуальним керівником почало досліджуватись лише через 75 днів після затримання. Ще раз підкреслимо: 75 днів знадобилося слідству для вимірювання зросту ув'язненого.

Окрім того, слідство не відреагувало у належний спосіб (шляхом винесення вмотивованої постанови) на жодне з клопотань сторони захисту щодо розкриття матеріалів справи, які містять докази невинуватості пана Антоненка. Цей факт, зокрема встановлений ухвалою слідчого судді 26.12.2019, якою зобов'язано компетентну особу ГСУ НПУ у провадженні якого перебуває кримінальне провадження розглянути клопотання Галенченка В.М. в інтересах Антоненка А.С. від 17.12.2019 в порядку ст. 220 КПК України.

Зазначена ухвала станом на день подачі цього клопотання також не виконана.

02 січня 2020 року в проміжок часу приблизно з 19 год. 40 хв. і до 22 год. група слідчих намагалась примусити пана Антоненка до участі у слідчому експерименті без вільно обраних ним захисників, у тому числі шляхом примусового доставлення його на місце експерименту без адвоката.

На клопотання сторони захисту від 17.12.2019, від 28.12.2019 та від 09.01.2020 слідчі не відреагували. На адвокатські запити від 03.01.2020 та від 06.01.2019 Національна поліція, Офіс Генерального прокурора та Міністерство внутрішніх справ належну відповідь не надали. Незважаючи на отримане запрошення від пані Нікітченко (слідчий групи) прибути до ГСУ НП України для ознайомлення з матеріалами, у ознайомленні з ними 01.02.2020, 03.02.2020, 04.02.2020, 06.02.2020, 13.02.2020 та 14.02.2020 мені було відмовлено, мотивуючи це зайнятістю слідчих, а 19.02.2020 надано лише три документи для ознайомлення. Стороною захисту також подавались клопотання про надання матеріалів для ознайомлення 24.02.2020, 26.02.2020 та 10.03.2020, але жодних матеріалів надано не було.

Сторона захисту представила обвинуваченню докази, які виключають подальше переслідування пана Антоненка, та, як мінімум, виключають його ув'язнення з метою такого переслідування, при цьому сторона обвинувачення не представила стороні захисту жодних матеріалів, які б надали змогу вжити заходів захисту від безпідставної підозри.

Жодних уточнень підозри або викриваючих доказів слідство майже за 100 днів не пред'явило, жодних питань, на які б підозрюваний не надав слушних і логічних пояснень, від слідчих не поступало.

Зазначені обставини в їх сукупності свідчать про те, що сторона обвинувачення не має наміру встановлювати істину або вести ефективне розслідування.

Окремо, виключно на випередження інсинуацій обвинувачення, слід зазначити, що

на теперішній час експертизи і показання свідка Положинського переконливо доводять, що предмет, вилучений поблизу помешкання пана Антоненка (корпус МОН-50), не має відношення до справи, не є вибуховим пристроєм, що пан Антоненко відкрито розміщував його фотографії в мережі Інтернет і що в ньому вражаючі елементи (ВЕ) і обидві втулки запальних гнізд наявні на місці, і тому вони не можуть мати відношення до ВЕ і втулок, знайдених на місці вибуху 20.07.2016.

Відсутність виправдань подальшого тримання під вартою

Обґрунтування будь-якого періоду тримання під вартою, незалежно від того, наскільки воно коротке, має бути переконливо продемонстроване органами влади. Обов'язок посадової особи, яка відправляє правосуддя, надавати відповідні та достатні підстави затримання - на додаток до наявності обґрунтованої підозри - покладається на неї з моменту ухвалення першого рішення про застосування запобіжного заходу у вигляді взяття під варту, тобто "негайно" після затримання (див. рішенні у справі "Бузаджі проти Республіки Молдова" [ВП] (Buzadji v. the Republic of Moldova [GC]), заява № 23755/07, пункти 87 та 102, ЄСПЛ 2016 (витяги). Більше того, вирішуючи питання про звільнення або подальше тримання особи під вартою, органи влади зобов'язані розглянути альтернативні заходи забезпечення її явки до суду (див., наприклад, рішення у справі "Ідалов проти Росії" [ВП] (Idalov v. Russia [GC]), заява № 5826/03, пункт 140, від 22 травня 2012 року).

До обґрунтувань, які відповідно до практики Суду вважаються "відповідними" та "достатніми" доводами, входять такі підстави, як небезпека переховування від слідства, ризик чинення тиску на свідків або фальсифікації доказів, ризик змови, ризик повторного вчинення злочину, ризик спричинення порушення громадського порядку, а також необхідність захисту затриманого (див., наприклад, рішення у справі "Ара Арутюнян проти Вірменії" (Ara Harutyunyan v. Armenia), заява № 629/11, пункт 50, від 20 жовтня 2016 року, з подальшими посиланнями).

Презумпція завжди діє на користь звільнення. Національні органи судової влади повинні, **з дотриманням принципу презумпції невинуватості**, дослідити всі факти, що свідчать на користь чи проти існування згаданої вимоги про громадський порядок або виправдовують відступ від норми статті 5, **та мають навести їх у своїх рішеннях щодо клопотань про звільнення**. По суті, саме на підставі причин, наведених у цих рішеннях, та встановлених фактів, зазначених заявником у своїх скаргах, Суд має дійти висновку про наявність або відсутність порушення пункту 3 статті 5 (див., серед інших джерел, згадане рішення у справі "Бузаджі проти Республіки Молдова" [ВП] (Buzadji v. the Republic of Moldova [GC]), пункти 89 та 91). Аргументи на користь чи проти звільнення не повинні бути "загальними та абстрактними" (див. рішення у справі "Смірнова проти Росії" (Smirnova v. Russia), заяви № 46133/99 та 48183/99, пункт 63, ЄСПЛ 2003-IX (витяги). Якщо законодавство передбачає презумпцію щодо факторів, які стосуються підстав продовження тримання під вартою, то існування конкретних фактів, що переважають принцип поваги до особистої свободи, має бути переконливо продемонстровано (див. рішення у справі "Ілійков проти Болгарії" (Ilijkov v. Bulgaria), заява № 33977/96, пункт 84 in fine, від 26 липня 2001 року).

(*Вище дослівно процитовані пункти 84-86 рішення у справі "Макаренко проти України", заява № 622/11, 30.01.2018 ост. 30.04.2018*).

На теперішній час не існує жодних обґрунтувань, які могли б вважатись "відповідними" та "достатніми" доводами для утримання підозрюваного під вартою саме 100 днів з урахуванням усіх подій, що відбулися з моменту затримання і з урахуванням з'ясованих захистом фактів, що викладені вище.

Так, **ризик переховування від органів досудового розслідування** та/або суду

сторона обвинувачення постійно обґрунтовує виключно тяжкістю інкримінованого діяння, що є неприпустимою практикою з урахуванням висновків ЄСПЛ (див. лише як приклад п. п. 61-63 у справі "Боротюк проти України", заява № 33579/04, п.п.34-37 у справі "Москаленко проти України", заява № 37466/04). Зокрема, подібний ризик **зменшується з плином часу** (принцип Летельє).

Неодноразово заявлений стороною обвинувачення **ризик вчинення тиску на свідків** з боку підозрюваного нічим не підкріплений. Заявлені стороною обвинувачення свідки (пан Кільяченков та пан Давиденко), на яких підозрюваний нібито може "тиснути", вже дали показання, які підозрюваний особисто підтвердив під час свого допиту. Свідків, які могли б давати показання проти пана Антоненка у справі немає. Не надає подібних показань потерпіла, інші підозрювані. Жодна обставина не вказує на можливість **вчинення тиску підозрюваним на експертів** КНДІСЕ, а твердження щодо вчинення тиску на британського експерта взагалі виглядає кумедно.

Знищення, переховування або спотворення будь-якої із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення унеможливлюється тим, що усі обшуки вже проведені, а у слідства було достатньо часу для встановлення місцезнаходження доказів. Ті докази, які не знайдені слідством, немає жодного сенсу приховувати. Епізод з намаганням винести з помешкання небойовий макет протипехотної міні МОН-50 не свідчить на користь існування подібного ризику у майбутньому. По-перше, вже встановлено, що зазначений предмет не є вибуховим пристроєм і не доведено будь-який зв'язок з пристроєм, яким було підірвано автомобіль жертви. По-друге, підозрюваний надав вичерпні показання з цього приводу, впізнавши цей предмет як власний. По-третє, зазначена подія мала місце до затримання, а протягом усього часу 100-денного позбавлення свободи підозрюваний подібних дій не вчинив.

Слідство обґрунтовувало необхідність продовження строку досудового розслідування виключно необхідністю завершення експертиз, що робить можливість **перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином** вкрай низькою.

Ризик вчинити інше кримінальне правопорушення чи продовжити кримінальне правопорушення, у якому підозрюється пан Антоненко сторона обвинувачення не заявляла.

До клопотання додані докази наявності у підозрюваного міцних соціальних зв'язків, постійного місця проживання, сім'ї, двох малолітніх дітей, численних позитивних характеристик, що в сукупності свідчить про можливість дотримання ним процесуальних обов'язків у разі обрання більш м'якого запобіжного заходу.

Прошу звернути увагу, що у зв'язку впровадженими заходами по боротьбі з розповсюдженням коронавірусу COVID-19, всі матеріали були направлені прокурору електронною поштою на адресу zvern@gp.gov.ua, яка зазначена на офіційному сайті Офісу Генерального прокурора, а також на адресу прокурора групи прокурорів пана Зузака, яка була надана ним особисто.

З урахуванням викладеного та керуючись статтями 1, 29, 62, 63 Конституції України, статтями 7, 9, 11, 12, 183, 184, 193, 194, 201 КПК України, ч. 3 та 4 статті 5 Конвенції з прав людини та основоположних свобод

Прошу:

1. Дослідити додані матеріали;
2. Змінити запобіжний захід відносно Антоненка Андрія Сергійовича на особисте зобов'язання, звільнивши його з-під варти в залі суду і поклавши на нього

обов’язок повідомляти слідчого, прокурора чи суд про зміну свого місця проживання та місця роботи.

Додатки:
1. Матеріали справи щодо продовження строку дії запобіжного заходу підозрюваному (справа 757/4849/20-к) - Том 1.
2. Матеріали справи щодо продовження строку дії запобіжного заходу підозрюваному (справа 757/4849/20-к) - Том 2.
3. Матеріали справи щодо продовження строку дії запобіжного заходу підозрюваному (справа 757/4849/20-к) - Том 3.
4. Матеріали справи щодо продовження строку дії запобіжного заходу підозрюваному (справа 757/4849/20-к) - Том 4.
5. Висновок експерта від 25.08.2016.
6. Висновок експерта від 30.12.2019.
7. Перепустка до приміщення ГСУ НП України та протокол ознайомлення з матеріалами провадження.
8. Докази відправки клопотання і матеріалів прокурору.
9. Документи на підтвердження повноважень.
10. Повідомлення про порядок обміну інформацією з Офісом Генерального прокурора.

16.03.2020, **Круговий Дмитро Сергійович**

ПЕЧЕРСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД МІСТА КИЄВА

Справа № 757/2941/20-к

УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

20 лютого 2020 року слідчий суддя Печерського районного суду м. Києва Соколов О.М., при секретарі Шевченко О.В., за участю прокурора: Зузака С.О., адвокатів Кругового Д.С., Кулика С.С., підозрюваного: Антоненка А.С., розглянувши у відкритому судовому засіданні клопотання адвоката Кругового Дмитра Сергійовича в інтересах Антоненка Андрія Сергійовича про зміну запобіжного заходу з тримання під вартою на особисте зобов'язання,–

В С Т А Н О В И В :

До провадження слідчого судді Печерського районного суду м. Києва Соколова О.М. надійшло клопотання адвоката Кругового Дмитра Сергійовича в інтересах Антоненка Андрія Сергійовича про зміну запобіжного заходу з тримання під вартою на особисте зобов'язання.

В обґрунтування клопотання адвокат зазначає, що пред'явлена Антоненку А.С. підозра є необґрунтованою, зібрані стороною обвинувачення докази вказують на непричетність підозрюваного до злочину, Антоненко А.С. тривалий час перебуває під вартою, а «відповідних» та «достатніх» доводів, які б виправдовували подальше тримання підозрюваного під вартою в загальному розумінні ЄСПЛ не встановлено, у зв'язку з чим, адвокат просить змінити запобіжний захід з тримання під вартою на особисте зобов'язання.

У судовому засіданні підозрюваний Антоненко А.С., та адвокати Круговий Д.С. та Кулик С.С. на вимогах клопотання наполягали, просили його задовольнити.

Прокурор у судовому засіданні проти задоволення клопотання заперечував, просив відмовити у його задоволенні.

Заслухавши пояснення учасників процесу, вивчивши клопотання, додатково долучені матеріали, приходжу до наступного висновку.

Судовим розглядом встановлено, що Головним слідчим управлінням НП України здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні № 12016100000001206, за фактом вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст. 28, п.п. 5, 12 ч. 2 ст. 115 КК України.

У рамках вказаного кримінального провадження 12.12.2019 Антоненку А.С. повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст. 28, п.п. 5, 12 ч. 2 ст. 115 КК України.

14.12.2019 ухвалою слідчого судді Печерського районного суду м. Києва відносно підозрюваного Антоненка А.С. застосовано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою строком до 08.02.2020.

Згідно з ч. 1 ст. 201 КПК України, підозрюваний, обвинувачений, до якого застосовано запобіжний захід, його захисник, має право подати до місцевого суду, в межах територіальною юрисдикції якого здійснюється досудове розслідування, клопотання про зміну запобіжного заходу, в тому числі про скасування чи зміну додаткових обов'язків, передбачених ч. 5 ст. 194 КПК України, та покладених на нього слідчим суддею, судом чи про зміну способу їх виконання.

Відповідно до ч.1 ст. 201 КПК України підозрюваний, обвинувачений, до якого застосовано запобіжний захід, його захисник, має право подати до місцевого суду, в межах територіальної юрисдикції якого здійснюється досудове розслідування, клопотання про зміну запобіжного заходу, в тому числі про скасування чи зміну додаткових обов'язків, передбачених частиною п'ятою статті 194 цього Кодексу та покладених на нього слідчим суддею, судом, чи про зміну способу їх виконання.

Відповідно до ч.5 ст.201 КПК України слідчий суддя, суд має право залишити без розгляду клопотання про зміну запобіжного заходу, подане раніше тридцяти днів з дня постановлення попередньої ухвали про застосування, зміну або відмову у зміні запобіжного заходу, якщо у ньому не зазначені нові обставини, які не розглядалися слідчим суддею, судом.

Таким чином, виходячи зі змісту ст. 201 КПК України підставою для зміни запобіжного заходу за клопотанням підозрюваного чи захисника є, в тому числі, наявність нових обставин, які не були наведені у судовому засіданні.

Відповідно до практики Європейського суду з прав людини вагомою підставою для вирішення питання про необхідність попереднього ув'язнення особи є ризик перешкоджання встановленню істини у справі та переховування цієї особи від правосуддя. При цьому зазначено, що небезпека перешкоджання встановленню істини у справі та переховування особи від правосуддя може вимірюватися суворістю можливого покарання в сукупності з наявністю даних про матеріальний, соціальний стан особи, її зв'язками з державою, у якій його переслідують, та міжнародними контактами.

Крім того, у судовому засіданні встановлено, що ухвалою слідчого судді Печерського районного суду м. Києві від 05.02.2020, запобіжний захід відносно Антоненка А.С. продовжено до 08.04.2020, а відтак, розгляд питання про зміну запобіжного заходу на підставі ухвали слідчого судді від 14.12.2019, вже є недоцільним.

З урахуванням вказаних обставин, слідчий суддя приходить до висновку, що у задоволенні клопотання слід відмовити.

Керуючись ст.ст. 177, 178, 193, 194, 201, 309, 376 КПК України, слідчий суддя,-

У Х В А Л И В :

У задоволенні клопотання адвоката Кругового Дмитра Сергійовича в інтересах Антоненка Андрія Сергійовича про зміну запобіжного заходу з тримання під вартою на особисте зобов'язання – відмовити.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя: О.М. Соколов

Слідчому судді Печерського районного суду міста Києва

Підозрюваний: **Антоненко Андрій Сергійович**

01032, Київ, вул. Старовокзальна, 7-В, кв. 23

Захисник: **Круговий Дмитро Сергійович**

61072, Харків, пр. Науки, 27 Б, оф. 607
м.т. +38 (067) 575 0775
email: d.s.kruhovyi@gmail.com

Справа №757/4849/20

Заперечення
проти клопотання про продовження строків тримання під вартою

У Вашому провадженні перебуває клопотання про продовження дії запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, застосованого до Антоненка Андрія Сергійовича. При прийнятті рішення по суті заявленого клопотання просимо врахувати таке.

За версією сторони обвинувачення вказані вище особи, об'єднані в організовану злочинну групу (організатор — пан Антоненко) спланували і вчинили о 7 год. 44 хв. 20.07.2016 умисне вбивство Шеремета Павла Григоровича. Перед тим пані Кузьменко і пан Антоненко начебто прикріпили саморобний вибуховий пристрій під днище автомобіля, припаркованого біля помешкання жертви по вул. Івана Франка, 12 приблизно о 2 год. 44 хв.

Пункт 3 статті 5 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод передбачає, що кожен, кого заарештовано або затримано згідно з положеннями підпункту "c" пункту 1 цієї статті, … йому має бути забезпечено **розгляд справи судом упродовж розумного строку або звільнення під час провадження**. Таке звільнення може бути обумовлене гарантіями з'явитися на судове засідання.

Прошу негайно звільнити мого підзахисного з-під варти, виходячи з того, що

1) Наявні у сторони захисту докази (додаються і можуть бути окремо перевірені судом) однозначно вказують на непричетність підозрюваного до злочину, а саме, що на відеозаписах, якими

обвинувачення обгрунтовує присутність пана Антоненка на місці злочину в ніч на 20.07.2016, зафіксована інша особа. Окрім цих відеозаписів, будь-яких розумних обґрунтувань підозри, включаючи мотив злочину, спосіб здобуття знаряддя і спосіб комунікації з іншими підозрюваними, сторона обвинувачення не висуває. Водночас, процесуальний інститут скасування підозри, в силу перехідних норм КПК України на поточне кримінальне провадження не розповсюджується;

2) На момент подання цього клопотання підозрюваний позбавлений свободи вже 60 днів, дав показання в якості підозрюваного, здав тест ДНК, вину і будь-яку причетність до злочину повністю заперечує, окрім доказів власної непричетності інших корисних для слідства відомостей повідомити не може. Систематична протиправна поведінка слідства і прокурорів вказує на те, що органи влади не дотримались принципу "special diligence" — "особливої ретельності" у здійсненні провадження (див. п. 152, 153 рішення Великої Палати ЄСПЛ від 06.04.2000 у справі "Лабіта проти Італії", заява №26772/95))[1] і тому відсутнє об'єктивне очікування виконання вимоги щодо розгляду справи по суті в розумний строк. В силу пункту 5 статті 3 Конвенції на час провадження пан Антоненко має бути звільнений з-під варти;
3) Не існує "відповідних" і "достатніх" доводів, які б виправдовували подальше тримання підозрюваного під вартою в загальному розумінні ЄСПЛ (п. 152, 153 цитованого вище рішення у справі "Лабіта проти Італії", заява №26772/95, справа "Макаренко проти України", заява № 622/11, 30.01.2018 ост. 30.04.2018 п.84-86).

1. Щодо непричетності пана Антоненка до злочину

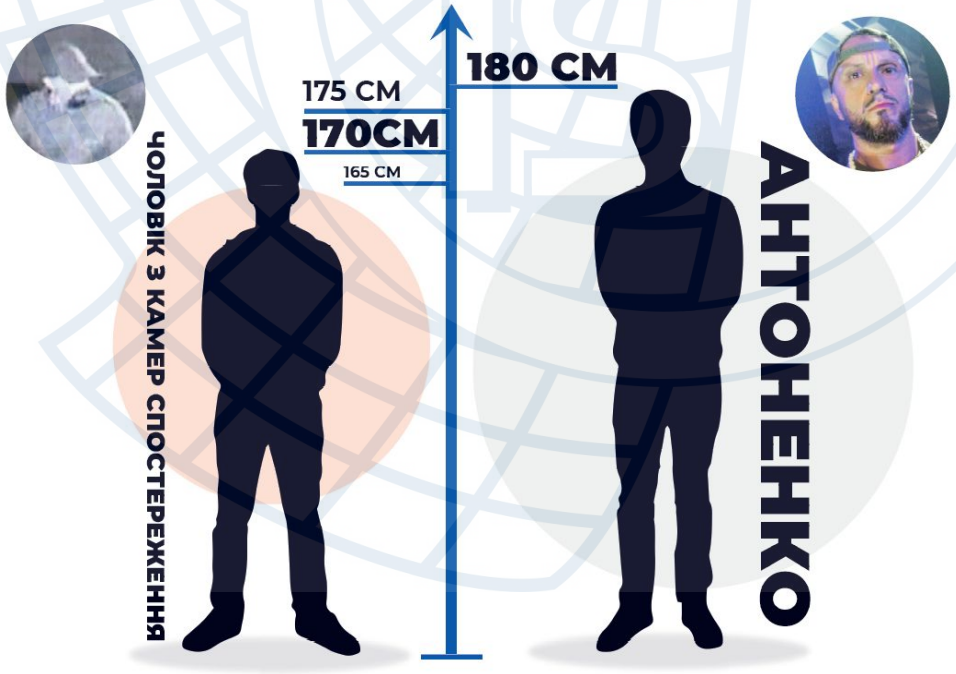
[1] 152. Відповідно до практики Суду, на питання про те, чи є розумним строк тримання під вартою, не можна відповісти абстрактно. Визначати, чи розумно й надалі залишати обвинуваченого під вартою, необхідно на підставі особливостей кожної конкретної справи. Подовження строку тримання під вартою в певній справі може бути виправданим лише тоді, коли наявні конкретні ознаки того, що вимога громадських інтересів важить більше — попри презумпцію невинуватості, — ніж правило поваги до особистої свободи (див., серед інших джерел, рішення у справі "W. проти Швейцарії" (W. v. Switzerland) від 26 січня 1993 року, серія A, No 254 A, с. 15, п. 30).
Передусім національні судові органи мають забезпечити, щоб у будь-якому конкретному випадку досудове тримання обвинуваченої особи під вартою не перевищувало розумного строку. З цією метою вони повинні вивчити всі факти "за" і "проти" наявності справжньої вимоги громадських інтересів, яка, попри належну повагу до принципу презумпції невинуватості, виправдовувала б відступ від правила поваги до особистої свободи, та викласти їх у своєму рішенні щодо відхилення клопотання про звільнення. Саме на підставі міркувань, викладених у цих рішеннях, та достовірних фактів, зазначених заявником у його апеляціях, Суд мав вирішити, чи було допущено порушення пункту 3 статті 5 Конвенції.
153. Існування розумної підозри, що заарештована особа вчинила правопорушення, є умовою **sine qua non** для тривалого тримання під вартою, але через деякий час ця умова перестає бути достатньою. У таких випадках Суд повинен встановити, чи інші підстави, наведені судовими органами, виправдовують подальше позбавлення свободи. У разі "відповідності" і "достатності" таких підстав Суд має також з'ясувати, чи компетентні національні органи виявили "особливу ретельність" у здійсненні провадження (див. рішення у справах "Контрада проти Італії" (Contrada v. Italy) від 24 серпня 1998 року, Reports 1998V, с. 2185, п. 54, та "I. A. проти Франції" (I. A. v. France) від 23 вересня 1998 року, Reports 1998 VII, с. 2978–2979, п. 102).

Як вбачається з підозри, пан Антоненко нібито був зафіксований на відеозаписах камер зовнішнього спостереження на місці злочину 20.07.2016 в період часу приблизно з 02:15 до 03:00.

Під час досудового розслідування стороною захисту було встановлено, що 25.08.2016 в кримінальному провадженні № 12016100000001206 від 20.07.2016 було складено висновок експерта ДНДКЦ МВС №9-2/56Ф по відеозаписах камер зовнішнього спостереження показників зросту осіб (чоловічої та жіночої фігури), зафіксованих на місці злочину 20.07.2016 в період часу приблизно з 02:15 до 03:00. За цим висновком зріст особи №1 (особа з кепкою на голові) відповідає відмітці 170 см на нівелірній лінійці з відхиленням ±3% (164,9 - 175,1 см). Рівень похибки враховує осанку, головний убір, взуття і знаходження особи в постійному русі.

Попередні результати цього дослідження були оголошені процесуальним керівником в цьому досудовому розслідуванні Андрієм Шевченко 04 серпня 2016 р.

“Якщо ви бачили вчора вже було ... скріншот розповсюджений відповідних осіб, ви бачили, що особа чоловічої статі має відповідну характерну ознаку зовнішності - це так звана “іспанська борідка.”.. З приводу якої статури ви побачили він доволі міцної статури. За дослідженими експертними дослідженнями зріст його складає близько ну тобто не більше 175 см десь 168-175 см зріст чоловіка. Жінка близько 5 см нижча від нього. Тобто у жінки орієнтовно 163-168 зріст”.



Додана копія останньої сторінки відповідного експертного висновку ДНДКЦ МВС №9-2/56Ф від 25.08.2016 (скріншот з сайту theBabel) підтверджує, що зріст зловмисника не міг перевищувати 175,1 см.

Будь-яка особа зростом вище 175,1 см не може бути особою, зображеною на відео, навіть за наявності окремих збігів в особливостях ходи.

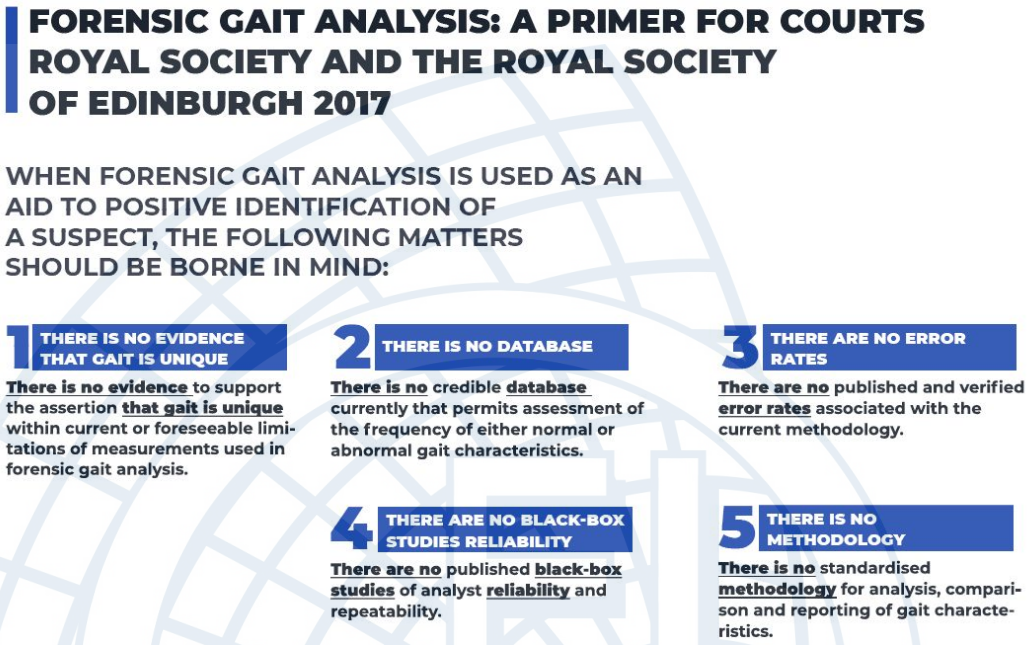
Додана копія військового квитка підтверджує, що **зріст пана Антоненка складає 180 см**, в чому можна переконатися безпосередньо в судовому засіданні.

Таким чином, враховуючи, що зріст пана Антоненка перевищує зріст ймовірного злочинця навіть з урахуванням максимально допустимої похибки, поза усяким розумним сумнівом **на відеозаписах зафіксований не він, а інша особа**.

Суперечність із висновком т.зв. комплексної портретно-психологічної експертизи і криміналістичним аналізом ходи пояснюється тим, що ідентифікація особи за ходою є вкрай неточною і методично необґрунтованою процедурою. Вона також не може проводитися шляхом психологічного дослідження, оскільки відповідно до пунктів 6.1, 6.3 Інструкції про призначення та проведення судових експертиз, затвердженої наказом Міністерства юстиції України від 08.10.1998 №53/5 об'єктом дослідження психологічної експертизи є особи, а не відеозаписи, експертиза встановлює ті особливості психічної діяльності та такі їх прояви в поведінці особи, які мають юридичне значення та викликають певні правові наслідки. Ідентифікація ж особи за її зовнішніми ознаками або ходою не відноситься до аналізу невербальної поведінки і до компетенції психологів взагалі.

В матеріалах криміналістичного аналізу ходи міститься застереження, що останній зазвичай не забезпечує доказову цінність ніяких інших методів судової експертизи, які потенційно мають високу ступінь розрізнення. В матеріалах експертиз є посилання на "Криміналістичний аналіз ходи. Підручник для судів. Королівське товариство та Королівське товариство Едінбурга 2017", фрагмент якого додається до клопотання в оригіналі і в перекладі. В ньому, між іншим, зазначається, що немає жодних доказів, що хода є унікальною; немає надійної бази даних; немає опублікованих та перевірених рівнів помилок; не опубліковані дослідження методом чорної

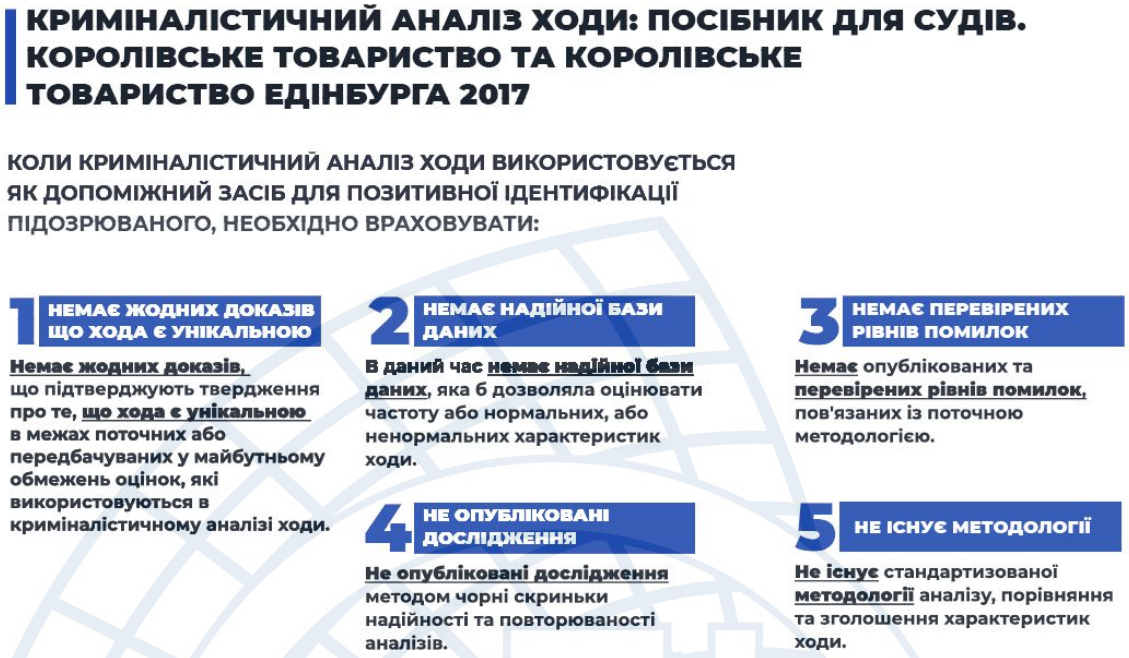
скриньки надійності та повторюваності аналізів; не існує стандартизованої методології аналізу, порівняння та зголошення характеристик ходи.



Згідно з принципом презумпції невинуватості всі сумніви по справі, якщо вичерпані можливості їх усунення, повинні тлумачитись і вирішуватись на користь підозрюваного (обвинуваченого).

Для повідомлення особі про підозру потрібна система неспростовних доказів, які вказують на наявність в її діях конкретного складу злочину. Помилкове повідомлення особі про підозру є одним з найбільш небажаних актів. Воно спричиняє невиправну шкоду правосуддю та людині, бо ніщо, мабуть, не викликає більшої образи і більш болісної душевної травми, ніж безпідставне звинувачення у злочині

(*Пряма цитата зі стор. 118 підручника Тертишник В.М. Кримінальний процес України. Особлива частина: підручник. Академічне видання. – К.: Алерта, 2014. – 420 с., яка дослівно наведена в ухвалі Печерського районного суду міста Києва від 03.10.2019 у справі № 757/49922/19-к, ухвалі Печерського районного суду міста Києва від 01.08.2019 у справі № 757/38498/19-к, ухвалі Святошинського районного суду міста Києва від 06.12.2019 у справі № № 759/21762/19, ухвалі Святошинського районного суду міста Києва від 19.12.2019 у справі № № 759/21370/19*).



[Повідомленням про підозру] з одного боку, держава оголошує підозрюваній особі про свою готовність піддати її покаранню, а з іншого – дозволяє їй знати, в чому вона підозрюється, **і вжити заходів захисту від безпідставної підозри** (там же, стор. 119).

2. Щодо порушення стороною обвинувачення принципу “особливої ретельності”

Право підозрюваного і сторони захисту збирати і подавати докази невинуватості закріплено в нормах ч.1 ст. 20, ч.2 ст. 22., п. 8 ч. 3 ст. 42, ч.1,3 ст. 93 КПК України. Це право не обмежується лише захистом від засудження і поширюється на всі стадії кримінального процесу.

Відповідно до вимог частини 2 статті 9 КПК України прокурор, керівник органу досудового розслідування, слідчий зобов’язані всебічно, повно і неупереджено дослідити обставини кримінального провадження, виявити як ті обставини, що викривають, так і ті, що виправдовують підозрюваного.

Всупереч цим положенням, незважаючи на заяву захисту в апеляційному суді 10.01.2020, на клопотання, подане захистом 20.01.2020, питання зросту підозрюваного і порівняння його з результатами фототехнічної експертизи слідством і процесуальним керівником **не досліджувалось**.

Окрім того, слідство не відреагувало у належний спосіб (шляхом винесення вмотивованої постанови) на жодне з клопотань сторони захисту щодо розкриття матеріалів справи, які містять докази невинуватості пана

Антоненка. Цей факт, зокрема встановлений ухвалою слідчого судді 26.12.2019, якою зобов'язано компетентну особу ГСУ НПУ у провадженні якого перебуває кримінальне провадження розглянути відповідне клопотання Галенченка В.М. в інтересах Антоненка А.С. від 17.12.2019 в порядку ст. 220 КПК України.

Зазначена ухвала станом на день подачі цього клопотання також не виконана.

02 січня 2020 року в проміжок часу приблизно з 19 год 40 хв і до 22 год група слідчих намагалась примусити пана Антоненка до участі у слідчому експерименті без вільно обраних ним захисників, у тому числі шляхом примусового доставлення його на місце експерименту без адвоката.

На клопотання сторони захисту від 17.12.2019, від 28.12.2019 та від 09.01.2020 слідчі не відреагували. На адвокатські запити від 03.01.2020 та від 06.01.2019 Національна поліція, Офіс Генерального прокурора та Міністерство внутрішніх справ належну відповідь не надали.

Підсумовуючи викладене, просимо слідчого суддю звернути увагу не те, що подібна поведінка сторони обвинувачення порушує право сторони захисту на спростування хибних висновків т.зв. "експертиз", зокрема шляхом проведення окремих незалежних досліджень, оскільки стороні захисту не надаються вхідні дані: первинні відеофайли, розташування і типи камер відеоспостереження, еталонні відеофайли, постанови про призначення експертиз, інші матеріали, які становлять невід'ємну частину досліджень тощо.

Сторона захисту представила обвинуваченню докази, які виключають подальше переслідування пана Антоненка, та, як мінімум, виключають його ув'язнення з метою такого переслідування, при цьому сторона обвинувачення не представила стороні захисту жодних матеріалів, які б надали змогу вжити заходів захисту від безпідставної підозри.

Жодних уточнень підозри або викриваючих доказів слідство за 60 днів не пред'явило, жодних питань, на які б підозрюваний не надав слушних і логічних пояснень від слідчих не поступало.

Зазначені обставини в їх сукупності свідчать про те, що сторона обвинувачення не має наміру встановлювати істину або вести ефективне розслідування.

Окремо, слід зазначити, що на теперішній час експертизи і показання свідків переконливо доводять, що предмет, вилучений поблизу помешкання

пана Антоненка (корпус МОН-50), не має відношення до справи, не є вибуховим пристроєм, що пан Антоненко набув подібний предмет значно пізніше описаних подій, відкрито розміщував його фотографії в мережі Інтернет і що в ньому вражаючі елементи (ВЕ) і обидві втулки запальних гнізд наявні на місці, і тому вони не можуть мати відношення до ВЕ і втулки, знайдених на місці вибуху 20.07.2016. З цього приводу до клопотання додані окремі пояснення і перед початком розгляду клопотання слідчого по суті було заявлено клопотання про виклик свідка.

3. Відсутність виправдань подальшого тримання під вартою

Обґрунтування будь-якого періоду тримання під вартою, незалежно від того, наскільки воно коротке, має бути переконливо продемонстроване органами влади. Обов'язок посадової особи, яка відправляє правосуддя, надавати відповідні та достатні підстави затримання - на додаток до наявності обґрунтованої підозри - покладається на неї з моменту ухвалення першого рішення про застосування запобіжного заходу у вигляді взяття під варту, тобто "негайно" після затримання (див. рішенні у справі "Бузаджі проти Республіки Молдова" [ВП] (Buzadji v. the Republic of Moldova [GC]), заява № 23755/07, пункти 87 та 102, ЄСПЛ 2016 (витяги). Більше того, вирішуючи питання про звільнення або подальше тримання особи під вартою, органи влади зобов'язані розглянути альтернативні заходи забезпечення її явки до суду (див., наприклад, рішення у справі "Ідалов проти Росії" [ВП] (Idalov v. Russia [GC]), заява № 5826/03, пункт 140, від 22 травня 2012 року).

До обґрунтувань, які відповідно до практики Суду вважаються "відповідними" та "достатніми" доводами, входять такі підстави, як небезпека переховування від слідства, ризик чинення тиску на свідків або фальсифікації доказів, ризик змови, ризик повторного вчинення злочину, ризик спричинення порушення громадського порядку, а також необхідність захисту затриманого (див., наприклад, рішення у справі "Ара Арутюнян проти Вірменії" (Ara Harutyunyan v. Armenia), заява № 629/11, пункт 50, від 20 жовтня 2016 року, з подальшими посиланнями).

Презумпція завжди діє на користь звільнення. Національні органи судової влади повинні, **з дотриманням принципу презумпції невинуватості**, дослідити всі факти, що свідчать на користь чи проти існування згаданої вимоги про громадський порядок або виправдовують відступ від норми статті 5, **та мають навести їх у своїх рішеннях щодо клопотань про звільнення**. По суті, саме на підставі причин, наведених у цих рішеннях, та встановлених

фактів, зазначених заявником у своїх скаргах, Суд має дійти висновку про наявність або відсутність порушення пункту 3 статті 5 (див., серед інших джерел, згадане рішення у справі “Бузаджі проти Республіки Молдова” [ВП] (Buzadji v. the Republic of Moldova [GC]), пункти 89 та 91). Аргументи на користь чи проти звільнення не повинні бути “загальними та абстрактними” (див. рішення у справі “Смірнова проти Росії” (Smirnova v. Russia), заяви № 46133/99 та 48183/99, пункт 63, ЄСПЛ 2003-IX (витяги). Якщо законодавство передбачає презумпцію щодо факторів, які стосуються підстав продовження тримання під вартою, то існування конкретних фактів, що переважають принцип поваги до особистої свободи, має бути переконливо продемонстровано (див. рішення у справі “Ілійков проти Болгарії” (Ilijkov v. Bulgaria), заява № 33977/96, пункт 84 in fine, від 26 липня 2001 року).

(*Вище дослівно процитовані пункти 84-86 рішення у справі “Макаренко проти України”, заява № 622/11, 30.01.2018 ост. 30.04.2018*).

04 лютого 2020 року мною було отримано вперше за весь час процесуальне рішення від сторони обвинувачення, а саме постанову про відмову в задоволенні клопотання, де між іншим пан Зузак стверджує, що йому невідомий зріст підозрюваного і що в матеріалах провадження наявні суперечливі висновки експертів про зріст особи, яка зображена на відео.

Незрозуміло, чому майже за два місяці з моменту пред’явлення підозри сторона обвинувачення не спромоглась перевірити бодай не найоб’єктивнішу обставину, яка може забезпечити виправлення помилки на ранній стадії і припинити безпідставне утримання пана Антоненка.

Той обсяг паперу, яким слідчий обґрунтовує своє клопотання, на перший погляд може переконати в тому, що слідство виконує свою роботу і досягло певних успіхів. Проте той обсяг інформації жодним чином не викриває якісь темні сторони життя підозрюваного і аж ніяк не дає нові підстави вважати про його причетність до вчиненого злочину. Ба більше, надана інформація підтверджується показаннями самого підозрюваного, хоча за змістом клопотання вона подається як успіх сторони обвинувачення.

На теперішній час не існує жодних обґрунтувань, які могли б вважатись “відповідними” та “достатніми” доводами для утримання підозрюваного під вартою саме 60 днів з урахуванням усіх подій, що відбулися з моменту затримання і з урахуванням з’ясованих захистом фактів, що викладені вище.

З урахуванням викладеного та керуючись статтями 1, 29, 62, 63 Конституції України, статтями 7, 9, 11, 12, 183, 184, 193, 194, 199 КПК України

Прошу:

В задоволенні клопотання слідчого відмовити.

Додатки в копіях:

- *Військовий квиток;*
- *Виписка лікаря;*
- *Матеріали з засобів масової інформації;*
- *Криміналістичний аналіз ходи. Підручник для судів;*
- *Рецензія на експертизу;*
- *Клопотання сторони захисту, скарги тощо;*
- *Постанова про відмову в задоволенні клопотання;*
- *Пояснення з приводу предмету, що був вилучений у підозрюваного.*

Адвокат
Дмитро Круговий

05.02.2020

Київський апеляційний суд

03110, Київ, вул. Солом'янська, 2а
тел. +38 (044) 284 15 77
E-mail: inbox@kia.court.gov.ua

Підозрюваний: Антоненко Андрій Сергійович

04050, Київ, пров. Косогірний, 7

Захисник: Круговий Дмитро Сергійович

61072, Харків, пр. Науки, 27 Б, оф. 607
м.т. 067 575 0775
email: 3248809939@gmail.com

Справа № 757/4849/20-к
к/п № 12016100000001206 від 20.07.2016

Апеляційна скарга
на ухвалу слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 05.02.2020 про продовження строку тримання під вартою

Сторона обвинувачення звернулася до слідчого судді з клопотанням про продовження строку тримання під вартою мого підзахисного пана Антоненка.

05 лютого 2020 року слідчий суддя Печерського районного суду міста Києва клопотання слідчого задовольнив, продовживши до 04 квітня 2020 року включно строк дії запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою. В своїй ухвалі, навівши набір різноманітних норм права, слідчий суддя послався виключно на дві обставини

1) пан Антоненко підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, санкція за яке передбачає покарання аж до довічного позбавлення волі (тотожна думка висловлена 2 рази);
2) матеріали клопотання містять докази про існування інших ризиків можливої неналежної процесуальної поведінки (які саме — не наведено).

За частиною 4 статті 370 Кримінального процесуального кодексу України, вмотивованим є рішення, в якому наведені належні і достатні мотиви та підстави його ухвалення.

Згідно зі сталою практикою ЄСПЛ, у рішеннях судів повинні бути відповідним чином викладені мотиви, які лежать в основі цих рішень. При

цьому ЄСПЛ виділяє декілька цілей мотивування судових рішень: продемонструвати і довести передусім сторонам, що суд справді почув їхні позиції, а не проігнорував їх; надати сторонам змогу вирішити питання про доцільність його оскарження та забезпечення ефективного апеляційного перегляду справи; суспільний контроль за правосуддям.

З мотивувальної частини ухвали вбачається, що вона жодному з цих принципів не відповідає. Суд не описав жодного з конкретних фактів, наведених стороною обвинувачення, не проаналізував їх у взаємозв'язку з "принципом Леттельє" (зменшення ризиків з перебігом часу) і можливістю застосування альтернативних запобіжних заходів.[1]

Слідчий суддя, всупереч вимогам ч. 6 ст 22 КПК України, вдавшись до зайвого формалізму, не створив необхідних умов для реалізації стороною захисту її процесуальних прав, відмовивши в задоволенні клопотання про дослідження в судовому засіданні матеріалів фототехнічної експертизи від 25.08.2016, яка, в сукупності з даними військового квитка, свідчить про непричетність підозрюваного до злочину. Крім того, слідчий суддя, допитавши свідка Положинського, не надав належної оцінки його свідченням.

Окремо слід зазначити про грубе свавілля слідчого судді, яке виразилося в сліпому копіюванні з інших подібних ухвал фіктивної, неіснуючої в практиці ЄСПЛ тези "*про те, що суд своїм рішенням повинен забезпечити не лише права підозрюваного, але й високі стандарти охорони загальносуспільних прав та інтересів, що вимагає від суду більшої суворості в оцінці порушень цінностей суспільства"*. Нічого подібного в практиці ЄСПЛ ніколи не стверджувалось, а вищенаведений шарлатанський набір слів є нічим іншим, як перекрученим аналізом відмінності понять "катування" і "приниження", наведеним в рішенні від 28.07.1999 у справі "Selmouni v. France". В оригіналі звучить так "*[ЄСПЛ] вважає, що підвищення стандартів, які застосовуються у сфері захисту прав людини та фундаментальних свобод, відповідно та неминуче вимагає більшої твердості в оцінці порушень фундаментальних цінностей демократичних суспільств*" (§101 рішення). На описане спотворення правової позиції ЄСПЛ

[1] Суд часто встановлював порушення пункту 3 статті 5 Конвенції у випадках, коли національні суди продовжували тримання заявника під вартою, посилаючись в основному на тяжкість обвинувачень та використовуючи шаблонні формулювання, навіть не розглядаючи конкретних фактів або можливості застосування альтернативних запобіжних заходів (див., наприклад, вищенаведене рішення у справі «Харченко проти України» (Kharchenko v. Ukraine), пп. 80-81, та рішення у справі «Третьяков проти України» (Tretyakov v. Ukraine), заява № 16698/05, п. 59, від 29 вересня 2011 року). (п. 76 рішення від 02.04.2015 у справі «Орловський проти України», заява №12222/09)

вже неодноразово звертали увагу фахівці, наприклад, нинішній суддя Верховного Суду А.Бущенко.

З вищенаведеного поза усіляким сумнівом випливає, що ухвала слідчого судді підлягає скасуванню.

Чому слід відмовити в клопотанні слідчого

Сторона захисту проголошує три тези

1) Як з самого початку ув'язнення підзахисного, так і під час продовження запобіжного захисту, сторона обвинувачення мала в наявності дані, які виключають причетність пана Антоненка — фототехнічна експертиза зросту осіб, зафіксованих на місці злочину встановила зріст чоловіка на рівні 170 см +- 3%. Ці відомості були публічно проголошені і не становлять таємницю слідства. Слідчий (і це підтверджується ухвалою слідчого судді) протиправно зволікає з розглядом клопотання захисту в ознайомленні з цією експертизою. Прокурор в суді підтвердив наявність експертизи і зміст її висновків;
2) Окрім тяжкості обвинувачень не існує жодного аргумента на користь наявності ризиків, передбачених ст.177 КПК України. Крім того, під час продовження запобіжних заходів слід враховувати те, що ризики з перебігом часу нівелюються ("принцип Леттельє"), а всупереч вимогам ч.3 ст. 199 КПК України сторона обвинувачення не навела обставин, які свідчать про те, що заявлений ризик не зменшився або з'явилися нові ризики, які виправдовують тримання особи під вартою. Слідчий в своєму клопотанні і прокурор в суді, наводили виключно обставини, що передували ув'язненню (якщо не брати до уваги кумедний епізод з мережею ВКонтакті);
3) Порушено пункт 3 статті 5 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод — кожному, кого заарештовано або затримано має бути забезпечено розгляд справи судом упродовж розумного строку або звільнення під час провадження. Органи влади не дотримались принципу "special diligence" — "особливої ретельності" у здійсненні провадження (див. п. 152, 153 рішення Великої Палати ЄСПЛ від 06.04.2000 у справі "Лабіта проти Італії", заява №26772/95). Детальніше викладено у доданих

запереченнях проти продовження строків досудового розслідування.

З приводу обставин справи і доводів сторони обвинувачення про ризики варто звернути увагу лише на таке.

Загроза втечі не випливає з простої можливості для обвинуваченого (підозрюваного) перетнути кордон держави. Крім того, така можливість усувається покладанням обов'язку на підозрюваного здати свої закордонні паспорти. На підтвердження того, що підозрюваний за останні 4 роки перетнув кордон 6 разів слідчий надав вичерпний перелік всього двох таких перетинів — до Молдови і назад на початку 2016 року.

Підозрюваний не приховував свій смартфон, він офіційно і у правомірний спосіб передав його своїм адвокатам. Він не входив в мережу ВКонтакті, перебуваючи в ув'язненні 04.01.2020, це робив захисник за участю спеціаліста і свідка. У безумному припущенні, що Антоненко сам вийшов в Інтернет, перебуваючи в слідчому ізоляторі, слід констатувати, що ув'язнення у такому випадку не допомогло запобігти такій поведінці, і тому це не може вважатися аргументом на користь тримання під вартою.

Хибне алібі. Провокаційна заява хибного свідка пана Єрмілова, інспірована заступником Генерального прокурора України Чумаком, була зроблена під час, коли пан Антоненко вже був затриманий. Захист ніколи не підтримував цю провокацію прокурора Чумака, а підозрюваний прямо спростував її під час допиту 28.12.2016, в той час як поліція перевірила її лише 13.01.2020.

Підозрюваний дав правдиві і точні показання, у тому числі стосовно обставин свого знайомства з пані Кузьменко.

Починаючи з 29.01.2016 по 21.07.2016 вони усвідомлено не зустрічались, лише листувалися у Facebook та спілкувались телефоном, познайомившись випадково у зв'язку з ДТП. Підозрюваний з цього приводу надавав щирі пояснення, нічого не викривляючи (т. 1 а.с. 183-184). Про знайомство з цивільним чоловіком пані Кузьменко паном Кияном підозрюваний також нічого не приховав.

Він не був і не є знайомим з пані Грищенко, а під час допиту (т. 1 а.с. 193) дослівно зазначив таке "*«Пуму» я видел один единственный раз в*

девятнадцатом году, в военном госпитале. Что самое интересное, она сама ко мне подошла, сфотографироваться.” Отже підозрюваний нічого не приховував, фотографія не є доказом тісного знайомства, а слідчий просто напросто збрехав судді в клопотанні, зазначивши “*встановлено факт тісного знайомства, яке Антоненко А.С. в ході допиту категорично заперечив*.” Додамо (виключно заради точності), що пані Грищенко не має жодного відношення до цього кримінального провадження, що прямо зазначено в клопотанні шляхом застосування дивного процесуального статусу “перевіряється на причетність”.

Єдиним доводом сторони обвинувачення, який заслуговує на увагу, є панічна реакція пана Антоненка зі спробою зберегти власне майно — вихолощену міну МОН-50, яка не є забороненим предметом, перебувала у нього на законних підставах і потрапила до нього вже в тому стані, в якому була вилучена.

Одразу просимо суд звернути увагу, що відповідна подія відбулася до затримання і тому навіть якщо вважати її виправданням для застосування запобіжного заходу — вона не є аргументом для тривалості ризиків протягом часу (“принцип Леттельє”, ч.3 ст. 199 КПК України) і тому не є виправданням продовження тримання під вартою.

Більше того, показання свідка Положинського і співставлення матеріалів експертних досліджень повністю спростовують той факт, що цей предмет має хоч якесь відношення до подій 20.07.2016.

Крім перелічених інсинуацій, жодних обставин, які свідчать про те, що заявлений ризик не зменшився або з’явилися нові ризики, які виправдовують тримання особи під вартою, в клопотанні не зазначено.

Виходячи з викладеного, керуючись 7-12, 20-24, 42, 45, 46, 176-178, 183, 193, 199, 206, 309, 310, 392, 393, 395, 396, 422

Прошу:

1. Скасувати ухвалу слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 05.02.2020 про продовження строку дії запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою Антоненку Андрію Сергійовичу;
2. В задоволенні клопотання слідчого — відмовити;

3. Підзахисний бажає прийняти участь у судовому засіданні особисто.

Додатки:

1. *Документи, що підтверджують повноваження захисника;*
2. *Копія заперечень проти продовження строків досудового розслідування;*
3. *Копія апеляційної скарги для сторони обвинувачення з додатками.*

Адвокат
Дмитро Круговий

10 лютого 2020 року

Київський апеляційний суд

03110, м. Київ, вул. Солом'янська, 2а
тел. +38(044) 284 15 77
E-mail: inbox@kia.court.gov.ua

Підозрюваний: **Антоненко Андрій Сергійович**

01032, Київ, вул. Старовокзальна, 7-В, кв. 23
РНОКПП 2620702430

Захисник: **Кулик Станіслав Сергійович**

04072, м. Київ, вул. Нижній Вал, 61;
мобільний: +38(095)337-87-68;
E-mail: stanislav.kulyk@hotmail.com

Прокурор: **Зузак Сергій Олександрович**

[redacted]

Справа № 757/4849/20-к
к/п № 12016100000001206 від 20.07.2016

Апеляційна скарга
на ухвалу слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 05.02.2020 про продовження строку тримання під вартою

3 лютого 2020 року старший слідчий в ОВС ГСУ НП України підполковник поліції Бирко Василь Анатолійович звернувся до слідчого судді з клопотанням, в якому просив продовжити строк тримання під вартою підозрюваного Антоненка Андрія Сергійовича.

5 лютого 2020 року слідчий суддя Печерського районного суду міста Києва Писанець В.А. клопотання слідчого задовольнив, ухваливши продовжити до 04 квітня 2020 року включно строк дії запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою Антоненка Андрія Сергійовича, 02 жовтня 1971 року народження, уродженця м. Києва, проживаючого за адресою: м. Київ, вул. Старовокзальна, 7в, кв. 23, громадянину України, раніше не судимому, який підозрюється у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 3 ст. 28, п. п. 5, 12 ч. 2 ст. 115 КК України. У задоволенні заяв Андрейчук С.В., Никифорова О.В., Корчинської О.А., Коблика М.В., Сандугей І.В., Друзенко С.Г., Бондара М.Л., Іванової П.І., Гарового Р.В., Аруманова Ашота про взяття підозрюваної на особисту поруку було відмовлено.

Своє рішення слідчий суддя взагалі ніяк не обґрунтував, обмежившись лише переліком законодавчих актів, констатацією факту тяжкості діяння, що ставиться підозрюваному, а також тим, що [дослівно] “Матеріали клопотання містять докази про існування інших ризиків можливої неналежної процесуальної поведінки, зокрема

можливості Антоненка А.С. перебуваючи на волі незаконно впливати на свідків, інших осіб, підозрюваних в даному кримінальному провадженні, перешкоджати кримінальному провадженню чи вчинити інші кримінальні правопорушення, які поряд із ризиком можливості переховуватися від органів досудового розслідування та суду теж залишать існувати та вірогідність їх настання є досить високою". Докази "про існування інших ризиків" в ухвалі не описані, і ніякої оцінки ним, рівно як і запереченням захисту, їм не було надано.

В судовому засіданні слідчий суддя усно відхилив клопотання сторони захисту про дослідження в судовому засіданні в порядку ч.4 ст. 193 КПК України висновку експерта ДНДЕКЦ МВС №9-2/56Ф від 25.08.2016, яким було встановлено зріст чоловіка на відео з місця злочину на рівні 170 см +- 3%. Виходячи з цього документа, кожен, хто має зріст 175,1 см не може бути особою з відео, незалежно від способу його ходи. Відхиляючи клопотання сторони захисту, слідчий суддя усно заявив що не може досліджувати цей матеріал, оскільки він не доданий до клопотання.

Слідчий суддя також в мотивувальній частині ухвали вдався до прямого спотворення практики ЄСПЛ, довільно приписавши йому висловлювання "суд своїм рішенням повинен забезпечити не лише права підозрюваного, але й високі стандарти охорони загальносуспільних прав та інтересів, що вимагає від суду більшої суворості в оцінці порушень цінностей суспільства".

Ухвала слідчого судді підлягає скасуванню із постановленням нової ухвали про відмову в клопотанні, виходячи з наступного.

Згідно з вимогами ч. 3 ст. 199 КПК України клопотання про продовження строку тримання під вартою, крім відомостей, зазначених у статті 184 цього Кодексу, повинно містити 1) виклад обставин, які свідчать про те, що заявлений ризик не зменшився або з'явилися нові ризики, які виправдовують тримання особи під вартою; 2) виклад обставин, які перешкоджають завершенню досудового розслідування до закінчення дії попередньої ухвали про тримання під вартою.

Відповідно до ч.4, 5 тієї ж статті слідчий суддя зобов'язаний розглянути клопотання про продовження строку тримання під вартою згідно з правилами, передбаченими для розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу. Слідчий суддя зобов'язаний відмовити у продовженні строку тримання під вартою, якщо прокурор, слідчий не доведе, що обставини, зазначені у частині третій цієї статті, виправдовують подальше тримання підозрюваного, обвинуваченого під вартою.

Відсутність будь-яких даних про тривалість ризиків або про нові ризики

В клопотанні слідчого не наведено жодних даних, що свідчать про тривалість ризиків або нові ризики, передбачені статтею 177 КПК України.

Проте усе клопотання слідчого рясніє виключно описом подій і фактів, які відбулися **до ув'язнення** пана Антоненка 14.12.2019. Єдина нова подія, про яку заявила

сторона обвинувачення — це про вхід паном Антоненком в свій особистий соціальний профіль 04.01.2020. Це твердження грунтується на припущенні і не може сприйматися серйозно, адже умови утримання під вартою виключають можливість користування Інтернетом.

Відповідно до рішення ЄСПЛ у справі «Клішин проти України», наявність кожного ризику повинна носити не абстрактний, а конкретний характер та доводитися відповідними доказами. Як зазначено в п. 111-112 Рішення ЄСПЛ «Белеветський проти Росії» - обмеження розгляду клопотання про обрання, продовження запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою лише переліком законодавчих (стандартних) підстав для його застосування без встановлення їх наявності та обґрунтованості до конкретної особи є порушенням п. 4 ст. 5 Конвенції.

«Суд неодноразово встановлював порушення § 3 ст. 5 конвенції, коли національні суди продовжували тримання заявника під вартою… використовуючи стереотипні формули без розгляду особливих фактів» (див., наприклад, рішення від 2.04.2015 у справі «Орловський проти України», заява №12222/09).

Вирішуючи питання про існування передбачених кримінальним процесуальним законом ризиків неправомірної процесуальної поведінки обвинуваченого, ЄСПЛ відмічає, що ризиком у даному випадку є дія, яка може вчинитися з високим ступенем ймовірності. У рішенні по справі "Белчев проти Болгарії" ЄСПЛ наголосив, що обґрунтування будь-якого періоду позбавлення свободи повинно бути переконливо доведено державними органами.

Відповідно до вимог ч. 5 ст. 132 КПК України, під час розгляду питання про застосування заходів забезпечення кримінального провадження сторони кримінального провадження повинні довести суду обставини, на які вони посилаються. Слідчий в клопотанні і прокурор в своєму клопотанні не довели жодних обставин, на які посилалися.

Так, слідчий заявляє, що пан Антоненко перетинав державний кордон 6 разів, а наводить дані про 2 рази, доказів приховування мобільного телефону не наведено (він знаходиться у адвокатів як і паспорти), не існує ніяких публікацій в Facebook що свідчать про намір змінити місце проживання, або про “приховування інших вбивств”, не існує ніякого тісного знайомства між паном Антоненко і пані Грищенко, а “приховування” факту фотографування з нею під час одного концерту в 2019 році він прямо зазначив під час допиту (стенограма в матеріалах справи). Звідти же видно, що підозрюваний відкинув хибну версію алібі, яка була висунута свідком паном Єрміловим, задовго до того, як вона була спростована поліцією.

Можливість переховування від органів досудового розслідування та/або суду не може обґрунтовуватися наявністю закордонних паспортів.

Дії з приводу приховування корпусу МОН-50 (демонстраційний реквізит) не можуть кваліфікуватися як приховування доказів, оскільки цей предмет не лише не має але й не міг мати жодного відношення до злочину. До того ж ця поведінка мала місце до затримання і не може екстраполюватися на наступний період. Також варто зауважити, що

пан Антоненко жодним чином не міг впливати на показання свідка Єрмоченко Р.В., оскільки на момент його допиту був затриманий і знаходився в ізоляції.

Окрім того, під час допиту пан Антоненко повністю пояснив усі обставини, обшуки усюди проведені, свідки допитані і приховувати йому більше нічого. Можливість вплинути його на експертів жодним чином, навіть на рівні припущень не доведена. Крім того, не визначена будь-яка розумна мета і спосіб подібного впливу.

І наостанок, через співставлення показань пана Антоненко з надами “доказами” легко переконатися, що в жодному з епізодів немає підстави припускати наявність брехні або істотних неточностей в його показаннях.

Слідчий суддя не застосував і не навів причини незастосування прецедентної норми ЄСПЛ, за якою “ризик того, що обвинувачений може переховуватися, не може оцінюватися виключно на підставі ступеня тяжкості можливого покарання.” (див. лише як приклад, Таран проти України, Заява № 31898/06 §69).

Неповнота дослідження обставин

Частиною 4 ст.193 КПК України встановлено, що під час розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу за клопотанням сторін або за власною ініціативою слідчий суддя, суд має право заслухати будь-якого свідка чи дослідити будь-які матеріали, що мають значення для вирішення питання про застосування запобіжного заходу.

Слідчий суддя довільно витлумачив цю норму, зазначивши, що він нібито може досліджувати лише ті матеріали, які надав прокурор. Таке тлумачення правової норми суперечить змісту окремого права слідчого судді досліджувати матеріали за власною ініціативою. Інакше кажучи, якщо слідчий суддя не має права виходити на межі поданих прокурором доказів, що тоді він може досліджувати за власною ініціативою як не витребувані ним документи, речові докази, тощо?

Відповідно до ч. 6 ст. 22 КПК України суд, зберігаючи об’єктивність та неупередженість, створює необхідні умови для реалізації сторонами їхніх процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Протиправність приховування слідством доказів невинуватості ми обґрунтовуємо тим, що результати експертизу зросту осіб, зафіксованих на місці злочину, були публічно оголошені, тому за прямою нормою ч.1 ст. 221 КПК України відмова в їх наданні стороною захисту не допускається. На клопотання захисту слідчий відповідних матеріалів не надав, всупереч нормі ст. 220 КПК України постанову про відмову в їх наданні не виніс.

Ухвалою слідчого судді від 26.12.2019 (757/66649/19-к) зобов’язано слідчого відреагувати на клопотання сторони захисту.

Сторона захисту, навіть, не виключаючи можливості знищення або приховування (шляхом штучного приєднання до іншого провадження, пошкодження тому, тощо)

слідчими такого вагомого доказу як висновок фототехнічної експертизи, сторона звернулася до суду з клопотанням про тимчасовий доступ.

Оскільки поданню клопотання передувало грубе порушення процесуальних прав сторони захисту з боку органів слідства, слідчий суддя під час розгляду надважливого питання про позбавлення людини свободи не лише мав право, а й зобов'язаний був поновити права підозрюваного, скориставшись своїми повноваженнями, встановленими ч. 4 ст. 193 КПК України. Посилання слідчого судді на "відсутність механізму", "диспозитивність" і тому подібні є проявом зайвого формалізму і грубим порушенням.

Таким чином, право пана Антоненка захищатися від необгрунтованої підозри були порушені усіх етапах його ув'язенння, у тому числі діями слідчого судді. Єдиним способом поновити ці права є задоволення цього клопотання апеляційним судом.

Дослідження представлених стороною захисту доказів на підтвердження належної поведінки підозрюваного, наявності міцних соціальних зв'язків, міркувань щодо можливості втечі слідчим суддею проведено поверхнево і вкрай невдало. Слідчий суддя не спромігся навіть назвати кількість і вік неповнолітніх дітей підозрюваного, їх стан здоров'я і чи знаходяться вони і дружина на його повному утриманні, взагалі не надав оцінку статусу підозрюваного як єдиного годувальника сім'ї, що є важливим стримуючим фактором від втечі.

Неправильність оцінки свідчень Положинського

Свідок викликався за клопотанням сторони захисту не з метою навести "численні позитивні характеристики", а заради об'єктивного спростування припущень слідства, що нібито належний Антоненку предмет (вихолощена міна) міг мати якесь відношення до справи. В цьому аспекті слідчий суддя в своїй ухвалі не надав жодної оцінки цим свідченням які спростовують доводи обвинувачення що Антоненко схильний приховувати докази. Антоненко чітко знав, що цей предмет не може стосуватися вибуху 20.07.2016, чесно визнав на допиті, що просив родича його прибрати заради запобігання штучному спотворенню істини з боку слідчих.

Таким чином, жодного доказу тривалості ризиків, продовження існування ризиків стороною обвинувачення не було наведено.

Оскаржувана ухвала є грубим порушенням пунктів 3 та 4 статті 5 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод, в силу недотримання принципів Леттельє, принципу особливої ретельності і порушення права захищатися від необґрунтованої підозри, затягування слідства і приховування доказів.

Виходячи з викладеного, керуючись статтями 7-12, 20-24, 42, 45, 46, 176-178, 183, 193, 199, 206, 309, 310, 392, 393, 395, 396, 422 КПК України,

ПРОШУ:

скасувати ухвалу слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 05.02.2020 про продовження строку дії запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою Антоненко Андрію Сергійовичу;

у задоволенні клопотання слідчого — відмовити.

Підзахисний бажає прийняти участь у судовому засіданні.

Клопотання про дослідження доказів.

Прошу дослідити в судовому засіданні висновок експерта ДНДЕКЦ МВС №9-2/56Ф від 25.08.2016, з якого вбачається зріст особи №1 (особа з кепкою на голові) відповідає відмітці 170 см на нівелірній лінійці з відхиленням ±3% (164,9 - 175,1 см). Військовий квиток Антоненка. Висновок експертів за результатами проведення комплексної комісійної експертизи з ідентифікації особи за ознаками зовнішності (портретної, психологічної експертизи та криміналістичного аналізу ходи) від 11.12.2019 27852/19-35/28128/28129/19-61. Рецензія на висновок експертів від 11.12.2019 27852/19-35/28128/28129/19-61. Виписка лікаря про відсутність ознак кульгання. Криміналістичний аналіз ходи. Підручник для судів. Королівське товариство та Королівське товариство Едінбурга 2017 з перекладом. Пояснення з приводу предмету, що був вилучений у підозрюваного. Стенограма показань свідка О. Положинського.

Прошу дослідити окремо кожний доказ на обґрунтування обставин, які свідчать про те, що заявлений ризик не зменшився або з’явилися нові ризики, які виправдовують тримання особи під вартою.

***Додатки**:*
документи на підтвердження повноважень захисника;
копія апеляційної скарги для прокурора.

Адвокат
Станислав Кулик

10 лютого 2020 року

КОПІЯ

ПЕЧЕРСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД МІСТА КИЄВА

Справа № 757/8808/20-к

УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

25 лютого 2020 року слідчий суддя Печерського районного суду м. Києва Білоцерківець О.А., за участю секретаря Мамед О.Ю., слідчого Нікітченко А.М. розглянувши у закритому судовому засіданні в залі суду в м. Києві клопотання слідчого слідчої групи Головного слідчого управління Національної поліції України Подоляка А.О. про проведення обшуку,

В С Т А Н О В И В :

До провадження слідчого судді Печерського районного суду м. Києва Білоцерківця О.А. в межах кримінального провадження № 12016100000001206 надійшло клопотання слідчого слідчої групи Головного слідчого управління Національної поліції України Подоляка А.О., погоджене прокурором відділу Офісу Генерального прокурора Зузаком С.О. про надання дозволу на проведення обшуку квартири №94, що за адресою: м. Харків, вул. Культури, 22-В у якій проживає Маслов Леонід Клавдійович, 03.03.1967 р.н.

Обґрунтовуючи внесене клопотання сторона кримінального провадження вказує, що в провадженні Головного слідчого управління Національної поліції знаходиться кримінальне провадження, внесене до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12016100000001206 від 20 липня 2016 року за ознаками вчинення злочину, передбаченого ч. 3 ст. 28, п.п. 5, 12 ч. 2 ст. 115 КК України.

З матеріалів клопотання вбачається, що Антоненко Андрій Сергійович, 02.10.1971 року народження, захопившись ультранаціоналістичними ідеями, культивуючи величність арійської раси, розмежування суспільства за принципом національної належності, прагнучи зробити свої погляди об'єктом уваги громадськості, вчиняючи свої дії, щоб привернути увагу громадськості до певних політичних переконань, перебуваючи на території проведення АТО, з числа волонтерів та осіб, які пройшли військову підготовку у складі добровольчих батальйонів та мають навики поводження з вогнепальною зброєю та вибуховими речовинами, вирішив створити організовану групу, щоб у її складі вчинити вбивство журналіста та радіоведучого Шеремета Павла Григоровича, який проживав в будинку, розташованому в м. Києві по вул. І. Франка, 12.

Втілюючи в дію свій злочинний задум, Антоненко А.С. для вчинення в складі організованої групи спільних злочинних дій підшукав та залучив мешканку м. Київ Кузьменко Юлію Леонідівну, 05.11.1979 року народження, та військовослужбовця за контрактом Дугарь Яну Сергіївну, 22.11.1993 року народження, та невстановлених досудовим розслідуванням осіб, які мали аналогічні з ним погляди та наміри, щоб привернути увагу суспільства до націонал-радикальних ідей, які, на їх думку, зможуть змінити життя суспільства.

В результаті Антоненко А.С. вчинив ряд дій щодо утворення організованої групи шляхом підшукання співучасників, їх об'єднання для підготовки та вчинення вбивства Шеремета П.Г., підбурювання до злочинної діяльності, розподілу ролей, постановки завдань. Залучені до участі в організованій групі Кузьменко Ю.Л., Дугарь Я.С. та невстановлені досудовим розслідуванням особи були об'єднані єдиним планом дій, визначеним Антоненком А.С., і вся їхня спільна діяльність була спрямована на його реалізацію – готування та вчинення вбивства Шеремета П.Г.

Вчиненню злочину передувала ретельна тривала підготовка, під час якої членами вказаної організованої групи проводились розвідувальні заходи, які полягали у візуальному спостереженні за Шереметою П.Г., зборі інформації про нього.

Крім того, учасниками організованої групи у невстановлених осіб за не встановлених у ході досудового розслідування обставин незаконно придбано електродетонатор ЕДП-р, вибухову речовину «гексоген», вражаючі елементи протипіхотної міни МОН-50, а саме циліндрики.

Діючи в складі організованої групи Антоненко А.С., Кузьменко Ю.Л. та Дугарь Я.С. та невстановлені досудовим розслідуванням особи розробили план дій кожного з її членів з метою вбивства Шеремета П.Г.

Так, відповідно розподілених ролей Антоненко А.С. з невстановленими досудовим розслідуванням особами, використовуючи електродетонатор ЕДП-р, вибухову речовину «гексоген», вражаючі елементи протипіхотної міни МОН-50, а саме циліндрики, неодимові магніти та радіокерований механізм, виготовили саморобний вибуховий пристрій для подальшого встановлення під автомобіль Subaru XV, н.з. АА1273ЕЕ, та

Печерський районний суд
міста Києва
*2606*48095282*1*1*

проведення вибуху, коли Шеремета П.Г. буде знаходитись у ньому.

Своїми спільними та узгодженими діями Антоненко А.С., Кузьменко Ю.Л., Дугарь Я.С. та невстановлені досудовим розслідуванням особи, які діяли у складі організованої групи, шляхом здійснення вибуху вибухового пристрою, прикріпленого до днища кузова автомобіля, вбили Шеремета П.Г., який перебував в ньому.

13.02.2020 до Головного слідчого управління Національної поліції України від оперативних працівників Департаменту карного розшуку Національної поліції України надійшов ініціативний лист № 14/03/5-1062 відповідно до якого встановлено, що саме Маслов Леонід Клавдійович, 03.03.1967 р.н. – 04.01.2020 по невідомій слідству причині здійснив вхід до сторінки в соціальній мережі «Вконтакте», яка належить Антоненку А.С. та міг знищити або пошкодити інформацію, яка може представляти інтерес по вищевказаному кримінальному провадженні. Про дану подію Маслов Л.К. виклав повідомлення у соціальній мережі «Фейсбук». Отже, Маслов Л.К. може мати доступ до соціальних сторінок Антоненка А.С. та до інших речових доказів, знищувати їх або переховувати від слідства.

Під час проведення оперативно-розшукових заходів встановлено, що Маслов Леонід Клавдійович, 03.03.1967 р.н., зареєстрований: м. Харків, вул. Петровського, 7, кв. 35. Проживає за адресою: м. Харків, вул. Культури, 22-В, кв. 94. Зареєстрований автотранспорт TOYOTA RAV 4, д.н.з. АХ4900ЕТ.

Відповідно до інформації з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, відомості про власника квартири №94, що за адресою: м. Харків, вул. Культури, 22-В, відсутні.

У судовому засіданні слідчий клопотання підтримав, просив задовольнити.

Заслухавши пояснення сторони кримінального провадження, дослідивши матеріали, якими обґрунтовується внесене клопотання, слідчий суддя надходить наступних висновків.

Відповідно до ч. 1 ст. 234 КПК України обшук проводиться з метою виявлення та фіксації відомостей про обставини вчинення кримінального правопорушення, відшукання знаряддя кримінального правопорушення або майна, яке було здобуте у результаті його вчинення, а також встановлення місцезнаходження розшукуваних осіб.

Слідчий суддя, в даній ухвалі не наводить зміст документів доданих до клопотання (доказів), оскільки він обмежений таємницею досудового розслідування згоду на розкриття якої слідчим, прокурором йому не надано. Судове засідання проведено у закритому режимі відповідно до КПК України.

Слідчий суддя, заслухавши пояснення сторони кримінального провадження, дослідивши клопотання та докази, якими обґрунтовано клопотання, у тому числі, що наявні в матеріалах, дані дають достатні підстави вважати, що відомості, які містяться у відшукуваних речах і документах, мають значення для досудового розслідування, дійшов до висновку про наявність підстав для задоволення клопотання та надання дозволу на проведення обшуку.

Непроведення обшуку могло б перешкодити меті кримінального провадження.

Керуючись ст. 234, 235, 309, 535 КПК України, слідчий суддя,

У Х В А Л И В :

Клопотання – задовольнити.

Надати старшому слідчому в особливо важливих справах Головного слідчого управління Національної поліції України Бирку Василю Анатолійовичу та слідчим слідчої групи в кримінальному провадженні № 12016100000001206, на проведення обшуку квартири №94, що за адресою: м. Харків, вул. Культури, 22-В у якій проживає Маслов Леонід Клавдійович, 03.03.1967 р.н., з метою відшукання та вилучення обладнання (серверів, жорстких дисків, ноутбуків тощо) на яких може міститись інформація про обставини вчинення кримінального правопорушення, мобільних телефонів та ретрансляторів мобільного зв'язку, блокнотів, чорнових записів, в яких може міститись інформація, щодо даних інших осіб можливо причетних до вчинення кримінального правопорушення, топографічних карт, та графічних зображень місцевостей (міських, сільських), незареєстрованої зброї, вибухівки, комплектуючих до вибухових пристрої, які стоять на озброєнні та кустарного виробництва, електронні засоби передачі сигналу на відстані, магнітних пристроїв, та пристроїв з притягувальними складовими.

Визначити строк дії ухвали тривалістю тридцять днів, який обраховувати з дня постановлення ухвали слідчим суддею.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя (підпис) О.А. Білоцерківець

Ухвала виготовлена в двох примірниках.

Примірник 1 – знаходиться в матеріалах судового провадження № 757/8808/20-к.

Примірник 2 – наданий слідчому Нікітченко А.М.

Слідчий суддя О.А. Білоцерківець

ЗОРИГІНАЛ ВІРНО

Суддя

Секретар

Печерський районний суд міста Києва

*2606*48095282*1*1*

ПРОТОКОЛ ОБШУКУ

Місто (сел.) Харків «04» 03 20~~19~~ року

Ст. слідчий в ОВС ГУНП України Каменський О.О.
розглянувши матеріали досудового розслідування, відомості про яке внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12016100000001206,
на підставі ухвали слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 20.07.2016, в період з «07» год. «31» хв. до «10» год. «39» хв.

За участю представника адвоката Голенко В.М.

якому відповідно до ч.ч. 5 ст. 44, ч. 4 ст. 58, ч. 2 ст. 59 КПК України роз'яснені його права і обов'язки.

За участю спеціаліста:
Власенко В.М.
яким відповідно до ч.ч. 4, 5 ст. 71 КПК України роз'яснені його права і обов'язки.

За участю інших осіб:
ст. о/у ДКРНП України [illegible], ст. о/у ДКРНП України [illegible] А.О., ст. о/у ДКРНП України [illegible] В.В.

яким згідно до ст. 41, 93 КПК України роз'яснені їхні права і обов'язки

У присутності понятих:
1) Мандрикіний Максим Сергійович 13.01.1992 р.н., м. Харків вул. [illegible] 228 кв. 77, т. 068-623-09-07
2) Личний Андрій Валерійович 23.10.1990, м. Харків вул. [illegible] 22в кв.10, т. 099-012-84-44.
яким згідно ст.ст. 11, 13, 15, 223 КПК України роз'яснені їхні права і обов'язки.

Особам, які беруть участь у проведенні обшуку роз'яснено вимоги ч. 3 ст. 66 КПК України про їх обов'язок не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії, а також про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання: відеокамера Panasonic та камера телефону Міссо SD.

Пред'явив гр-ну (ці) [illegible]
(прізвище, ім'я, по батькові особи, яка обшукується, або особи

яка займає приміщення, що обшукується)

ухвалу слідчого судді про проведення обшуку.

Копію ухвали слідчого судді про проведення обшуку отримав
Л.К. Маслов
(прізвище, підпис особи, яка володіє житлом чи іншим володінням або іншої присутньої особи)

Запропонував видати зазначені в ухвалі [illegible]

(предмети, документи, цінності або вказати місце, де переховується злочинець)

на що Маслов Л.К. заявив(ла) [illegible]
(прізвище, ім'я, по батькові)

[illegible]

У зв'язку з ~~відмовою~~ (частковим виданням) того, що вимагається, дотримуючись вимог ст.ст. 223, 233, 234, 236 КПК України, провів обшук [illegible]
[illegible]
(де, у кого, за якою адресою)

У ході проведення обшуку виявлено:

1) [illegible] (IPhone A1533 IMEI 013851008224751)
2) [illegible] IMEI [illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible] 353887102971143
3) В [illegible] в [illegible]
[illegible] 6 (шість) [illegible]
[illegible] в яких маються [illegible]
касі в [illegible] 160 (сто шістдесят) штук
4) В цьому ж сейфі [illegible] вір
[illegible] в [illegible]
[illegible] в [illegible]
17 шт (сімнадцять) [illegible] з [illegible]
cal 7.62×39 – 86 (вісімдесят шість) штук [illegible]
магазин АК – 14 (чотирнадцять) штук [illegible]
цього, що [illegible]
магазині
5) В цьому ж сейфі, [illegible] до [illegible]

[illegible] пристроїв [illegible] [illegible] [illegible] виявлено [illegible] в кількості 22 (двадцять два) шт.
6) У шафі в кімнаті в лівій шухляді виявлено предмет, [illegible] на [illegible] великого калібру.
7) У спальній кімнаті в шухляді виявлено [illegible] носій інформації Transcend.
Крім цього [illegible] Маслов А.К. [illegible] [illegible] портативний комп'ютер MACBOOK PRO, [illegible] він здійснював вхід до облікового запису [illegible] Антоненка А.С. [illegible] в соціальній мережі "В КОНТАКТЕ" [illegible] в [illegible] місці, перебував у володінні людини [illegible], як і мобільний телефон Антоненка А.С.
8) Крім цього, Маслов А.К. видав [illegible] [illegible] на [illegible] калібру 9 мм, який знаходився у шухляді в шафі.
Більше нічого не вилучалося.
Зауваження: Під час обшуку було вилучено мій мобільний телефон, який не містить і не може містити інформації по справі, що мною було заявлено. Вважаю це спробою втручання в моє приватне життя і помстою за публічну критику слідства. Я є спеціалістом з бону [illegible] захисту і пристрої, які шукали, є речовими доказами захисників. Якщоб вони знаходились у мене, це було б вилученням майна адвокатів (речових доказів). Вилученим дисков я не користувався більше року, він не має жодного відношення до справи.
Вилучені боєприпаси знаходились у мене на законних підставах, оскільки я маю дозвіл на вогнепальну зброю, який я продемонстрував під час обшуку! Усі предмети, які вилучалися, я надавав особисто, нічого не приховуючи
В [illegible] від [illegible] [illegible] все [illegible] Маслові А.К. [illegible] [illegible] [illegible] огляд [illegible] [illegible] речей та [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] не [illegible] [illegible] не [illegible] [illegible]

Під час обшуку приміщення _____
(де, у кого, за якою адресою)

був проведений обшук особи гр-на (ки) _____
(прізвище, ім'я, по батькові особи, яка обшукується)

У присутності понятих (якщо залучаються інші поняті, зокрема тієї ж статі що й обшукуваний чи обшукувана):

1) _____
(прізвище, ім'я, по батькові, дата народження, місце проживання)

2) _____
(прізвище, ім'я, по батькові, дата народження, місце проживання)

(обшук проводиться понятими тієї ж статі)

З метою проведення обшуку гр-на(ки) _____
(прізвище, ім'я, по батькові особи, яка обшукується)

був (була) залучений (а) _____
(прізвище, ім'я, по батькові, займана посада особи, яка проводить обшук, який проводиться особою тієї ж статі)

у якого (ї) під час обшуку було виявлено: _____
(предмети, документи, цінності та ін.)

Під час обшуку приміщення було виявлено: _____
(предмети, документи, цінності, розшукуваний злочинець та ін.)

Виявлені _____ пред'явлені понятим і
(предмети, документи, цінності та ін.)

іншим учасникам присутнім при обшуку.

Від _____ надійшли такі пропозиції
(прізвище, ім'я, по батькові)

та зауваження _____

Перераховане в протоколі обшуку в пп 1-2 протоколу вилучено до ТСУ НП України

(вилучено, опечатано, залишено на зберігання, якщо вилучено,то куди відправлено для зберігання)

Протокол прочитаний зауважень не поступило
(зауваження учасників обшуку і понятих)

Особа, яка обшукувалась _____
(прізвище, ім'я, по батькові, підпис)

Поняті присутні при обшуку особи: 1) _____
(прізвище, підпис)
2) _____
(прізвище, підпис)

Особа, в приміщенні якої проводився обшук _____
(прізвище, ім'я, по батькові, підпис)

Поняті, присутні при обшуку приміщення: 1) _____
(прізвище, підпис)
2) _____
(прізвище, підпис)

Учасники обшуку:

Власник _____
(прізвище, підпис)

Адвокат _____
(прізвище, підпис)

Зуков Д.В. _____
(прізвище, підпис)

Слюха _____
(прізвище, підпис)

_____
(прізвище, підпис)

Обшук провів:

Сидорчий _____ О. Балинський

Копію протоколу обшуку отримав _____ «04».03.2020

Вищій раді правосуддя
вул. Студентська, буд. 12-А, м. Київ, 04050

Химчука Андрія Володимировича
вул. Шевченка, буд. 138,
м. Сквира, Київська обл., 09001
[redacted]
st061870@mail.gov.ua

Суддя, якого стосується скарга:
Білоцерківець Олег Анатолійович
Печерський районний суд міста Києва

Справа, в якій суддя допустив дисциплінарні порушення:
Справа № 757/8808/20-к

Дисциплінарна скарга

1. Фактичні обставини.

Слідчий суддя Печерського районного суду міста Києва Білоцерківець О. А. постановив ухвалу у справі № 757/8808/20-к від 25.02.2020, якою задовольнив клопотання слідчого слідчої групи Головного слідчого управління Національної поліції України Подоляка А. О. про проведення обшуку в рамках кримінального провадження № 12016100000001206, за ознаками вчинення злочину, передбаченого ч. 3 ст. 28, п.п. 5, 12 ч. 2 ст. 115 КК України.

Джерело інформації: https://www.pravda.com.ua/news/2020/03/4/7242444/.

Ухвалою було надано дозвіл на проведення обшуку квартири за адресою: м. Харків, вул. Культури, 22-В, у якій проживає Маслов Леонід Клавдійович, з метою відшукання та вилучення обладнання (серверів, жорстких дисків, ноутбуків тощо) на яких може міститись інформація про обставини вчинення кримінального правопорушення, мобільних телефонів та ретрансляторів мобільного зв'язку, блокнотів, чорнових записів, в яких може міститись інформація, щодо даних інших осіб можливо причетних до вчинення кримінального правопорушення, топографічних карт, та графічних зображень місцевостей (міських, сільських), незареєстрованої зброї, вибухівки, комплектуючих до вибухових пристрої, які стоять на озброєнні та кустарного виробництва, електронні засоби передачі сигналу на відстані, магнітних пристроїв, та пристроїв з притягувальними складовими.

Необхідність проведення обшуку в ухвалі суддя пояснює таким:

> *«13.02.2020 до Головного слідчого управління Національної поліції України від оперативних працівників Департаменту карного розшуку Національної поліції України надійшов ініціативний лист № 14/03/5-1062 відповідно до якого встановлено, що саме Маслов Леонід Клавдійович. - 04.01.2020 по невідомій слідству причині здійснив вхід до сторінки в соціальній мережі «Вконтакте», яка належить Антоненку А.С. та міг знищити або пошкодити інформацію, яка може представляти інтерес по*

вищевказаному кримінальному провадженні. Про дану подію Маслов Л.К. виклав повідомлення у соціальній мережі «Фейсбук». Отже, Маслов Л.К. може мати доступ до соціальних сторінок Антоненка А.С. та до інших речових доказів, знищувати їх або переховувати від слідства.

…

Під час проведення оперативно-розшукових заходів встановлено, що Маслов Леонід Клавдійович, 03.03.1967 р.н., зареєстрований: м. Харків, вул. Петровського, 7…. Проживає за адресою: м. Харків, вул. Культури, 22-В, …

…

Слідчий суддя, в даній ухвалі не наводить зміст документів доданих до клопотання (доказів), оскільки він обмежений таємницею досудового розслідування згоду на розкриття якої слідчим, прокурором йому не надано. Судове засідання проведено у закритому режимі відповідно до КПК України.

…

Слідчий суддя, заслухавши пояснення сторони кримінального провадження, дослідивши клопотання та докази, якими обґрунтовано клопотання, у тому числі, що наявні в матеріалах, дані дають достатні підстави вважати, що відомості, які містяться у відшукуваних речах і документах, мають значення для досудового розслідування, дійшов до висновку про наявність підстав для задоволення клопотання та надання дозволу на проведення обшуку.

…

Непроведення обшуку могло б перешкодити меті кримінального провадження та пристроїв з притягувальними складовими.»

2. **Правові підстави скарги**.

Відповідно до ч. 1 ст. 234 КПК, обшук проводиться з метою виявлення та фіксації відомостей про обставини вчинення кримінального правопорушення, відшукання знаряддя кримінального правопорушення або майна, яке було здобуте у результаті його вчинення, а також встановлення місцезнаходження розшукуваних осіб.

Відповідно до ч. 1 ст. 234 КПК, слідчий суддя відмовляє у задоволенні клопотання про обшук, якщо прокурор, слідчий не доведе наявність достатніх підстав вважати, що:

1) було вчинено кримінальне правопорушення;
2) відшукувані речі і документи мають значення для досудового розслідування;
3) відомості, які містяться у відшукуваних речах і документах, можуть бути доказами під час судового розгляду;
4) відшукувані речі, документи або особи знаходяться у зазначеному в клопотанні житлі чи іншому володінні особи;
5) за встановлених обставин обшук є найбільш доцільним та ефективним способом відшукання та вилучення речей і документів, які мають значення для досудового розслідування, а також встановлення місцезнаходження розшукуваних осіб, а також заходом, пропорційним втручанню в особисте і сімейне життя особи.

У рішенні від 02.03.2011 (справа «Ратушна проти України») ЄСПЛ роз'яснив, що «коли держави вважають за необхідне вдаватися до таких заходів, як обшуки житлових приміщень, з метою отримання доказів факту вчинення правопорушень, Суд буде оцінювати, чи були підстави, наведені для виправдання таких заходів, відповідними та чи було дотримано принцип пропорційності. Суд також буде вивчати наявність у національному законодавстві ефективних гарантій від зловживань та

свавілля». Між тим Суд звернув увагу на те, що сама постанова відповідного суду про дозвіл на обшук житла особи ще «не призводить до наявності достатніх гарантій від зловживань».

Відповідно до ч. 2 ст. 235 КПК, ухвала слідчого судді про дозвіл на обшук житла чи іншого володіння особи повинна відповідати загальним вимогам до судових рішень, передбачених КПК. Згідно зі ст. 370 КПК, судове рішення повинно бути законним, обґрунтованим і вмотивованим. Законним є рішення, ухвалене компетентним судом згідно з нормами матеріального права з дотриманням вимог щодо кримінального провадження, передбачених КПК. Обґрунтованим є рішення, ухвалене судом на підставі об'єктивно з'ясованих обставин, які підтверджені доказами, дослідженими під час судового розгляду та оціненими судом відповідно до ст. 94 КПК. Вмотивованим є рішення, в якому наведені належні і достатні мотиви та підстави його ухвалення.

Право на вмотивованість судового рішення є складовою права на справедливий суд, гарантованого ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Як неодноразово вказував ЄСПЛ, право на вмотивованість судового рішення сягає своїм корінням більш загального принципу, втіленого у Конвенції, який захищає особу від сваволі; рішення національного суду повинно містити мотиви, які достатні для того, щоб відповісти на істотні аспекти доводів сторони (рішення у справі «Руїз Торіха проти Іспанії», §§ 29, 30).

За змістом наведених норм КПК, слідча дія може бути санкціонована слідчим суддею виключно у разі наявності достатніх відомостей про те, що шляхом її реалізації буде досягнуто мети слідчої дії. При цьому ухвала слідчого судді має містити посилання на конкретні матеріали кримінального провадження, дослідження яких дало слідчому судді підстави для надання дозволу на обшук.

Однак ухвала слідчого судді, всупереч вимогам п. 2 ч. 1 372 КПК, не містить мотивів із посиланням на конкретні матеріали кримінального провадження та надані слідчим докази, з яких слідчий суддя вважав доведеними обставини, передбачені ч. 5 ст. 234 КПК.

Дійсно, нормами КПК не передбачено обов'язку слідчого судді перелічувати всі обставини кримінального провадження і викладати в ухвалі про надання дозволу на обшук усі відомі і встановлені відомості. Однак постановлена суддею ухвала не містить відомостей про наявність **будь-яких доказів (без розкриття їх змісту), на яких ґрунтувалося рішення слідчого судді** про надання дозволу на проведення обшуку. **У ній також не наведені аргументи, що переконали суддю у задоволенні чи відхиленні такого клопотання** (так підстави дисциплінарної відповідальності судді ВРП застосувала у рішенні від 12.12.2018 № 3839/3дп/15-18, доступне за посиланням: http://www.vru.gov.ua/act/17714).

Зокрема, необхідність обшуку пояснювалась слідчим тим, що Маслов Л. К. нібито здійснив вхід до сторінки в соціальній мережі «Вконтакте», яка належить Антоненку А.С. та міг знищити або пошкодити інформацію, яка може представляти інтерес по вищевказаному кримінальному провадженні. Тобто, наявне **не підтверджене доказами подвійне припущення слідчого/слідчого судді**, що: 1) Маслов Л. К. міг знищити/пошкодити інформацію; 2) що певна інформація з цієї соціальної мережі може представляти інтерес для слідства у кримінальному провадженні.

При цьому, в публікації в Facebook, про яку, вірогідно, йдеться в клопотанні (https://www.facebook.com/leonid.masl0v/posts/2958491747542874), Маслов Л. К. чітко зазначає, що "*Всі акаунти і телефон є доказами захисту. Вони недоторкані і будуть пред'явлені суду або слідчій комісії.*". Тобто, зміст повідомлення вказував на те, що обшукуваній особі інформація довірена адвокатами для виконання професійних функцій захисту у законний спосіб.

Окрім того, слідчий, а з ним і слідчий суддя, припустили, що *«…Маслов Л.К. може мати доступ… до інших речових доказів, знищувати їх або переховувати від слідства.»*. Як вбачається з тексту ухвали, **виключно на підставі цього припущення** суддя надав дозвіл на обшук та вилучення не лише обладнання, з якого можна отримати доступ до сторінок в соціальних мережах, а й значно ширшого переліку речей, визначених родовими ознаками, які не мають нічого спільного із цим, таких як: «*блокнотів, чорнових записів, в яких може міститись інформація, щодо даних інших осіб можливо причетних до вчинення кримінального правопорушення, топографічних карт, та графічних зображень місцевостей (міських, сільських), незареєстрованої зброї, вибухівки, комплектуючих до вибухових пристрої, які стоять на озброєнні та кустарного виробництва, електронні засоби передачі сигналу на відстані, магнітних пристроїв, та пристроїв з притягувальними складовими.*»

Ні слідчий, ні слідчий суддя не навели жодних доводів на користь того, що речі/документи/інформація не може бути отримана в інший спосіб, окрім як шляхом проведення обшуку.

З цього випливає, що слідчий суддя взагалі не досліджував питання, чи мета проведення обшуку, заявленого у клопотанні слідчого, відповідає завданням кримінального провадження, в рамках якого здійснюється досудове розслідування, і порушення конституційних прав Маслова Л. К. співмірне із завданням кримінального провадження.

У мотивувальній частині ухвали після короткого опису змісту клопотання слідчого міститься лише вказівка на те, що слідчий суддя, заслухавши думку учасників судового засідання та дослідивши матеріали клопотання, вважає, що воно підлягає задоволенню.

Такі дії свідчать про фактичне самоусунення судді від здійснення судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні. Суддя фактично не виконав одне з основних завдань кримінального провадження – не забезпечив охорони прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження.

Невмотивованість судового рішення, яким надано дозвіл на обшук, в тому числі у приватному житлі особи, свідчить про порушення суддею принципу поваги до приватного життя Маслова Л. К., гарантованого статтею 8 ЄКПЛ про захист прав людини і основоположних свобод, оскільки зазначене рішення не містить викладу мотивів та обставин, за яких таке втручання визнано можливим.

Також зауважу, що подібні дисциплінарні скарги (щодо невмотивованості ухвал про обшук) вже були предметом розгляду Вищої ради правосуддя, і та притягувала суддів до дисциплінарної відповідальності за аналогічних обставин (http://www.vru.gov.ua/act/13817; http://www.vru.gov.ua/act/17714).

Зважаючи на наведене, в діях судді Печерського районного суду міста Києва Білоцерківця О. А. наявний ознаки дисциплінарних проступків передбачених пп. б) п. 1, п. 2 4 ч. 1 ст. 106 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів» (незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття аргументів сторін щодо суті спору; внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод, зокрема права на недоторканість житла).

В зв'язку з вищевикладеним, керуючись ст. 106 – 109 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів»,

ПРОШУ:

1. Відкрити дисциплінарне провадження щодо судді Печерського районного суду міста Києва Білоцерківця Олега Анатолійовича та, за результатами розгляду скарги, притягнути його до дисциплінарної відповідальності.

02.04.2020 (підписано КЕП) **Химчук Андрій Володимирович**

Печерський районний суд міста Києва
01601, м. Київ, вулиця Володимирська, 15

Заявник
Антоненко Андрій Сергійович
адреса 04050, Київ, пров. Косогірний, 7
РНОКПП 2620702430

Представник заявника
Круговий Дмитро Сергійович
ел. пошта d.s.kruhovyi@gmail.com
тел. 380675750775
адреса 61072, Харків, пр. Науки, 27Б, оф. 607
РНОКПП 3248809939

Клопотання про зміну запобіжного заходу

12 грудня 2019 року пану Антоненку пред’явлено підозру в умисному вбивстві, вчиненому організованою групою, способом, небезпечним для життя багатьох осіб (ч.2 ст.115, ч.3 ст.28 КК України). Підозрюваними в цьому провадженні є Антоненко Андрій Сергійович, Кузьменко Юлія Леонідівна та Дугарь Яна Сергіївна. Процесуальне керівництво здійснює Офіс Генерального прокурора, старшим групи прокурорів є Литвинюк Олег Володимирович.

За версією сторони обвинувачення вказані вище особи, об’єднані в організовану злочинну групу (організатор — пан Антоненко) спланували і вчинили о 7 год. 44 хв. 20.07.2016 умисне вбивство Шеремета Павла Григоровича. Перед тим пані Кузьменко і пан Антоненко начебто прикріпили саморобний вибуховий пристрій під днище автомобіля, припаркованого біля помешкання жертви по вул. Івана Франка, 12 приблизно о 2 год. 44 хв.

14 грудня 2019 року слідчий суддя Печерського районного суду міста Києва задовольнив клопотання слідчого, застосувавши до підозрюваного запобіжний захід у вигляді тримання під вартою строком до 08.02.2020.

05 лютого 2020 року слідчим суддею Печерського районного суду міста Києва за клопотанням слідчого продовжено строк дії запобіжного заходу до 04 квітня 2020 року включно.

Відповідно до ч.1 ст.201 КПК України підозрюваний, до якого застосовано запобіжний захід, його захисник, має право подати до місцевого суду, в межах територіальної юрисдикції якого здійснюється досудове розслідування, клопотання про зміну запобіжного заходу.

Пункт 3 статті 5 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод (надалі — Конвенція) передбачає, що кожен, кого заарештовано або затримано згідно з положеннями підпункту “c” пункту 1 цієї статті, … йому має бути забезпечено

розгляд справи судом упродовж розумного строку або звільнення під час провадження. Таке звільнення може бути обумовлене гарантіями з'явитися на судове засідання.

Прошу негайно звільнити мого підзахисного з-під варти, обравши йому запобіжний захід у вигляді особистого зобов'язання, виходячи з того, що

1. Вагомість наявних доказів про вчинення підозрюваним кримінального правопорушення має переглядатися щоразу в силу п.4 статті 5 Конвенції, ч.4. ст.201 та п.1 ч.1 ст. 178 КПК України. З моменту затримання доказів не додалося, а вагомість доказів присутності пана Антоненка на місці злочину в ніч на 20.07.2016 істотно знизилася, адже порівняння даних зросту підозрюваного і зросто осіб на відеозаписах, свідчить про те, що на них зафіксована інша особа. Дослідження ходи (єдиний доказ на користь причетності Антоненка) не є науковим методом, не є галуззю психології і виконане всупереч затвердженим методикам. Будь-яких розумних обґрунтувань підозри, включаючи мотив злочину, спосіб здобуття знаряддя і спосіб комунікації з іншими підозрюваними, сторона обвинувачення не висуває;
2. На момент подання цього клопотання підозрюваний позбавлений свободи вже 95 днів, дав показання в якості підозрюваного, здав тест ДНК, вину і будь-яку причетність до злочину повністю заперечує, окрім доказів власної непричетності інших корисних для слідства відомостей повідомити не може. Систематична протиправна поведінка слідства і прокурорів вказує на те, що органи влади не дотримались принципу "special diligence" — "особливої ретельності" у здійсненні провадження (див. п. 152, 153 рішення Великої Палати ЄСПЛ від 06.04.2000 у справі "Лабіта проти Італії", заява №26772/95) і тому відсутнє об'єктивне очікування виконання вимоги щодо розгляду справи по суті в розумний строк. В силу пункту 5 статті 3 Конвенції на час провадження пан Антоненко має бути звільнений з-під варти;
3. Не існує "відповідних" і "достатніх" доводів, які б виправдовували подальше тримання підозрюваного під вартою в загальному розумінні ЄСПЛ (п. 152, 153 цитованого вище рішення у справі "Лабіта проти Італії", заява №26772/95, справа "Макаренко проти України", заява № 622/11, 30.01.2018 ост. 30.04.2018 п.84-86). Заявлені ризики не можна виправдовувати лише тяжкістю обвинувачення;
4. Відсутність будь-якої протиправної діяльності підозрюваного, міцні соціальні зв'язки, армійська служба, наявність на утриманні двох малолітніх дітей, один з яких страждає на хронічну хворобу, має свідчити виключно на користь рішення про звільнення.

Щодо непричетності пана Антоненка до злочину

Як вбачається з тексту повідомлення про підозру, пан Антоненко нібито був зафіксований на відеозаписах камер зовнішнього спостереження на місці злочину 20.07.2016 в період часу приблизно з 02:15 до 03:00.

Як випливає з висновків фототехнічних експертиз, зроблених у 2016 році, особа на відео з камер відеоспостереження має зріст 170-172 см, максимальна похибка становить 3%. З цього випливає, що будь-яка особа зростом 177,2 см і вище поза всяким сумнівом не є тією, що на відео з місця злочину. Зріст пана Антоненка складає 179,6-179,7 см.

Суперечність із висновком т.зв. комплексної портретно-психологічної експертизи і криміналістичним аналізом ходи пояснюється тим, що ідентифікація особи за ходою є вкрай неточною і методично необґрунтованою процедурою.

Вона також не може проводитися шляхом психологічного дослідження, оскільки відповідно до пунктів 6.1, 6.3 Інструкції про призначення та проведення судових експертиз, затвердженої наказом Міністерства юстиції України від 08.10.1998 №53/5 об’єктом дослідження психологічної експертизи є особи, а не відеозаписи, експертиза встановлює ті особливості психічної діяльності та такі їх прояви в поведінці особи, які мають юридичне значення та викликають певні правові наслідки.

Ідентифікація ж особи за її зовнішніми ознаками або ходою не відноситься до аналізу невербальної поведінки і до компетенції психологів взагалі.

Неправомірність і ненауковість висновку “психологічного дослідження ходи”, той факт, що дослідження ходи не є предметом психології випливає з рецензії незалежного науковця кандидата психологічних наук Н.В.Алікіної, а також з відповіді Харківського НДІ судових експертиз ім. засл. проф. М.С.Бокаріуса, де зазначено, що відсутні методики проведення судових експертиз, що дозволяють ототожнити особу за ознаками невербальної поведінки, поставлене завдання не відповідає науково-методичним рекомендаціям і є предметом портретної, а не психологічної експертизи.

В матеріалах “криміналістичного аналізу ходи” міститься застереження, що останній зазвичай не забезпечує доказову цінність ніяких інших методів судової експертизи, які потенційно мають високу ступінь розрізнення. В матеріалах експертиз є посилання на “Криміналістичний аналіз ходи. Підручник для судів. Королівське товариство та Королівське товариство Едінбурга 2017”, фрагмент якого додається до клопотання в оригіналі і в перекладі.

В ньому, між іншим, зазначається, що немає жодних доказів, що хода є унікальною; немає надійної бази даних; немає опублікованих та перевірених рівнів помилок; не опубліковані дослідження методом чорної скриньки надійності та повторюваності аналізів; не існує стандартизованої методології аналізу, порівняння та зголошення характеристик ходи.

Згідно з принципом презумпції невинуватості всі сумніви по справі, якщо вичерпані можливості їх усунення, повинні тлумачитись і вирішуватись на користь підозрюваного (обвинуваченого). Для повідомлення особі про підозру потрібна система неспростовних доказів, які вказують на наявність в її діях конкретного складу злочину. Помилкове повідомлення особі про підозру є одним з найбільш небажаних актів. Воно спричиняє невиправну шкоду правосуддю та людині, бо ніщо, мабуть, не викликає більшої образи і більш болісної душевної травми, ніж безпідставне звинувачення у злочині (*Пряма цитата зі стор. 118 підручника Тертишник В.М. Кримінальний процес України. Особлива частина: підручник. Академічне видання. – К.: Алерта, 2014. – 420 с., яка дослівно наведена в ухвалі Печерського районного суду міста Києва від 03.10.2019 у справі № 757/49922/19-к, ухвалі Печерського районного суду міста Києва від 01.08.2019 у справі № 757/38498/19-к, ухвалі Святошинського районного суду міста Києва від 06.12.2019 у справі № № 759/21762/19, ухвалі Святошинського районного суду міста Києва від 19.12.2019 у справі № 759/21370/19*).

[Повідомленням про підозру] з одного боку, держава оголошує підозрюваній особі про свою готовність піддати її покаранню, а з іншого – дозволяє їй знати, в чому вона підозрюється, **і вжити заходів захисту від безпідставної підозри** (там же, стор. 119).

Щодо порушення стороною обвинувачення принципу “особливої ретельності”

Право підозрюваного і сторони захисту збирати і подавати докази невинуватості закріплено в нормах ч.1 ст. 20, ч.2 ст. 22., п. 8 ч. 3 ст. 42, ч.1,3 ст. 93 КПК України. Це право не обмежується лише захистом від засудження і поширюється на всі стадії кримінального процесу.

Відповідно до вимог частини 2 статті 9 КПК України прокурор, керівник органу досудового розслідування, слідчий зобов'язані всебічно, повно і неупереджено дослідити обставини кримінального провадження, виявити як ті обставини, що викривають, так і ті, що виправдовують підозрюваного.

Всупереч цим положенням, незважаючи на заяву захисту в апеляційному суді 10.01.2020, на клопотання, подане захистом 20.01.2020, питання зросту підозрюваного і порівняння його з результатами фототехнічної експертизи слідством і процесуальним керівником почало досліджуватись лише через 75 днів після затримання. Ще раз підкреслимо: 75 днів знадобилося слідству для вимірювання зросту ув'язненого.

Окрім того, слідство не відреагувало у належний спосіб (шляхом винесення вмотивованої постанови) на жодне з клопотань сторони захисту щодо розкриття матеріалів справи, які містять докази невинуватості пана Антоненка. Цей факт, зокрема встановлений ухвалою слідчого судді 26.12.2019, якою зобов'язано компетентну особу ГСУ НПУ у провадженні якого перебуває кримінальне провадження розглянути клопотання Галенченка В.М. в інтересах Антоненка А.С. від 17.12.2019 в порядку ст. 220 КПК України.

Зазначена ухвала станом на день подачі цього клопотання також не виконана.

02 січня 2020 року в проміжок часу приблизно з 19 год. 40 хв. і до 22 год. група слідчих намагалась примусити пана Антоненка до участі у слідчому експерименті без вільно обраних ним захисників, у тому числі шляхом примусового доставлення його на місце експерименту без адвоката.

На клопотання сторони захисту від 17.12.2019, від 28.12.2019 та від 09.01.2020 слідчі не відреагували. На адвокатські запити від 03.01.2020 та від 06.01.2019 Національна поліція, Офіс Генерального прокурора та Міністерство внутрішніх справ належну відповідь не надали. Незважаючи на отримане запрошення від пані Нікітченко (слідчий групи) прибути до ГСУ НП України для ознайомлення з матеріалами, у ознайомленні з ними 01.02.2020, 03.02.2020, 04.02.2020, 06.02.2020, 13.02.2020 та 14.02.2020 мені було відмовлено, мотивуючи це зайнятістю слідчих, а 19.02.2020 надано лише три документи для ознайомлення. Стороною захисту також подавались клопотання про надання матеріалів для ознайомлення 24.02.2020, 26.02.2020 та 10.03.2020, але жодних матеріалів надано не було.

Сторона захисту представила обвинуваченню докази, які виключають подальше переслідування пана Антоненка, та, як мінімум, виключають його ув'язнення з метою такого переслідування, при цьому сторона обвинувачення не представила стороні захисту жодних матеріалів, які б надали змогу вжити заходів захисту від безпідставної підозри.

Жодних уточнень підозри або викриваючих доказів слідство майже за 100 днів не пред'явило, жодних питань, на які б підозрюваний не надав слушних і логічних пояснень, від слідчих не поступало.

Зазначені обставини в їх сукупності свідчать про те, що сторона обвинувачення не має наміру встановлювати істину або вести ефективне розслідування.

Окремо, виключно на випередження інсинуацій обвинувачення, слід зазначити, що

на теперішній час експертизи і показання свідка Положинського переконливо доводять, що предмет, вилучений поблизу помешкання пана Антоненка (корпус МОН-50), не має відношення до справи, не є вибуховим пристроєм, що пан Антоненко відкрито розміщував його фотографії в мережі Інтернет і що в ньому вражаючі елементи (ВЕ) і обидві втулки запальних гнізд наявні на місці, і тому вони не можуть мати відношення до ВЕ і втулок, знайдених на місці вибуху 20.07.2016.

Відсутність виправдань подальшого тримання під вартою

Обґрунтування будь-якого періоду тримання під вартою, незалежно від того, наскільки воно коротке, має бути переконливо продемонстроване органами влади. Обов'язок посадової особи, яка відправляє правосуддя, надавати відповідні та достатні підстави затримання - на додаток до наявності обґрунтованої підозри - покладається на неї з моменту ухвалення першого рішення про застосування запобіжного заходу у вигляді взяття під варту, тобто "негайно" після затримання (див. рішенні у справі "Бузаджі проти Республіки Молдова" [ВП] (Buzadji v. the Republic of Moldova [GC]), заява № 23755/07, пункти 87 та 102, ЄСПЛ 2016 (витяги). Більше того, вирішуючи питання про звільнення або подальше тримання особи під вартою, органи влади зобов'язані розглянути альтернативні заходи забезпечення її явки до суду (див., наприклад, рішення у справі "Ідалов проти Росії" [ВП] (Idalov v. Russia [GC]), заява № 5826/03, пункт 140, від 22 травня 2012 року).

До обґрунтувань, які відповідно до практики Суду вважаються "відповідними" та "достатніми" доводами, входять такі підстави, як небезпека переховування від слідства, ризик чинення тиску на свідків або фальсифікації доказів, ризик змови, ризик повторного вчинення злочину, ризик спричинення порушення громадського порядку, а також необхідність захисту затриманого (див., наприклад, рішення у справі "Ара Арутюнян проти Вірменії" (Ara Harutyunyan v. Armenia), заява № 629/11, пункт 50, від 20 жовтня 2016 року, з подальшими посиланнями).

Презумпція завжди діє на користь звільнення. Національні органи судової влади повинні, **з дотриманням принципу презумпції невинуватості**, дослідити всі факти, що свідчать на користь чи проти існування згаданої вимоги про громадський порядок або виправдовують відступ від норми статті 5, **та мають навести їх у своїх рішеннях щодо клопотань про звільнення**. По суті, саме на підставі причин, наведених у цих рішеннях, та встановлених фактів, зазначених заявником у своїх скаргах, Суд має дійти висновку про наявність або відсутність порушення пункту 3 статті 5 (див., серед інших джерел, згадане рішення у справі "Бузаджі проти Республіки Молдова" [ВП] (Buzadji v. the Republic of Moldova [GC]), пункти 89 та 91). Аргументи на користь чи проти звільнення не повинні бути "загальними та абстрактними" (див. рішення у справі "Смірнова проти Росії" (Smirnova v. Russia), заяви № 46133/99 та 48183/99, пункт 63, ЄСПЛ 2003-IX (витяги). Якщо законодавство передбачає презумпцію щодо факторів, які стосуються підстав продовження тримання під вартою, то існування конкретних фактів, що переважають принцип поваги до особистої свободи, має бути переконливо продемонстровано (див. рішення у справі "Ілійков проти Болгарії" (Ilijkov v. Bulgaria), заява № 33977/96, пункт 84 in fine, від 26 липня 2001 року).

(*Вище дослівно процитовані пункти 84-86 рішення у справі "Макаренко проти України", заява № 622/11, 30.01.2018 ост. 30.04.2018*).

На теперішній час не існує жодних обґрунтувань, які могли б вважатись "відповідними" та "достатніми" доводами для утримання підозрюваного під вартою саме 100 днів з урахуванням усіх подій, що відбулися з моменту затримання і з урахуванням з'ясованих захистом фактів, що викладені вище.

Так, **ризик переховування від органів досудового розслідування** та/або суду

сторона обвинувачення постійно обґрунтовує виключно тяжкістю інкримінованого діяння, що є неприпустимою практикою з урахуванням висновків ЄСПЛ (див. лише як приклад п. п. 61-63 у справі "Боротюк проти України", заява № 33579/04, п.п.34-37 у справі "Москаленко проти України", заява № 37466/04). Зокрема, подібний ризик **зменшується з плином часу** (принцип Летельє).

Неодноразово заявлений стороною обвинувачення **ризик вчинення тиску на свідків** з боку підозрюваного нічим не підкріплений. Заявлені стороною обвинувачення свідки (пан Кільяченков та пан Давиденко), на яких підозрюваний нібито може "тиснути", вже дали показання, які підозрюваний особисто підтвердив під час свого допиту. Свідків, які могли б давати показання проти пана Антоненка у справі немає. Не надає подібних показань потерпіла, інші підозрювані. Жодна обставина не вказує на можливість **вчинення тиску підозрюваним на експертів** КНДІСЕ, а твердження щодо вчинення тиску на британського експерта взагалі виглядає кумедно.

Знищення, переховування або спотворення будь-якої із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення унеможливлюється тим, що усі обшуки вже проведені, а у слідства було достатньо часу для встановлення місцезнаходження доказів. Ті докази, які не знайдені слідством, немає жодного сенсу приховувати. Епізод з намаганням винести з помешкання небойовий макет протипехотної міні МОН-50 не свідчить на користь існування подібного ризику у майбутньому. По-перше, вже встановлено, що зазначений предмет не є вибуховим пристроєм і не доведено будь-який зв'язок з пристроєм, яким було підірвано автомобіль жертви. По-друге, підозрюваний надав вичерпні показання з цього приводу, впізнавши цей предмет як власний. По-третє, зазначена подія мала місце до затримання, а протягом усього часу 100-денного позбавлення свободи підозрюваний подібних дій не вчинив.

Слідство обґрунтовувало необхідність продовження строку досудового розслідування виключно необхідністю завершення експертиз, що робить можливість **перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином** вкрай низькою.

Ризик вчинити інше кримінальне правопорушення чи продовжити кримінальне правопорушення, у якому підозрюється пан Антоненко сторона обвинувачення не заявляла.

До клопотання додані докази наявності у підозрюваного міцних соціальних зв'язків, постійного місця проживання, сім'ї, двох малолітніх дітей, численних позитивних характеристик, що в сукупності свідчить про можливість дотримання ним процесуальних обов'язків у разі обрання більш м'якого запобіжного заходу.

Прошу звернути увагу, що у зв'язку впровадженими заходами по боротьбі з розповсюдженням коронавірусу COVID-19, всі матеріали були направлені прокурору електронною поштою на адресу zvern@gp.gov.ua, яка зазначена на офіційному сайті Офісу Генерального прокурора, а також на адресу прокурора групи прокурорів пана Зузака, яка була надана ним особисто.

З урахуванням викладеного та керуючись статтями 1, 29, 62, 63 Конституції України, статтями 7, 9, 11, 12, 183, 184, 193, 194, 201 КПК України, ч. 3 та 4 статті 5 Конвенції з прав людини та основоположних свобод

Прошу:

1. Дослідити додані матеріали;
2. Змінити запобіжний захід відносно Антоненка Андрія Сергійовича на особисте зобов'язання, звільнивши його з-під варти в залі суду і поклавши на нього

обов’язок повідомляти слідчого, прокурора чи суд про зміну свого місця проживання та місця роботи.

Додатки:
1. Матеріали справи щодо продовження строку дії запобіжного заходу підозрюваному (справа 757/4849/20-к) - Том 1.
2. Матеріали справи щодо продовження строку дії запобіжного заходу підозрюваному (справа 757/4849/20-к) - Том 2.
3. Матеріали справи щодо продовження строку дії запобіжного заходу підозрюваному (справа 757/4849/20-к) - Том 3.
4. Матеріали справи щодо продовження строку дії запобіжного заходу підозрюваному (справа 757/4849/20-к) - Том 4.
5. Висновок експерта від 25.08.2016.
6. Висновок експерта від 30.12.2019.
7. Перепустка до приміщення ГСУ НП України та протокол ознайомлення з матеріалами провадження.
8. Докази відправки клопотання і матеріалів прокурору.
9. Документи на підтвердження повноважень.
10. Повідомлення про порядок обміну інформацією з Офісом Генерального прокурора.

16.03.2020, **Круговий Дмитро Сергійович**

ПЕЧЕРСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД МІСТА КИЄВА

Справа № 757/12780/20-к

УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

02 квітня 2020 року слідчий суддя Печерського районного суду м. Києва Смик С.І., при секретарях Пузирю В.Р., Ляшкевичі М.В., за участю підозрюваного Антоненка А.С., прокурора Зузака С.О., розглянувши в залі суду в режимі відеоконференцзв'язку клопотання захисника Кругового Д.С. про зміну запобіжного заходу підозрюваному Антоненку А.С. у кримінальному провадженні № 12016100000001206 від 20.07.2016 року,

ВСТАНОВИВ:

20.03.2020 року до Печерського районного суду м. Києва надійшло клопотання захисника Кругового Д.С. про зміну запобіжного заходу підозрюваному Антоненку А.С. у кримінальному провадженні № 12016100000001206 від 20.07.2016 року з тримання під вартою на особисте зобов'язання.

Клопотання згідно автоматизованого розподілу справ призначено до розгляду судді Смик С.І., за № 757/12780/20-к.

При цьому в провадженні слідчого судді Печерського районного суду м. Києва Білоцерківця О.А. перебуває кримінальне провадження за клопотанням слідчого ГСУ НП України про продовження строку тримання під вартою підозрюваного Антоненка А.С., у кримінальному провадженні № 12016100000001206 від 20.07.2016 року, яке призначено до розгляду 02.04.2020 року.

Прокурором в судовому засіданні заявлено клопотання про об'єднання вказаного кримінального провадження № 757/12780/20-к про зміну запобіжного заходу з кримінальним провадженням № 757/13979/20-к про продовження строку тримання під вартою підозрюваного Антоненка А.С.

Підозрюваний Антоненко А.С. не висловив свою думку, щодо заявленого клопотання.

Слідчий суддя заслухавши учасників судового провадження, дослідивши в нарадчій кімнаті матеріали клопотання, приходить до наступного висновку.

Відповідно до ст. 334 КПК України матеріали кримінального провадження можуть зокрема об'єднуватись в одне провадження ухвалою суду, на розгляді якого вони перебувають, згідно з правилами, передбаченими ст. 217 КПК України.

Враховуючи, що на розгляді в Печерському районному суді м. Києва перебувають клопотання, які стосуються питання запобіжного заходу щодо однієї особи – підозрюваного Антоненка А.С., в межах одного кримінального провадження № 12016100000001206 від 20.07.2016 року, вважаю необхідним направити дане клопотання захисника Кругового Д.С. слідчому судді Білоцерківцю О.А. для вирішення питання про їх об'єднання, з метою всебічності, повноти і об'єктивності їх розгляду.

На підставі викладеного та керуючись ст. 217, 334 КПК України, слідчий суддя,

УХВАЛИВ:

Кримінальне провадження № 757/12780/20-к за клопотанням захисника Кругового Д.С. про зміну запобіжного заходу підозрюваному Антоненку А.С. у кримінальному провадженні № 12016100000001206 від 20.07.2016 року, направити слідчому судді Печерського районного суду м.Києва Білоцерківцю О.А. для вирішення питання про об'єднання з провадженням № 757/13979/20-к.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя: Смик С.І.

Київський апеляційний суд

03110, Київ, вул. Солом'янська, 2а
тел. +38 (044) 284 15 77
E-mail: inbox@kia.court.gov.ua

Підозрюваний: Антоненко Андрій Сергійович

04050, Київ, пров. Косогірний, 7

Захисник: Круговий Дмитро Сергійович

61072, Харків, пр. Науки, 27 Б, оф. 607
м.т. +38 (067) 575 0775
email: d.s.kruhovyi@gmail.com
email: 3248809939@mail.gov.ua

Справа №757/13979/20-к
Слідчий суддя Білоцерківець О.А.

Апеляційна скарга
на ухвалу слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 03.04.2020 про продовження строку тримання під вартою

На момент подання цієї скарги мотивувальна частина оскаржуваної ухвали не виготовлена, однак існують безумовні підстави для її скасування, оскільки справа розглянута неналежним суддею (порушення правила об'єднання проваджень, передбаченого ч.2 ст. 334 КПК України).

Сторона обвинувачення звернулася 31.03.2020 (звіт про авторозподіл від 31.03.2020 о 10:26:19 слідчий суддя Білоцерківець) до слідчого судді з клопотанням про продовження строку тримання під вартою мого підзахисного пана Антоненка.

Раніше, 16.03.2020 (звіт про авторозподіл від 20.03.2020 о 14:23:02) сторона захисту звернулась до слідчого судді з клопотанням про зміну запобіжного заходу в порядку статті 201 КПК України та п. 3, 4 ст. 5 Конвенції з прав людини та основоположних свобод (надалі — Конвенція) і з посиланням на порушення п. 3 ст. 5 Конвенції. Клопотання захисту, розподілене на слідчу суддю Смик (№757/12780/20-к), всупереч вимогам ст. 186, ч. 4 ст. 201 КПК України в триденний строк розглянуто не було.

Слідчий суддя Білоцерківець 03.04.2020 приєднав провадження №757/12780/20-к до свого, відмовивши в клопотанні сторони захисту про

зворотне, а саме про приєднання провадження №757/13979/20-к (клопотання обвинувачення) до провадження №757/12780/20-к слідчої судді Смик.

Після цього, слідчий суддя Білоцерківець відмовив в клопотанні сторони захисту про дослідження документів в порядку ч.4 ст. 193 КПК України, нехтуючи загальним правилом ч.6 ст. 22 КПК України і практикою ЄСПЛ[1].

За результатами розгляду клопотань по суті — відхилено клопотання сторони захисту і задоволено клопотання слідчого, продовжено строк тримання під вартою до 01.06.2020.

Оскаржувана ухвала підлягає скасуванню як така, що постановлена з істотним порушенням вимог кримінального процесуального закону.

Так, п. 2 ч. 2 ст. 412 КПК України встановлено, що судове рішення у будь-якому разі підлягає скасуванню, якщо воно ухвалено незаконним складом суду.

Частиною 2 статті 334 КПК України передбачений єдиний можливий порядок об'єднання проваджень, а саме, якщо на розгляд суду першої інстанції надійшли матеріали кримінального провадження щодо особи, стосовно якої цим судом вже здійснюється судове провадження, воно передається складу суду, що його здійснює, для вирішення питання про їх об'єднання.

Таким чином, вказана норма передбачає виключно можливість приєднання матеріалів, що надійшли пізніше, з тими, які вже перебувають на розгляді. Зворотне приєднання справ кримінальним процесуальним законом не передбачене.

Отже, об'єднання проваджень мало відбуватися в зворотний бік, а об'єднане провадження мало розглядатися виключно слідчею суддею Смик. Проте воно було розглянуто суддею Білоцерківцем.

З урахуванням того, що наразі мій підзахисний перебуває під вартою на підставі незаконного судового рішення, прошу розглянути цю апеляційну

[1] Рівність сторін не буде забезпечено у випадку ненадання заявнику або його представникові доступу до документів у кримінальній справі, які є вирішальними для ефективного оскарження законності позбавлення свободи (Ovsjannikov проти Естонії, § 72; (Fodale проти Італії; Korneykova проти України, § 68).

скаргу негайно, з суворим дотриманням процесуального строку, передбаченого ч.2 ст. 422 КПК України.

Додаткові підстави для скасування оскаржуваної ухвали будуть наведені в уточненнях до цієї скарги після отримання повного тексту. Також звертаю увагу, що слідчий суддя, всупереч ч. 2 ст. 376 КПК України, зазначив про оголошення повного тексту з порушенням встановлених на це законом строків.

Виходячи з викладеного, керуючись ст. 7-12, 20-24, 42, 45, 46, 176-178, 183, 193, 199, 206, 309, 310, 334, 392, 393, 395, 396, 412, 422 КПК України

Прошу:

1. Скасувати ухвалу слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 03.04.2020 про продовження строку дії запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою Антоненку Андрію Сергійовичу, задоволенні клопотання слідчого — відмовити;
2. В судовому засіданні дослідити такі документи:
    a. звіт про автоматизоване визначення слідчого судді в справі 757/12780/20-к;
    b. звіт про автоматизоване визначення слідчого судді в справі 757/13979/20-к;
    c. висновок Європейського комітету Ради Європи з попередження катувань щодо поводження особи, позбавленими волі в контексті пандемії COVID-19 (англ/укр);
    d. криміналістичний аналіз ходи. Підручник для судів (англ/укр);
    e. відповідь ХНДІСЕ ім. засл. проф. М.С. Бокаріуса від 19.03.2020;
    f. рецензію на експертизу від 11.01.2020;
    g. висновок експерта №118 від 30.12.2019;
    h. висновки експертиз від 25.08.2016 та 01.09.2016;
    i. військовий квиток пана Антоненка;
    j. анкету заарештованого пана Антоненка;
    k. пояснення з приводу предмету, що був вилучений у підозрюваного;

l. паспорт та протокол допиту свідка Положинського;
m. постанову про продовження строків досудового розслідування від 03.02.2020;
n. клопотання про продовження строку тримання під вартою від 03.02.2020 разом з описами із зазначенням додатків;
o. ухвали слідчих суддів про обрання та продовження запобіжного заходу від 14.12.2019 та від 05.02.2020;
p. матеріали щодо майнового стану, соціальних зв'язків, характеристики тощо.

3. В порядку ч.4 ст.193 КПК України витребувати у сторони обвинувачення:
   a. висновок експертів Київського міського клінічного бюро судово-медичної експертизи Відділу судово медичної експертизи живих осіб Департаменту охорони здоров'я виконавчого органу Київської міської ради за результатами вимірювання зросту та інших характеристик підозрюваного Антоненка разом з документами, що стали підставою для її призначення;
   b. докази призначення відповідних експертиз, без результатів яких неможливо закінчити досудове розслідування і очікування яких зумовлює подальше тримання підозрюваного під вартою разом з доказами того, що ці експертизи тривають і їх результати не отримані.
4. Підзахисний бажає прийняти участь у судовому засіданні особисто.

Додатки:

1. *Документи, що підтверджують повноваження захисника;*
2. *Копія оскаржуваної ухвали (вступна та резолютивна частина)*
3. *Копія апеляційної скарги і доданих матеріалів (лише до паперової копії)*

Адвокат
Дмитро Круговий

КЕП

06 квітня 2020 року

СЕРІЯ АХ **№ 1006188**

НАЦІОНАЛЬНА АСОЦІАЦІЯ
АДВОКАТІВ УКРАЇНИ

ОРДЕР

НА НАДАННЯ ПРАВНИЧОЇ (ПРАВОВОЇ) ДОПОМОГИ

Антоненко Андрій Сергійович

(прізвище, ім'я, по батькові або найменування особи, якій надається правова допомога)

на підставі:

договору про надання правової допомоги/
доручення органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги № 353/19 від " 19 " грудня 2019 р.

У Київський апеляційний суд

(назва органу, у якому надається правова допомога)

Адвокатом

Круговий Дмитро Сергійович

(прізвище, ім'я, по батькові адвоката, який надає правову допомогу)

Свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю **№ 1015** від **22 липня 2011 р.**
видане Полтавською обласною КДКА на підставі
рішення № 21 від 22 липня 2011 р.

Посвідчення адвоката № 1015 видане " 22 " липня 2011 р.
Радою адвокатів -.

Виданий адвокатом, що здійснює адвокатську діяльність індивідуально:

61072, Харківська обл., Харків, р-н Шевченківський, просп. Науки, буд. 27, літ. Б

(адреса робочого місця адвоката)

Договором на надання правової (правничої) допомоги
права адвоката не обмежуються.

" 06 " квітня 20 20 р. **Адвокат:** _____

(Підпис адвоката)

ПЕЧЕРСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД МІСТА КИЄВА

Справа № 757/13979/20-к

УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

03 квітня 2020 року слідчий суддя Печерського районного суду м. Києва Білоцерківець О.А., за участю секретаря Пархоменко М.О., прокурора Зузака С.О., захисників підозрюваного Кулика С.С., Кругового Д.С., підозрюваного Антоненка А.С., розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Києві клопотання старшого слідчого в особливо важливих справах Головного слідчого управління Національної поліції України Бирки В.А. про продовження строку тримання під вартою підозрюваного Антоненка Андрія Сергійовича, 02 жовтня 1971 року народження,

ВСТАНОВИВ:

Відповідно до ст. 376 КПК України, якщо складання судового рішення у формі ухвали вимагає значного часу, суд має право обмежитися складанням і оголошенням його резолютивної частини.

Керуючись ст. 29 Конституції України, ст. 177, 178, 183, 193, 194, 196, 197, 199, 202, 205, 309, 376 КПК України, слідчий суддя

У Х В А Л И В :

У задоволенні клопотання адвокати Кругового Д.С., який діє в інтересах Антоненка А.С., про зміну запобіжного заходу – відмовити.

Клопотання слідчого – задовольнити.

Продовжити строк тримання під вартою підозрюваному **Антоненку Андрію Сергійовичу,** 02 жовтня 1971 року народження, в межах строку досудового розслідування, до 01.06.2020 року включно.

Ухвала слідчого судді підлягає негайному виконанню після її проголошення.

Ухвала може бути оскаржена безпосередньо до Київського апеляційного суду протягом 5 днів з дня її проголошення в частині продовження строку тримання під вартою, а підозрюваним – в цей же строк з моменту вручення йому копії даної ухвали.

Повний текст ухвали буде проголошено 10.04.2020 року о 10-30 годині.

Слідчий суддя **О.А.Білоцерківець**

Печерський районний суд
міста Києва

*2606*49049695*1*1*

Печерський районний суд міста Києва
01601, м. Київ, вулиця Володимирська, 15

Заявник
Антоненко Андрій Сергійович
адреса 04050, Київ, пров. Косогірний, 7
РНОКПП 2620702430

Представник заявника
Круговий Дмитро Сергійович
ел. пошта d.s.kruhovyi@gmail.com
тел. 380675750775
адреса 61072, Харків, пр. Науки, 27 Б, оф. 607
РНОКПП 3248809939

Клопотання про зміну запобіжного заходу

12 грудня 2019 року пану Антоненку пред’явлено підозру в умисному вбивстві, вчиненому організованою групою, способом, небезпечним для життя багатьох осіб (ч.2 ст.115, ч.3 ст.28 КК України). Підозрюваними в цьому провадженні є Антоненко Андрій Сергійович, Кузьменко Юлія Леонідівна та Дугарь Яна Сергіївна. Процесуальне керівництво здійснює Офіс Генерального прокурора, досудове розслідування - ГСУ НП України.

За версією сторони обвинувачення вказані вище особи, об’єднані в організовану злочинну групу (організатор — пан Антоненко) спланували і вчинили о 7 год. 44 хв. 20.07.2016 умисне вбивство Шеремета Павла Григоровича. Перед тим пані Кузьменко і пан Антоненко начебто прикріпили саморобний вибуховий пристрій під днище автомобіля, припаркованого біля помешкання жертви по вул. Івана Франка, 12 приблизно о 2 год. 44 хв.

14 грудня 2019 року слідчий суддя Печерського районного суду міста Києва задовольнив клопотання слідчого, застосувавши до підозрюваного запобіжний захід у вигляді тримання під вартою строком до 08.02.2020.

05 лютого 2020 року слідчим суддею Печерського районного суду міста Києва за клопотанням слідчого продовжено строк дії запобіжного заходу до 04 квітня 2020 року включно.

03 квітня 2020 року слідчим суддею Печерського районного суду міста Києва за клопотанням слідчого продовжено строк дії запобіжного заходу до 01 червня 2020 року включно.

Відповідно до ч.1 ст.201 КПК України підозрюваний, до якого застосовано запобіжний захід, його захисник, має право подати до місцевого суду, в межах територіальної юрисдикції якого здійснюється досудове розслідування, клопотання про зміну запобіжного заходу.

Пункт 3 статті 5 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод (надалі — Конвенція) передбачає, що кожен, кого заарештовано або затримано згідно з положеннями підпункту “c” пункту 1 цієї статті, … йому має бути забезпечено **розгляд справи судом упродовж розумного строку або звільнення під час провадження**. Таке звільнення може бути обумовлене гарантіями з’явитися на судове засідання.

Прошу негайно звільнити мого підзахисного з-під варти, обравши йому запобіжний захід у вигляді особистого зобов’язання, виходячи з того, що

1. Вагомість наявних доказів про вчинення підозрюваним кримінального правопорушення має переглядатися щоразу в силу п.4 статті 5 Конвенції, ч.4. ст.201 та п.1 ч.1 ст. 178 КПК України. З моменту затримання доказів не додалося, а вагомість доказів присутності пана Антоненка на місці злочину в ніч на 20.07.2016 істотно знизилася, адже порівняння даних зросту підозрюваного і зросто осіб на відеозаписах, свідчить про те, що на них зафіксована інша особа. Дослідження ходи (єдиний доказ на користь причетності Антоненка) не є науковим методом, не є галуззю психології і виконане всупереч затвердженим методикам. Будь-яких розумних обґрунтувань підозри, включаючи мотив злочину, спосіб здобуття знаряддя і спосіб комунікації з іншими підозрюваними, сторона обвинувачення не висуває;
2. На момент подання цього клопотання підозрюваний позбавлений свободи вже 144 дні, дав показання в якості підозрюваного, здав тест ДНК, вину і будь-яку причетність до злочину повністю заперечує, окрім доказів власної непричетності інших корисних для слідства відомостей повідомити не може. Систематична протиправна поведінка слідства і прокурорів вказує на те, що органи влади не дотримались принципу “special diligence” — “особливої ретельності” у здійсненні провадження (див. п. 152, 153 рішення Великої Палати ЄСПЛ від 06.04.2000 у справі “Лабіта проти Італії”, заява №26772/95) і тому відсутнє об’єктивне очікування виконання вимоги щодо розгляду справи по суті в розумний строк. В силу пункту 5 статті 3 Конвенції на час провадження пан Антоненко має бути звільнений з-під варти;
3. Не існує “відповідних” і “достатніх” доводів, які б виправдовували подальше тримання підозрюваного під вартою в загальному розумінні ЄСПЛ (п. 152, 153 цитованого вище рішення у справі “Лабіта проти Італії”, заява №26772/95, справа “Макаренко проти України”, заява № 622/11, 30.01.2018 ост. 30.04.2018 п.84-86). Заявлені ризики не можна виправдовувати лише тяжкістю обвинувачення;
4. Відсутність будь-якої протиправної діяльності підозрюваного, міцні соціальні зв’язки, армійська служба, наявність на утриманні двох малолітніх дітей, один з яких страждає на хронічну хворобу, має свідчити виключно на користь рішення про звільнення.

Щодо непричетності пана Антоненка до злочину

Як вбачається з тексту повідомлення про підозру, пан Антоненко нібито був зафіксований на відеозаписах камер зовнішнього спостереження на місці злочину 20.07.2016 в період часу приблизно з 02:15 до 03:00.

Як випливає з висновків фототехнічних експертиз, зроблених у 2016 році, особа на відео з камер відеоспостереження має зріст 170-172 см, максимальна похибка становить 3%. З цього випливає, що будь-яка особа зростом 177,2 см і вище поза всяким сумнівом не є тією, що на відео з місця злочину. Зріст пана Антоненка складає 179,6-179,7 см і це не заперечується стороною обвинувачення.

Суперечність із висновком т.зв. комплексної портретно-психологічної експертизи і

криміналістичним аналізом ходи пояснюється тим, що ідентифікація особи за ходою є вкрай неточною і методично необґрунтованою процедурою.

Вона також не може проводитися шляхом психологічного дослідження, оскільки відповідно до пунктів 6.1, 6.3 Інструкції про призначення та проведення судових експертиз, затвердженої наказом Міністерства юстиції України від 08.10.1998 №53/5 об’єктом дослідження психологічної експертизи є особи, а не відеозаписи, експертиза встановлює ті особливості психічної діяльності та такі їх прояви в поведінці особи, які мають юридичне значення та викликають певні правові наслідки.

Ідентифікація ж особи за її зовнішніми ознаками або ходою не відноситься до аналізу невербальної поведінки і до компетенції психологів взагалі.

Неправомірність і ненауковість висновку “психологічного дослідження ходи”, той факт, що дослідження ходи не є предметом психології випливає з рецензії незалежного науковця кандидата психологічних наук Н.В.Алікіної, а також з відповіді Харківського НДІ судових експертиз ім. засл. проф. М.С.Бокаріуса, де зазначено, що відсутні методики проведення судових експертиз, що дозволяють ототожнити особу за ознаками невербальної поведінки, поставлене завдання не відповідає науково-методичним рекомендаціям і є предметом портретної, а не психологічної експертизи.

В матеріалах “криміналістичного аналізу ходи” міститься застереження, що останній зазвичай не забезпечує доказову цінність ніяких інших методів судової експертизи, які потенційно мають високу ступінь розрізнення. В матеріалах експертиз є посилання на “Криміналістичний аналіз ходи. Підручник для судів. Королівське товариство та Королівське товариство Едінбурга 2017”, фрагмент якого додається до клопотання в оригіналі і в перекладі.

В ньому, між іншим, зазначається, що немає жодних доказів, що хода є унікальною; немає надійної бази даних; немає опублікованих та перевірених рівнів помилок; не опубліковані дослідження методом чорної скриньки надійності та повторюваності аналізів; не існує стандартизованої методології аналізу, порівняння та зголошення характеристик ходи.

Згідно з принципом презумпції невинуватості всі сумніви по справі, якщо вичерпані можливості їх усунення, повинні тлумачитись і вирішуватись на користь підозрюваного (обвинуваченого). Для повідомлення особі про підозру потрібна система неспростовних доказів, які вказують на наявність в її діях конкретного складу злочину. Помилкове повідомлення особі про підозру є одним з найбільш небажаних актів. Воно спричиняє невиправну шкоду правосуддю та людині, бо ніщо, мабуть, не викликає більшої образи і більш болісної душевної травми, ніж безпідставне звинувачення у злочині (*Пряма цитата зі стор. 118 підручника Тертишник В.М. Кримінальний процес України. Особлива частина: підручник. Академічне видання. – К.: Алерта, 2014. – 420 с., яка дослівно наведена в ухвалі Печерського районного суду міста Києва від 03.10.2019 у справі № 757/49922/19-к, ухвалі Печерського районного суду міста Києва від 01.08.2019 у справі № 757/38498/19-к, ухвалі Святошинського районного суду міста Києва від 06.12.2019 у справі № № 759/21762/19, ухвалі Святошинського районного суду міста Києва від 19.12.2019 у справі № 759/21370/19*).

[Повідомленням про підозру] з одного боку, держава оголошує підозрюваній особі про свою готовність піддати її покаранню, а з іншого – дозволяє їй знати, в чому вона підозрюється, **і вжити заходів захисту від безпідставної підозри** (там же, стор. 119).

Замість того, щоб визнати очевидну помилку щодо ідентифікації в особі пана Антоненка підозрюваного, сторона обвинувачення намагається створити перед судом враження неважливості експертних досліджень зросту особи чоловічої статі, яка зображена на відеозаписах з місця злочину, та співставлення їх результатів зі зростом пана Антоненка. В кожному засіданні прокурор повторює, що експертизи з ідентифікації особи по відео є надійнішими за експертизи антропометричних даних підозрюваного, хоча самі експерти стверджують про протилежне.

Щодо порушення стороною обвинувачення принципу "особливої ретельності"

Право підозрюваного і сторони захисту збирати і подавати докази невинуватості закріплено в нормах ч.1 ст. 20, ч.2 ст. 22., п. 8 ч. 3 ст. 42, ч.1,3 ст. 93 КПК України. Це право не обмежується лише захистом від засудження і поширюється на всі стадії кримінального процесу.

Відповідно до вимог частини 2 статті 9 КПК України прокурор, керівник органу досудового розслідування, слідчий зобов'язані всебічно, повно і неупереджено дослідити обставини кримінального провадження, виявити як ті обставини, що викривають, так і ті, що виправдовують підозрюваного.

Всупереч цим положенням, незважаючи на заяву захисту в апеляційному суді 10.01.2020, на клопотання, подане захистом 20.01.2020, питання зросту підозрюваного і порівняння його з результатами фототехнічної експертизи слідством і процесуальним керівником почало досліджуватись лише через 75 днів після затримання. Ще раз підкреслимо: 75 днів знадобилося слідству для вимірювання зросту ув'язненого.

Окрім того, слідство не відреагувало у належний спосіб (шляхом винесення вмотивованої постанови) на жодне з клопотань сторони захисту щодо розкриття матеріалів справи, які містять докази невинуватості пана Антоненка. Цей факт, зокрема встановлений ухвалою слідчого судді 26.12.2019, якою зобов'язано компетентну особу ГСУ НПУ у провадженні якого перебуває кримінальне провадження розглянути клопотання захисника Галенченка в інтересах пана Антоненка від 17.12.2019 в порядку ст. 220 КПК України.

Зазначена ухвала станом на день подачі цього клопотання також не виконана.

02 січня 2020 року в проміжок часу приблизно з 19 год. 40 хв. і до 22 год. група слідчих намагалась примусити пана Антоненка до участі у слідчому експерименті без вільно обраних ним захисників, у тому числі шляхом примусового доставлення його на місце експерименту без адвоката.

На клопотання сторони захисту від 17.12.2019, від 28.12.2019 та від 09.01.2020 слідчі не відреагували. На адвокатські запити від 03.01.2020 та від 06.01.2019 Національна поліція, Офіс Генерального прокурора та Міністерство внутрішніх справ належну відповідь не надали. Незважаючи на отримане запрошення від пані Нікітченко (слідчий групи) прибути до ГСУ НП України для ознайомлення з матеріалами, у ознайомленні з ними 01.02.2020, 03.02.2020, 04.02.2020, 06.02.2020, 13.02.2020 та 14.02.2020 мені було відмовлено, мотивуючи це зайнятістю слідчих, а 19.02.2020 надано лише три документи для ознайомлення. Стороною захисту також подавались клопотання про надання матеріалів для ознайомлення 24.02.2020, 26.02.2020 та 10.03.2020, але жодних матеріалів надано не було.

Вже після початку карантину, 30.03.2020 я звернувся до слідчого з клопотанням в якому просив надати сканкопії постанов про призначення габітоскопічних експертиз (експертиз вимірювання зросту) та їх результатів. У відповідь я отримав запрошення

прибути до ГСУ НП України і це при тому, що вже в той час особистий прийом було припинено на час карантинних заходів.

Сторона захисту представила обвинуваченню докази, які виключають подальше переслідування пана Антоненка, та, як мінімум, виключають його ув'язнення з метою такого переслідування, при цьому сторона обвинувачення не представила стороні захисту жодних матеріалів, які б надали змогу вжити заходів захисту від безпідставної підозри.

Жодних уточнень підозри або викриваючих доказів слідство майже за півроку не пред'явило, жодних питань, на які б підозрюваний не надав слушних і логічних пояснень, від слідчих не поступало.

Зазначені обставини в їх сукупності свідчать про те, що сторона обвинувачення не має наміру встановлювати істину або вести ефективне розслідування.

Окремо, виключно на випередження інсинуацій обвинувачення, слід зазначити, що на теперішній час експертизи і показання свідка Положинського переконливо доводять, що предмет, вилучений поблизу помешкання пана Антоненка (корпус МОН-50), не має відношення до справи, не є вибуховим пристроєм, що пан Антоненко відкрито розміщував його фотографії в мережі Інтернет і що в ньому вражаючі елементи (ВЕ) і обидві втулки запальних гнізд наявні на місці, і тому вони не можуть мати відношення до ВЕ і втулок, знайдених на місці вибуху 20.07.2016.

Відсутність виправдань подальшого тримання під вартою

Обґрунтування будь-якого періоду тримання під вартою, незалежно від того, наскільки воно коротке, має бути переконливо продемонстроване органами влади. Обов'язок посадової особи, яка відправляє правосуддя, надавати відповідні та достатні підстави затримання - на додаток до наявності обґрунтованої підозри - покладається на неї з моменту ухвалення першого рішення про застосування запобіжного заходу у вигляді взяття під варту, тобто "негайно" після затримання (див. рішенні у справі "Бузаджі проти Республіки Молдова" [ВП] (Buzadji v. the Republic of Moldova [GC]), заява № 23755/07, пункти 87 та 102, ЄСПЛ 2016 (витяги). Більше того, вирішуючи питання про звільнення або подальше тримання особи під вартою, органи влади зобов'язані розглянути альтернативні заходи забезпечення її явки до суду (див., наприклад, рішення у справі "Ідалов проти Росії" [ВП] (Idalov v. Russia [GC]), заява № 5826/03, пункт 140, від 22 травня 2012 року).

До обґрунтувань, які відповідно до практики Суду вважаються "відповідними" та "достатніми" доводами, входять такі підстави, як небезпека переховування від слідства, ризик чинення тиску на свідків або фальсифікації доказів, ризик змови, ризик повторного вчинення злочину, ризик спричинення порушення громадського порядку, а також необхідність захисту затриманого (див., наприклад, рішення у справі "Ара Арутюнян проти Вірменії" (Ara Harutyunyan v. Armenia), заява № 629/11, пункт 50, від 20 жовтня 2016 року, з подальшими посиланнями).

Презумпція завжди діє на користь звільнення. Національні органи судової влади повинні, **з дотриманням принципу презумпції невинуватості**, дослідити всі факти, що свідчать на користь чи проти існування згаданої вимоги про громадський порядок або виправдовують відступ від норми статті 5, **та мають навести їх у своїх рішеннях щодо клопотань про звільнення**. По суті, саме на підставі причин, наведених у цих рішеннях, та встановлених фактів, зазначених заявником у своїх скаргах, Суд має дійти висновку про наявність або відсутність порушення пункту 3 статті 5 (див., серед інших джерел, згадане рішення у справі "Бузаджі проти Республіки Молдова" [ВП] (Buzadji v. the Republic of Moldova [GC]), пункти 89 та 91). Аргументи на користь чи проти звільнення не повинні бути

“загальними та абстрактними” (див. рішення у справі “Смірнова проти Росії” (Smirnova v. Russia), заяви № 46133/99 та 48183/99, пункт 63, ЄСПЛ 2003-IX (витяги). Якщо законодавство передбачає презумпцію щодо факторів, які стосуються підстав продовження тримання під вартою, то існування конкретних фактів, що переважають принцип поваги до особистої свободи, має бути переконливо продемонстровано (див. рішення у справі “Ілійков проти Болгарії” (Ilijkov v. Bulgaria), заява № 33977/96, пункт 84 in fine, від 26 липня 2001 року).

(*Вище дослівно процитовані пункти 84-86 рішення у справі “Макаренко проти України”, заява № 622/11, 30.01.2018 ост. 30.04.2018*).

На теперішній час не існує жодних обґрунтувань, які могли б вважатись “відповідними” та “достатніми” доводами для утримання підозрюваного під вартою саме 144 дні з урахуванням усіх подій, що відбулися з моменту затримання і з урахуванням з’ясованих захистом фактів, що викладені вище.

Так, **ризик переховування від органів досудового розслідування** та/або суду сторона обвинувачення постійно обґрунтовує виключно тяжкістю інкримінованого діяння, що є неприпустимою практикою з урахуванням висновків ЄСПЛ (див. лише як приклад п. п. 61-63 у справі “Боротюк проти України”, заява № 33579/04, п.п.34-37 у справі “Москаленко проти України”, заява № 37466/04). Зокрема, подібний ризик **зменшується з плином часу** (принцип Летельє).

Неодноразово заявлений стороною обвинувачення **ризик вчинення тиску на свідків** з боку підозрюваного нічим не підкріплений. Заявлені стороною обвинувачення свідки (пан Кільяченков та пан Давиденко), на яких підозрюваний нібито може “тиснути”, вже дали показання, які підозрюваний особисто підтвердив під час свого допиту. Свідків, які могли б давати показання проти пана Антоненка у справі немає. Не надає подібних показань потерпіла, інші підозрювані. Жодна обставина не вказує на можливість **вчинення тиску підозрюваним на експертів** КНДІСЕ, а твердження щодо вчинення тиску на британського експерта взагалі виглядає кумедно.

Знищення, переховування або спотворення будь-якої із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення унеможливлюється тим, що усі обшуки вже проведені, а у слідства було достатньо часу для встановлення місцезнаходження доказів. Ті докази, які не знайдені слідством, немає жодного сенсу приховувати. Епізод з намаганням винести з помешкання небойовий макет протипехотної міні МОН-50 не свідчить на користь існування подібного ризику у майбутньому. По-перше, вже встановлено, що зазначений предмет не є вибуховим пристроєм і не доведено будь-який зв’язок з пристроєм, яким було підірвано автомобіль жертви. По-друге, підозрюваний надав вичерпні показання з цього приводу, впізнавши цей предмет як власний. По-третє, зазначена подія мала місце до затримання, а протягом усього часу п’ятимісячного позбавлення свободи підозрюваний подібних дій не вчинив.

Слідство обґрунтовувало необхідність продовження строку досудового розслідування виключно необхідністю завершення експертиз, що робить можливість **перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином** вкрай низькою.

Ризик вчинити інше кримінальне правопорушення чи продовжити кримінальне правопорушення, у якому підозрюється пан Антоненко сторона обвинувачення не заявляла.

До клопотання додані докази наявності у підозрюваного міцних соціальних зв’язків, постійного місця проживання, сім’ї, двох малолітніх дітей, численних позитивних характеристик, що в сукупності свідчить про можливість дотримання ним

процесуальних обов’язків у разі обрання більш м’якого запобіжного заходу.

Крім того, у зв’язку з поширенням коронавірусу Рада Європи в своєму повідомленні від 20.03.2020 закликала держави розглядати альтернативи запобіжним заходам, пов’язаним з триманням під вартою.

Прошу звернути увагу, що у зв’язку впровадженими заходами по боротьбі з розповсюдженням коронавірусу COVID-19, всі матеріали були направлені прокурору електронною поштою на адресу zvern@gp.gov.ua, яка зазначена на офіційному сайті Офісу Генерального прокурора, а також на адресу прокурора групи прокурорів пана Зузака, яка була надана ним особисто.

Прошу звернути увагу, що відповідно до ч. 3 ст. 201 КПК України **слідчий суддя зобов’язаний розглянути клопотання підозрюваного, обвинуваченого протягом трьох днів з дня його одержання згідно з правилами, передбаченими для розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу. Отже обов’язок доказування продовження існування ризиків, передбачених ст. 177 КПК України, під час розгляду клопотання про зміну запобіжного заходу покладається на прокурора.**

З урахуванням викладеного та керуючись статтями 1, 29, 62, 63 Конституції України, статтями 7, 9, 11, 12, 183, 184, 193, 194, 201 КПК України, ч. 3 та 4 статті 5 Конвенції з прав людини та основоположних свобод

Прошу:

1. Змінити запобіжний захід відносно Антоненка Андрія Сергійовича на особисте зобов’язання, звільнивши його з-під варти і поклавши на нього обов’язок повідомляти слідчого, прокурора чи суд про зміну свого місця проживання та місця роботи;
2. Розгляд клопотання провести з дотриманням строків, передбачених ч.3 ст.201 КПК України, за участі підозрюваного пана Антоненка та захисника пана Кругового в режимі відеоконференції;
3. Через суспільну значущість вказаного кримінального провадження забезпечити проведення відеотрансляції судового засідання на веб-порталі “Судова влада України”, для чого направити до ДП “Інформаційні судові системи” офіційного листа з заявкою на підключення відеотрансляції.

Додатки:
1. Документи, що підтверджують повноваження захисника.
2. Матеріали справи 757/4849/20-к щодо продовження строку дії запобіжного заходу підозрюваному - том 1.
3. Матеріали справи 757/4849/20-к щодо продовження строку дії запобіжного заходу підозрюваному - том 2.
4. Матеріали справи 757/4849/20-к щодо продовження строку дії запобіжного заходу підозрюваному - том 3.
5. Матеріали справи 757/4849/20-к щодо продовження строку дії запобіжного заходу підозрюваному - том 4.
6. Ухвала слідчого судді про продовження строків тримання під вартою від 05.02.2020 (справа 757/4849/20-к).
7. Ухвала Київського апеляційного суду від 12.03.2020 (справа 757/4849/20-к).
8. Витяг з матеріалів справи 757/13979/20-к щодо продовження строку дії запобіжного заходу підозрюваному (нові матеріали, які надавались слідчим) - том 1.
9. Витяг з матеріалів справи 757/13979/20-к щодо продовження строку дії запобіжного заходу підозрюваному (нові матеріали, які надавались слідчим) - том 2.

10. Висновок експерта від 25.08.2016 N9-2/56Ф.
11. Ухвала слідчого судді про продовження строків тримання під вартою від 03.04.2020 (справа 757/13979/20-к).
12. Висновок експерта від 30.12.2019 N118.
13. Перепустка до приміщення ГСУ НП України та протокол ознайомлення з матеріалами провадження.
14. Доручення N1206.1 про проведення психологічної експертизи з ідентифікації особи по ознакам маркерів невербальної поведінки.
15. Відповідь з ХНДІСЕ від 19.02.2020 N3468.
16. Анкета заарештованого пана Антоненка з ІТТ.
17. Клопотання слідчому від 27.03.2020 про надання документів щодо габітоскопічної експертизи та його відповідь від 02.04.2020 з конвертом.
18. Повідомлення Ради Європи від 20.03.2020 (англ/укр) - з її офіційного сайту www.coe.int.
19. Докази направлення клопотання і матеріалів прокурору.

06.05.2020, **Круговий Дмитро Сергійович**

ПЕЧЕРСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М. КИЄВА

01601, м. Київ, вул. Володимирська, 15
web: http://pc.ki.court.gov.ua, e-mail: inbox@pc.ki.court.gov.ua
Єдиний інформаційно-довідковий центр Судової влади України +380 800 501 492

19.05.2020
№ 757/18471/20-к

Офіс Генерального прокурора

вул. Різницька, 13/15 , м. Київ

Круговий Д.С.

61072, м. Харків, пр-т Науки, 27-Б, оф. 607

Ізолятор тимчасового тримання
(для вручення Антоненку А.С.)

04050, м. Київ, пров. Косогірний, 7

Печерський районний суд м. Києва направляє на Вашу адресу завірену копію ухвали Печерського районного суду м. Києва від 12.05.2020 р.

Додаток: *завірена копія ухвали від 12.05.2020 р.*

Слідчий суддя
Печерського районного суду
м. Києва **В.В. Бортницька**

Виконавець:
Секретар с/з
Орел А.О.

Печерський районний суд
міста Києва
*2606*50112090*1*1*

КОПІЯ

ПЕЧЕРСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД МІСТА КИЄВА

Справа № 757/18471/20-к

УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

12 травня 2020 року слідчий суддя Печерського районного суду м. Києва Бортницька В.В. з участю секретаря Орел А.О., прокурора Зузак С.О., захисників Кулик С.С., Кругового Д.С., підозрюваного Антоненка А.С., розглянувши клопотання захисника Кругового Дмитра Сергійовича в інтересах Антоненка Андрія Сергійовича про зміну запобіжного заходу,

ВСТАНОВИВ:

07.05.2020 захисник Круговий Д.С. в інтересах Антоненка А.С. звернувся до слідчого судді Печерського районного суду м. Києва із клопотанням про зміну запобіжного заходу з тримання під вартою на особисте зобов'язання, застосованого щодо його підзахисного.

В обґрунтування клопотання слідчий посилається на необґрунтованість висунутої Антоненку А.С. підозри, відсутність ризиків, передбачених ч.1 ст.177 КПК України, Зазначає, що стороною обвинувачення порушується принцип «особливої ретельності» та на відсутність виправдань подальшого тримання під вартою Антоненка А.С.

Захисники та підозрюваний в судовому засіданні клопотання підтримали, просили задовольнити.

Прокурор Зузак С.О. проти задоволення клопотання заперечував в повному обсязі.

Слідчий суддя заслухавши сторін кримінального провадження, дослідивши матеріали, надані як стороною захисту, так і стороною обвинувачення в обґрунтування доводів та заперечень, приходить до наступного.

Судовим розглядом встановлено, що Головним слідчим управлінням НП України проводиться досудове розслідування в кримінальному провадженні № 12016100000001206, відомості про яке внесені до ЄРДР 20 липня 2016 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 28, п.п. 5, 12 ч. 2 ст. 115 КК України від 20 липня 2016 року за фактом умисного вбивства Шеремета П.Г. за попередньою змовою групою осіб, організованою групою, вчинене способом, небезпечним для життя багатьох осіб.

12.12.2019 Антоненку А.С. повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 28, п.п. 5, 12 ч. 2 ст. 115 КК України.

12.12.2019. Антоненка А.С. затримано в порядку, передбаченому ст. ст. 188-191 КПК України.

Заступником Генерального прокурора строк досудового розслідування у кримінальному провадженні продовжено до 6 місяців, тобто до 12.06.2020.

03.04.2020 слідчим суддею Печерського районного суду міста Києва підозрюваному Антоненку А.С. продовжено строк тримання під вартою до 01.06.2020 включно.

Як зазначає ч.1 ст.200 КПК України, підозрюваний, обвинувачений, до якого застосовано запобіжний захід, його захисник, має право подати до місцевого суду, в межах територіальної юрисдикції якого здійснюється досудове розслідування, а в кримінальних провадженнях щодо злочинів, віднесених до підсудності Вищого антикорупційного суду, - до Вищого антикорупційного суду, клопотання про зміну запобіжного заходу, в тому числі про скасування

Печерський районний суд
міста Києва
*2606*50003717*1*1*

чи зміну додаткових обов'язків, передбачених частиною п'ятою статті 194 цього Кодексу та покладених на нього слідчим суддею, судом, чи про зміну способу їх виконання.

З ухвали слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 03.04.2020 року вбачається, що запобіжний захід у вигляді тримання під вартою був продовжений з урахуванням тяжкості висунутої йому підозри, в тому числі ризику призначення йому за інкриміновані злочини покарання у виді позбавлення волі. Доводів, які б на даний час свідчили про те, що з'явилися нові обставини, які не розглядалися слідчим суддею, стороною захисту не надано.

За таких обставин клопотання захисника про зміну запобіжного заходу до задоволенню не підлягає.

Керуючись ст. ст. 177-178,183,200 КПК України,-

УХВАЛИВ:

В задоволені клопотання відмовити.

Ухвала може бути оскаржена до Київського апеляційного суду протягом 5 днів з дня ухвалення.

Слідчий суддя ПІДПИС В.В. Бортницька

З ОРИГІНАЛОМ ЗГІДНО
Станом на "19" 05 2020 р.
рішення (ухвала,постанова) не набрало (ла)законної сили
Суддя Бортницька В.В.
Секретар

Печерський районний суд
міста Києва
*2606*50003717*1*1*

АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

вул. Володимирська, 15
м. Київ
01601

Печерський районний суд
м. Києва
01033, м. Київ,
вул. Володимирська, буд. 15

Київ-1

01001 7990875 6

Круговий Д. С
пр-т Науки 27-Б, оф 607
м Харків
61072

Київський апеляційний суд

03110, Київ, вул. Солом'янська, 2а
тел. +38 (044) 284 15 77
email: inbox@kia.court.gov.ua

Підозрюваний: Антоненко Андрій Сергійович

04050, Київ, пров. Косогірний, 7

Захисник: Круговий Дмитро Сергійович

61072, Харків, пр. Науки, 27 Б, оф. 607
м.т. +38 (067) 575 0775
email: d.s.kruhovyi@gmail.com
email: 3248809939@mail.gov.ua

Справа №757/20721/20-к
Слідчий суддя Писанець В.А.

Апеляційна скарга
на ухвалу слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 25.05.2020 про продовження строку тримання під вартою

12 грудня 2019 року пану Антоненку повідомили про підозру у вбивстві журналіста Павла Шеремета. 21 травня 2020 року йому було повідомлено про змінену підозру.

25 травня 2020 року прокурор звернувся до слідчого судді з клопотанням в кримінальному провадженні №12020000000000490 про продовження строку тримання під вартою пану Антоненку.

В обґрунтування клопотання прокурор вказав, що відносно підозрюваного 14.12.2019 було застосовано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою без можливості внесення застави, який неодноразово продовжувався слідчими суддями. Строк дії попередньої ухвали, якою було продовжено дію запобіжного заходу, спливав 01.06.2020.

Оскаржуваною ухвалою клопотання прокурора було задоволено, продовжено строк тримання пана Антоненка під вартою до 23.07.2020. Сторона захисту вважає вказану ухвалу слідчого судді такою, що постановлена з істотним порушенням норм процесуального закону, а висновки слідчого судді суперечать обставинам справи.

1. **Пан Антоненко не є підозрюваним в кримінальному провадженні №12020000000000490, і в ньому запобіжний захід йому не обирався, а відтак і не може бути продовжений**

З матеріалів клопотання вбачається, що пану Антоненку 12.12.2019 було повідомлено про підозру в кримінальному провадженні №120160000000001206. В цьому ж провадженні ухвалами слідчих суддів йому обрано і в подальшому продовжено запобіжний захід у вигляді тримання під вартою. Ба більше, в цьому ж провадженні 21.05.2020 йому було вручено повідомлення про зміну раніше повідомленої підозри.

Натомість, звертаючись з клопотанням про продовження строку тримання під вартою, прокурор вказав, що пан Антоненко є підозрюваним в кримінальному провадженні №12020000000000490, на підтвердження чого надав тільки витяг з ЄРДР (т.1 д-к 2). Будь-яких інших документів або обґрунтувань, чому клопотання подано в іншому провадженні прокурор ані стороні захисту, а тим паче слідчому судді не надав.

Ця обставина була встановлена після дослідження матеріалів справи і слідчий суддя поставив питання з цього приводу прокурору, який повідомив учасникам, що кримінальне провадження №12020000000000490 було виділено 22.05.2020 з кримінального провадження №120160000000001206, проте він не пояснив, чому матеріали справи не містять з цього приводу жодних документів.

Згідно з ч. 5 ст. 132 КПК України під час розгляду питання про застосування заходів забезпечення кримінального провадження сторони кримінального провадження повинні подати слідчому судді або суду докази обставин, на які вони посилаються.

Прокурором **не було доведено** той факт, **що пан Антоненко є підозрюваним в кримінальному провадженні №12020000000000490**, повідомлення про підозру має посилання на інший номер кримінального провадження. В свою чергу, норми процесуального закону не передбачають можливості застосування запобіжного заходу до особи поза процедурою пред'явлення їй повідомлення про підозру або обвинувачення в конкретному кримінальному провадженні в якому такі заходи застосовуються, навіть за умови отримання такою особою статусу підозрюваного/обвинуваченого в іншому провадженні.

2. Клопотання подане прокурором слідчому судді з порушенням передбачених законом строків

Відповідно абзацу 10 пункту 20^5 розділу XI "Перехідні положення" КПК України на період дії карантину, встановленого Кабінетом Міністрів України з метою запобігання поширенню на території України коронавірусної хвороби під час досудового розслідування та під час судового розгляду клопотання про продовження строку тримання під вартою подається не **пізніше ніж за десять днів до закінчення дії попередньої ухвали** про тримання під вартою.

Карантин в Україні був встановлений постановою Кабінету міністрів України від 11.03.2020 №211 і продовжений до 22.06.2020 постановою від 20.05.2020 №392.

Відповідно до статті 5 Конвенції кожен має право на свободу та особисту недоторканність. Нікого не може бути позбавлено свободи інакше ніж відповідно до процедури, встановленої законом.

Для того, щоб відповідати вимогам законності, тримання під вартою має здійснюватися "відповідно до процедури, передбаченої законом". Це означає, що тримання під вартою має відповідати матеріальним і процесуальним нормам національного права.

Європейський суд з прав людини встановив, що мало місце порушення статті 5, коли органи влади не подали заяви про продовження дії наказу про тримання під вартою протягом терміну, встановленого законом (G.K. проти Польщі, § 76). Ця прецедентна (case-law) норма в точності відповідає обставинам справи і є обов'язковою для застосування слідчим суддею в силу Закону України "Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини" і частини 5 статті 9 КПК України.

Таким чином, слідчий суддя не мав права продовжувати строк дії запобіжного заходу пану Антоненку ще і з тих підстав, що клопотання прокурора подане з порушенням закону. Наслідком його прийняття та розгляду по суті стало порушення прав людини відповідно до § 76 рішення ЄСПЛ у справі G.K. проти Польщі від 20.01.2004, заява 38816/97.

Незважаючи на викладене і той факт, що сторона захисту надала слідчому судді оригінальний текст рішення ЄСПЛ у справі G.K. проти

Польщі, слушних доводів чому його не слід застосовувати в оскаржуваній ухвалі не наведено.

3. Прокурором не доведено необхідність продовження строку дії запобіжного заходу

Обґрунтування будь-якого періоду тримання під вартою, незалежно від того, наскільки воно коротке, має бути переконливо продемонстроване органами влади. Обов'язок посадової особи, яка відправляє правосуддя, надавати відповідні та достатні підстави затримання - на додаток до наявності обґрунтованої підозри - покладається на неї з моменту ухвалення першого рішення про застосування запобіжного заходу у вигляді взяття під варту, тобто "негайно" після затримання (див. рішенні у справі "Бузаджі проти Республіки Молдова" [ВП] (Buzadji v. the Republic of Moldova [GC]), заява № 23755/07, пункти 87 та 102, ЄСПЛ 2016 (витяги). Більше того, вирішуючи питання про звільнення або подальше тримання особи під вартою, органи влади зобов'язані розглянути альтернативні заходи забезпечення її явки до суду (див., наприклад, рішення у справі "Ідалов проти Росії" [ВП] (Idalov v. Russia [GC]), заява № 5826/03, пункт 140, від 22 травня 2012 року).

До обґрунтувань, які відповідно до практики Суду вважаються "відповідними" та "достатніми" доводами, входять такі підстави, як небезпека переховування від слідства, ризик чинення тиску на свідків або фальсифікації доказів, ризик змови, ризик повторного вчинення злочину, ризик спричинення порушення громадського порядку, а також необхідність захисту затриманого (див., наприклад, рішення у справі "Ара Арутюнян проти Вірменії" (Ara Harutyunyan v. Armenia), заява № 629/11, пункт 50, від 20 жовтня 2016 року, з подальшими посиланнями).

Презумпція завжди діє на користь звільнення. Національні органи судової влади повинні, **з дотриманням принципу презумпції невинуватості**, дослідити всі факти, що свідчать на користь чи проти існування згаданої вимоги про громадський порядок або виправдовують відступ від норми статті 5, **та мають навести їх у своїх рішеннях щодо клопотань про звільнення**. По суті, саме на підставі причин, наведених у цих рішеннях, та встановлених фактів, зазначених заявником у своїх скаргах, Суд має дійти висновку про наявність або відсутність порушення пункту 3 статті 5 (див., серед інших джерел, згадане рішення у справі "Бузаджі проти Республіки Молдова" [ВП] (Buzadji v. the Republic of Moldova [GC]), пункти

89 та 91). Аргументи на користь чи проти звільнення не повинні бути "загальними та абстрактними" (див. рішення у справі "Смірнова проти Росії" (Smirnova v. Russia), заяви № 46133/99 та 48183/99, пункт 63, ЄСПЛ 2003-IX (витяги). Якщо законодавство передбачає презумпцію щодо факторів, які стосуються підстав продовження тримання під вартою, то існування конкретних фактів, що переважають принцип поваги до особистої свободи, має бути переконливо продемонстровано (див. рішення у справі "Ілійков проти Болгарії" (Ilijkov v. Bulgaria), заява № 33977/96, пункт 84 in fine, від 26 липня 2001 року).

(*Вище дослівно процитовані пункти 84-86 рішення у справі "Макаренко проти України", заява № 622/11, 30.01.2018 ост. 30.04.2018*)

На теперішній час не існує жодних обґрунтувань, які могли б вважатись "відповідними" та "достатніми" доводами для утримання підозрюваного під вартою вже понад півроку з урахуванням усіх подій, що відбулися з моменту затримання і з урахуванням з'ясованих захистом фактів.

Так, **ризик переховування від органів досудового розслідування** та/або суду сторона обвинувачення постійно обґрунтовує виключно тяжкістю інкримінованого діяння, що є неприпустимою практикою з урахуванням висновків ЄСПЛ (див. лише як приклад п. п. 61-63 у справі "Боротюк проти України", заява № 33579/04, п.п.34-37 у справі "Москаленко проти України", заява № 37466/04). Зокрема, подібний ризик **зменшується з плином часу** (принцип Летельє). Ризик переховування через наявність документів для виїзду за кордон легко нівелюється вилученням цих документів.

Неодноразово заявлений стороною обвинувачення **ризик вчинення тиску на свідків** з боку підозрюваного нічим не підкріплений. Заявлені стороною обвинувачення свідки (пан Кільяченков та пан Давиденко), на яких підозрюваний нібито може "тиснути", вже дали показання, які підозрюваний особисто підтвердив під час свого допиту. Свідків, які могли б давати показання проти пана Антоненка у справі немає. Не надає подібних показань потерпіла, інші підозрювані. Сама сторона обвинувачення прибрала з тексту клопотання твердження про можливість чинення тиску на експертів в цьому провадженні, що також свідчить про зменшення ризиків.

Згадування в контексті існування цього ризику про історію з "алібі" від пана Єрмілова, виглядає відвертим знущанням, адже сам свідок пояснив,

що виступити з цієї версією йому порадив заступник Генерального прокурора Віктор Чумак, а не адвокат чи підозрюваний.

Знищення, переховування або спотворення будь-якої із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення унеможливлюється тим, що усі обшуки вже проведені, а у слідства було достатньо часу для встановлення місцезнаходження доказів. Прокурор в клопотанні зазначив, що стороні захисту було направлено повідомлення про завершення досудового розслідування і відкриття матеріалів справи в порядку статті 290 КПК України. Тому цей ризик сам по собі припиняє чинність із завершенням досудового розслідування.

Епізод з намаганням винести з помешкання небойовий макет протипехотної міні МОН-50 не свідчить на користь існування подібного ризику, адже в тексті зміненої підозри про цей предмет, про виготовлення підозрюваним вибухівки, про будь-яке зв'язок його зі знаряддям злочину — тепер вже нема ані слова, адже він жодного відношення до кримінального провадження не має.

З приводу приховування телефону і входу в мережу "Вконтакті" сторона захисту надала пояснення - телефон знаходиться у адвокатів і його ніхто не переховував, в мережу теж входили адвокати, а підозрюваний повідомляв слідчому про її наявність під час свого допиту, якщо навіть вдатися до божевільного припущення, що ув'язненням особи слідство не спромоглося ізолювати її, унеможлививши спілкування в Інтернеті, то немає жодного сенсу тоді його продовжувати, тощо (т.1 д-к 30).

Факт знайомства з пані Кузьменко і її чоловіком жодним чином не свідчить на користь існування ризику **перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином**. Ба більше пан Антоненко ніколи не заперечував факт цих знайомств.

4. Явна необґрунтованість ухвали слідчого судді

Затримана особа негайно звільняється, якщо протягом сімдесяти двох годин з моменту затримання їй не вручено вмотивованого судового рішення про тримання під вартою (ч.2 ст. 12 КПК України). Вмотивованим є рішення, в якому наведені належні і достатні мотиви та підстави його ухвалення (ч.4 ст. 370 КПК України). Призначення обґрунтованого рішення полягає в

тому, щоб продемонструвати сторонам, що вони були почуті (“Серявін та інші проти України”, п. 58).

Слідчий суддя грубо порушив ці вимоги, фактично технічно скопіювавши мотивувальну частину зі своїх і слідчого судді Вовка попередніх ухвал.

Основними, визначальними доводами сторони захисту, зокрема, але не вичерпно, були

1. необгрунтованість підозри через те, що усі припущення слідства прямо спростовуються невідповідністю зросту за експертизами слідства
2. неприпустимість обґрунтування тривалого тримання під вартою виключно тяжкістю інкримінованого злочину
3. “принцип Летельє” — автоматичне зменшення ризиків з перебігом часу — прокурор зобов’язаний був, але не навів жодних нових доводів чи нових обставин у порівнянні з попереднім клопотанням. Зі спливом певного часу навіть обгрунтована підозра перестає сама по собі бути виправданням для позбавлення особи свободи і судові органи повинні вмотивовувати свої рішення про продовження тримання її під вартою іншими підставами (див., наприклад, “Нечипорук і Йонкало проти України”, п. 219)
4. порушення п. 3 ст. 5 Конвенцій в аспекті принципу “особливої ретельності” — зволікання у передачі справи до суду без вагомих підстав порушення розумних строків і без звільнення на час провадження
5. наявність очевидних міцних соціальних зв’язків, зокрема коханої дружини і двох малолітніх дітей, один з яких має хронічне захворювання
6. пропуск прокурором процесуальних строків, що порушує вимогу законності ув’язнення (п.1 ст. 5 Конвенції, справа “G.K. проти Польщі”, § 76)

Всупереч вимогам ч.4 ст. 370 КПК України та зухвало проігнорувавши case-law ЄСПЛ, слідчий суддя на жодний з перелічених аргументів жодної власної думки не навів, зазначивши, що “ризики є цілком ймовірними”. Зокрема, “ризик вчинення нових злочинів” суддя встановив

свавільно, оскільки сторона обвинувачення його не просто не довела, як того вимагає процесуальний закон, а навіть не заявила!

5. Свавільне викривлення основоположних правових норм слідчим суддею

Копіювання слідчим суддею попередніх власних ухвал призвело до помилки на межі божевілля. Цитуючи п. 3 ст. 5 Конвенції слідчий суддя втретє зазначив, що "кожний затриманий має право бути звільнений від судового розгляду". Це можно було б враховувати як прикре непорозуміння, якби не повторення цим суддею цієї опечатки вдруге.

Окремо слід зазначити про грубе свавілля слідчого судді, яке виразилося в цитуванні фіктивної, неіснуючої в практиці ЄСПЛ тези "про те, що суд своїм рішенням повинен забезпечити не лише права підозрюваного, але й високі стандарти охорони загальносуспільних прав та інтересів, що вимагає від суду більшої суворості в оцінці порушень цінностей суспільства". Нічого подібного в практиці ЄСПЛ ніколи не стверджувалось, а вищенаведений шарлатанський набір слів є нічим іншим, як перекрученим аналізом відмінності понять "катування" і "приниження", наведеним в рішенні від 28.07.1999 у справі "Selmouni v. France". В оригіналі звучить так "[ЄСПЛ] вважає, що підвищення стандартів, які застосовуються у сфері захисту прав людини та фундаментальних свобод, відповідно та неминуче вимагає більшої твердості в оцінці порушень фундаментальних цінностей демократичних суспільств" (§101 рішення). На описане спотворення правової позиції ЄСПЛ вже неодноразово звертали увагу фахівці, наприклад, нинішній суддя Верховного Суду Бущенко.

З урахуванням того, що наразі мій підзахисний перебуває під вартою на підставі незаконного судового рішення, прошу розглянути цю апеляційну скаргу негайно, з суворим дотриманням процесуального строку, передбаченого ч.2 ст. 422 КПК України.

Виходячи з викладеного, керуючись ст. 7-12, 20-24, 42, 45, 46, 176-178, 183, 193, 199, 206, 309, 310, 334, 392, 393, 395, 396, 412, 422 КПК України

Прошу:

1. Скасувати ухвалу слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 25.05.2020 про продовження строку дії запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою Антоненку

Андрію Сергійовичу, в задоволенні клопотання прокурора — відмовити;

2. В судовому засіданні дослідити документи, які були надані слідчому судді та додатково будуть надані стороною захисту до початку апеляційного розгляду;
3. Підзахисний бажає прийняти участь у судовому засіданні особисто;
4. В порядку підготовки справи до розгляду, прошу забезпечити відеотрансляцію судових засідань на веб-порталі “Судова влада України”.

Додатки:

1. *Документи, що підтверджують повноваження захисника;*
2. *Копія оскаржуваної ухвали (вступна та резолютивна частина)*
3. *Копія апеляційної скарги і доданих матеріалів.*

Адвокат
Дмитро Круговий

КЕП

01 червня 2020 року

Шевченківський районний суд міста Києва

Підозрюваний: **Антоненко Андрій Сергійович**

04050, Київ, пров. Косогірний, 7

Захисник: **Круговий Дмитро Сергійович**

61072, Харків, пр. Науки, 27 Б, оф. 607
м.т. +38 (067) 575 0775
email: d.s.kruhovyi@gmail.com
email: 3248809939@mail.gov.ua

Скарга
в порядку ч.1 ст.206 КПК України

Пан Антоненко утримується в ІТТ ГУНП у м. Києві на підставі ухвали слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 25.05.2020.

Пан Антоненко має хронічне захворювання - варикозну хворобу нижніх кінцівок, що підтверджується випискою із медичної карти стаціонарного хворого №3946. В 2016 році через цю хворобу мало місце хірургічне втручання. Ця хвороба хоч і достатньо розповсюджена, однак може мати ускладнення у вигляді утворення тромбів, і як наслідок летальний кінець[1].

В червні цього року пан Антоненко почав скаржитись на те, що під час руху в нього набрякає ліва нога в районі гомілковостопного суглобу, судини чітко виражені і мають доволі поганий вигляд.

Через ці скарги я звернувся до пана Владислава Горбовця, лікаря, судинного хірурга вищої категорії КНП “КМКЛ №8”, канд. мед. наук, асистента кафедри хірургії та судинної хірургії НМАПО імені П.Л. Шупика, який довгий час лікує пана Антоненка.

30 червня 2020 року пан Горбовець повідомив таке:

> “*Враховуючи наведені Вами в листі скарги пана Антоненка (набряк лівої гомілки, поява розширених вен на гомілці) в теперішній час, на мою думку, не можна виключити в нього прогресування варикозної хвороби, а також розвиток такого її ускладнення, як тромбоз глибоких або/і поверхневих вен лівої н/кінцівки. Дане ускладнення в умовах несвоєчасної*

[1] https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B7

діагностики та лікування може призвести до більш важких наслідків. А саме тромбо-емболії легеневої артерії, що може становити безпосередню загрозу для життя пацієнта.

Також не можна виключити і розвиток патології лівого гомілково-стопного суглобу внаслідок травми або запального процессу. Що в умовах несвоєчасного лікування може призвести до стійких важких порушень функції суглобу.

Таким чином, для діагностики стану здоров'я пана Антоненка необхідно термінове проведення наступних досліджень:

1. *Ультразвукове дуплексне сканування судин н/кінцівок.*
2. *Рентгенографія лівого гомілково-стопного суглобу в 2-х проекціях.*
3. *Консультація судинного хірурга та ортопеда-травматолога*".

Отримавши таку лякаючу інформацію, я негайно звернувся до пана Бирка, старшого слідчої групи в кримінальному провадженні №12020000000000490, з клопотанням від 01.07.2020 про доставку підозрюваного до медичного закладу, в якому повідомив про його стан і інформацію отриману від лікаря.

02 липня 2020 року я відвідав пана Антоненка. Він повідомив, що звертався до адміністрації ІТТ ГУНП у м. Києві з проханням надати медичну допомогу. Однак, ані слідчий, ані адміністрація місця ув'язнення не відреагували на стан пана Антоненка. Ба більше в ІТТ ГУНП у м. Києві відсутні будь-які умови для надання медичної допомоги.

Згідно з ч. 1 ст. 206 КПК України кожен слідчий суддя суду, в межах територіальної юрисдикції якого знаходиться особа, яка тримається під вартою, має право постановити ухвалу, якою зобов'язати будь-який орган державної влади чи службову особу забезпечити додержання прав такої особи.

Відповідно до ст. 11 КПК України під час кримінального провадження повинна бути забезпечена повага до людської гідності, прав і свобод кожної особи. Забороняється під час кримінального провадження піддавати особу катуванню, жорстокому, нелюдському або такому, що принижує її гідність, поводженню чи покаранню, вдаватися до погроз застосування такого поводження, утримувати особу у принизливих умовах, примушувати до дій,

що принижують її гідність.

Право підозрюваного на медичну допомогу закріплене в статтях 208, 212 КПК України і навіть на обрання особи, яку цю допомогу буде надавати.

Відповідно до практики Європейського суду з прав людини, стаття 3 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод покладає на державу обов'язок захищати фізичне здоров'я осіб, позбавлених волі.

Держава має забезпечити належний захист здоров'я ув'язнених, зокрема шляхом надання необхідної медичної допомоги (п. 72 рішення ЄСПЛ від 18.12.2008 у справі "Ухань проти України", заява № 30628/02).

Положеннями статті 11 Закону України "Про попереднє ув'язнення" та ст.ст. 6, 39 Основ законодавства України про охорону здоров'я, передбачено, що особи, узяті під варту, мають право на надання їм медичної допомоги.

Вочевидь права пана Антоненка на медичну допомогу порушуються. Незважаючи на наявність скарг з його боку і звернень з боку захисника, ані адміністрація ІТТ, ані слідчий жодних дій не вчинили, що ставить під загрозу життя і здоров'я підозрюваного.

За таких обставин, керуючись ч.1 ст.206 КПК України,

Прошу:

1. Зобов'язати начальника ІТТ ГУНП у м. Києві або особу, яка виконує його обов'язки, забезпечити додержання прав Антоненка Андрія Сергійовича на отримання належної медичної допомоги шляхом доставки Антоненка Андрія Сергійовича до медичного закладу для проведення:
    a. Ультразвукового дуплексного сканування судин н/кінцівок;
    b. Рентгенографії лівого гомілково-стопного суглобу в 2-х проекціях;
    c. Консультації судинного хірурга та ортопеда- травматолога.
2. Контроль за виконанням ухвали покласти на Шевченківський УП ГУНП у м. Києві;
3. В судове засідання викликати:
    a. представника ІТТ ГУНП у м. Києві з матеріалами особової справи Антоненка Андрія Сергійовича разом з усіма його зверненнями до адміністрації ІТТ ГУНП у м. Києві;

b. Горбовця Владислава Сергійовича, лікаря, судинного хірурга вищої категорії КНП “КМКЛ №8”, канд. мед. наук, асистента кафедри хірургії та судинної хірургії НМАПО імені П.Л. Шупика.

Додатки:

1. *Оригінал ордеру;*
2. *Копія свідоцтва;*
3. *Копія ухвали слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 25.05.2020;*
4. *Копія виписки із медичної карти стаціонарного хворого №3946;*
5. *Копія клопотання слідчому від 01.07.2020 разом з додатком та доказами його направлення;*
6. *Інформація про захворювання з сайту “Вікіпедія”;*
7. *Лист Київського апеляційного суду на адресу ІТТ ГУНП у м. Києві від 16.06.2020.*

Дмитро Круговий

03 липня 2020 року

КОПІЯ

Справа № 761/19582/20
Провадження № 1-кс/761/12276/2020

УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

07 липня 2020 року слідчий суддя Шевченківського районного суду м. Києва Мєлєшак О.В., за участю секретаря Ковтунович М.В., прокурора Тішина М.В., захисників Кругового Д.С., Кулика С.С., підозрюваного Антоненка А.С., розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в режимі відео конференції з ІТТ ГУНП в м. Києві скаргу адвоката Кругового Д.С. в інтересах Антоненка А.С. в порядку ст.206 КПК України у кримінальному провадженні № 120 200 000 000 004 90, щодо забезпечення додержання прав особи, яка тримається під вартою,

ВСТАНОВИВ:

До Шевченківського районного суду м. Києва надійшло скарга адвоката Кругового Д.С. в інтересах Антоненка А.С. в порядку ст.206 КПК України у кримінальному провадженні № 120 200 000 000 004 90, щодо забезпечення додержання прав особи, яка тримається під вартою.

У своїй скарзі адвокат Круговий Д.С. зазначає, що Антоненко А.С. утримується в ІТТ ГУНП в м. Києві на підставі ухвали слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 25.05.2020.

Разом з тим, Антоненко А.С. має хронічне захворювання, а саме: варикозну хворобу нижніх кінцівок та в останній час почав скаржитись на погіршення свого стану здоров'я у зв'язку із вказаним захворюванням.

При цьому на неодноразові звернення до слідчого у кримінальному провадженні № 120 200 000 000 004 90 та адміністрації ІТТ ГУНП в м. Києві з проханням забезпечити надання належної медичної допомоги Антоненку А.С. будь-яких дій щодо надання необхідної медичної допомоги вчинено не було.

У зв'язку із зазначеним захисник просив зобов'язати начальника ІТТ ГУНП в м. Києві або особу, яка виконує його обов'язки, забезпечити додержання прав Антоненка А.С. на отримання належної медичної допомоги.

В судовому засіданні адвокат Кругов Д.С. та Кулик С.С. кожен окремо, доводи скарги підтримали, просили зобов'язати уповноважених осіб забезпечити надання Антоненку А.С. належної медичної допомоги.

Підозрюваний Антоненко А.С. підтримав позицію своїх захисників, підтвердив незадовільний стан свого здоров'я.

Прокурор не заперечував проти задоволення скарги сторони захисту.

Заслухавши учасників, дослідивши скаргу та додані до неї матеріали, слідчий суддя дійшов наступного висновку.

Слідчим суддею встановлено, що СГСУ НП України здійснювалося досудове розслідування у кримінальному провадженні № 12020000000000490 від 22.05.2020 за підозрою Антоненко А.С. у вчиненні злочинів, передбачених п. п. 5, 12 ч. 2 ст. 115, ч. 3 ст. 28, ч. 1 ст. 263, ч. 3 ст. 28, ч. 2 ст. 194 КК України, за підозрою Кузьменко Ю.Л. у вчиненні злочинів, передбачених п. п. 5, 12 ч. 2 ст. 115, ч. 3 ст. 28, ч. 1 ст. 263, ч. 3 ст. 28, ч. 2 ст. 194

КК України, та за підозрою Дугарь Я.С. у вчиненні злочинів, передбачених п. п. 5, 12 ч. 2 ст. 115, ч. 3 ст. 28, ч. 1 ст. 263, ч. 3 ст. 28, ч. 2 ст. 194 КК України, яке виділене в окреме провадження з кримінального провадження № 12016100000001206 від 20.07.2016.

В рамках вказаного кримінального провадження на підставі ухвали слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 25.05.2020 щодо підозрюваного Антоненка А.С. застосовано запобіжний захід у виді тримання під вартою.

Підозрюваний Антоненко А.С. утримується в ІТТ ГУНП в м. Києві на підставі вищевказаної ухвали слідчого судді.

Також, встановлено, що на неодноразові звернення сторони захисту до уповноваженого слідчого та адміністрації ІТТ ГУНП в м. Києві з проханням забезпечити надання належної медичної допомоги Антоненку А.С. у зв'язку із погіршенням стану здоров'я останнього, будь-яких дій щодо надання такої допомоги вчинено не було, що також не було спростовано прокурором у судовому засіданні.

Відповідно до ч. 1 ст. 206 КПК України кожен слідчий суддя суду, в межах територіальної юрисдикції якого знаходиться особа, яка тримається під вартою, має право постановити ухвалу, якою зобов'язати будь-який орган державної влади чи службову особу забезпечити додержання прав такої особи.

Згідно з п. 1 ч. 6 ст. 206 КПК України якщо під час будь-якого судового засідання особа заявляє про застосування до неї насильства під час затримання або тримання в уповноваженому органі державної влади, державній установі (орган державної влади, державна установа, яким законом надано право здійснювати тримання під вартою осіб), слідчий суддя зобов'язаний зафіксувати таку заяву або прийняти від особи письмову заяву та забезпечити невідкладне проведення судово-медичного обстеження особи.

Частиною 7 ст. 206 КПК України встановлено, що слідчий суддя зобов'язаний діяти в порядку, передбаченому частиною шостою цієї статті, незалежно від наявності заяви особи, якщо її зовнішній вигляд, стан чи інші відомі слідчому судді обставини дають підстави для обґрунтованої підозри порушення вимог законодавства під час затримання або тримання в уповноваженому органі державної влади, державній установі.

Таким чином, обов'язок слідчого судді в межах здійснення судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні забезпечити невідкладне проведення судово-медичного обстеження особи, встановлений ч. 6 ст. 206 КПК України, обумовлений наявністю факту або обґрунтованої підозри вважати, що до такої особи було застосовано насильство під час затримання або тримання в уповноваженому органі державної влади, державній установі, або ж що права такої особи порушуються.

Разом із цим, стаття 3 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод встановлює обов'язок держави гарантувати, з урахуванням практичних вимог режиму позбавлення волі, належний захист стану здоров'я та добробуту осіб, яких позбавлено волі, серед іншого, шляхом забезпечення їх необхідною медичною допомогою.

Аналогічної позиції у своїх рішеннях дотримується і Європейський суд з прав людини (справи «Пєтухов проти України», «Ухань проти України» та «Вислогузов проти України»), відповідно до якої державний орган повинен забезпечити ув'язненій особі достатній медичний нагляд для вчасного діагностування та лікування хвороб.

Крім того, положення ст. 21 Закону України «Про попереднє ув'язнення» зобов'язує адміністрацію місць попереднього ув'язнення, серед іншого, забезпечити осіб, взятих під варту, медичним обслуговуванням.

За таких обставин, враховуючи те, що обов'язок по збереженню здоров'я особи, яка перебуває під вартою в умовах слідчого ізолятора, покладається на керівника такої установи, який зобов'язаний забезпечити належне здійснення лікувально-профілактичних заходів, а також приймаючи до уваги звернення Антоненка А.С. та його захисників на незадовільний стан здоров'я останнього, слідчий суддя вважає за необхідне зобов'язати начальника ІТТ ГУНП в м. Києві та уповноваженого слідчого ГСУ НП України, який здійснює досудове розслідування кримінального провадження, внесеного в ЄРДР за № 120 200 000 000 004 90, негайно забезпечити додержання прав, особи яка утримується під вартою Антоненка А.С. на

охорону здоров'я та на отримання необхідного медичного лікування, шляхом невідкладного проведення медичного обстеження особи, що перебуває під вартою та забезпечення відповідного лікування згідно постановленого діагнозу.

На підставі викладеного та керуючись ст.ст. 49, 55 Конституції України, ст. 3 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, ст. 21 Закону України «Про попереднє ув'язнення», ст.ст. 206, 309, 532 КПК України, слідчий суддя -

у х в а л и в :

Скаргу адвоката Кругового Д.С. в інтересах Антоненка А.С. в порядку ст..206 КПК задовольнити.

Зобов'язати начальника ІТТ ГУНП в м. Києві та уповноваженого слідчого ГСУ НП України, який здійснює досудове розслідування кримінального провадження, внесеного в ЄРДР за № 120 200 000 000 004 90, негайно забезпечити додержання прав Антоненка Андрія Сергійовича, 02.10.1971 року народження на охорону здоров'я та на отримання необхідного медичного лікування, шляхом невідкладного проведення медичного обстеження особи, що перебуває під вартою та забезпечення відповідного лікування згідно постановленого діагнозу.

Контроль за виконанням ухвали покласти на процесуального керівника у кримінальному провадженні, внесеного в ЄРДР за № 120 200 000 000 004 90.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Повний текст ухвали виготовлений 09.07.2020.

Слідчий суддя:

Прошито та
пронумеровано
на 3 арк.

Суддя І.В. Мельник

Секретар І.М. Рубцова

Київський апеляційний суд

03110, Київ, вул. Солом'янська, 2а
тел. +38 (044) 284 15 77
email: inbox@kia.court.gov.ua

Підозрюваний: Антоненко Андрій Сергійович

04050, Київ, пров. Косогірний, 7

Захисник: Круговий Дмитро Сергійович

61072, Харків, пр. Науки, 27 Б, оф. 607
м.т. +38 (067) 575 0775
email: d.s.kruhovyi@gmail.com
email: 3248809939@mail.gov.ua

Справа №757/29928/20-к
Слідчий суддя Писанець В.А.

Апеляційна скарга
на ухвалу слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 17.07.2020 про продовження строку тримання під вартою

12 грудня 2019 року пану Антоненку повідомили про підозру у вбивстві журналіста Павла Шеремета. 21 травня 2020 року йому було повідомлено про змінену підозру.

25 травня 2020 року пану Антоненку був продовжений строк тримання під вартою до 23.07.2020 включно.

16 липня 2020 року прокурор звернувся до слідчого судді з клопотанням в кримінальному провадженні №12020000000000490 про продовження строку тримання під вартою пану Антоненку.

Оскаржуваною ухвалою клопотання прокурора було задоволено, продовжено строк тримання пана Антоненка під вартою до 14.09.2020 включно. Сторона захисту вважає вказану ухвалу слідчого судді такою, що постановлена з істотним порушенням норм процесуального закону, а висновки слідчого судді суперечать обставинам справи.

1. Клопотання подане прокурором слідчому судді з порушенням передбачених законом строків

Відповідно абзацу 10 пункту 20^5 розділу XI "Перехідні положення" КПК України на період дії карантину, встановленого Кабінетом Міністрів

України з метою запобігання поширенню на території України коронавірусної хвороби під час досудового розслідування та під час судового розгляду клопотання про продовження строку тримання під вартою подається не **пізніше ніж за десять днів до закінчення дії попередньої ухвали** про тримання під вартою.

Карантин в Україні був встановлений постановою Кабінету міністрів України від 11.03.2020 №211 і продовжений до 31.07.2020 постановою від 20.05.2020 №392.

Відповідно до статті 5 Конвенції кожен має право на свободу та особисту недоторканність. Нікого не може бути позбавлено свободи інакше ніж відповідно до процедури, встановленої законом.

Для того, щоб відповідати вимогам законності, тримання під вартою має здійснюватися "відповідно до процедури, передбаченої законом". Це означає, що тримання під вартою має відповідати матеріальним і процесуальним нормам національного права.

Європейський суд з прав людини встановив, що мало місце порушення статті 5, коли органи влади не подали заяви про продовження дії наказу про тримання під вартою протягом терміну, встановленого законом (G.K. проти Польщі, § 76). Ця прецедентна (case-law) норма в точності відповідає обставинам справи і є обов'язковою для застосування слідчим суддею в силу Закону України "Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини" і частини 5 статті 9 КПК України.

Таким чином, слідчий суддя не мав права продовжувати строк дії запобіжного заходу пану Антоненку ще і з тих підстав, що клопотання прокурора подане з порушенням закону. Наслідком його прийняття та розгляду по суті стало порушення прав людини відповідно до § 76 рішення ЄСПЛ у справі G.K. проти Польщі від 20.01.2004, заява 38816/97.

Незважаючи на викладене і той факт, що сторона захисту надала слідчому судді оригінальний текст рішення ЄСПЛ у справі G.K. проти Польщі, **жодних доводів чому його не слід застосовувати в оскаржуваній ухвалі не наведено.**

2. Прокурором не доведено необхідність продовження строку дії запобіжного заходу

Обґрунтування будь-якого періоду тримання під вартою, незалежно від того, наскільки воно коротке, має бути переконливо продемонстроване органами влади. Обов'язок посадової особи, яка відправляє правосуддя, надавати відповідні та достатні підстави затримання - на додаток до наявності обґрунтованої підозри - покладається на неї з моменту ухвалення першого рішення про застосування запобіжного заходу у вигляді взяття під варту, тобто "негайно" після затримання (див. рішенні у справі "Бузаджі проти Республіки Молдова" [ВП] (Buzadji v. the Republic of Moldova [GC]), заява № 23755/07, пункти 87 та 102, ЄСПЛ 2016 (витяги). Більше того, вирішуючи питання про звільнення або подальше тримання особи під вартою, органи влади зобов'язані розглянути альтернативні заходи забезпечення її явки до суду (див., наприклад, рішення у справі "Ідалов проти Росії" [ВП] (Idalov v. Russia [GC]), заява № 5826/03, пункт 140, від 22 травня 2012 року).

До обґрунтувань, які відповідно до практики Суду вважаються "відповідними" та "достатніми" доводами, входять такі підстави, як небезпека переховування від слідства, ризик чинення тиску на свідків або фальсифікації доказів, ризик змови, ризик повторного вчинення злочину, ризик спричинення порушення громадського порядку, а також необхідність захисту затриманого (див., наприклад, рішення у справі "Ара Арутюнян проти Вірменії" (Ara Harutyunyan v. Armenia), заява № 629/11, пункт 50, від 20 жовтня 2016 року, з подальшими посиланнями).

Презумпція завжди діє на користь звільнення. Національні органи судової влади повинні, **з дотриманням принципу презумпції невинуватості**, дослідити всі факти, що свідчать на користь чи проти існування згаданої вимоги про громадський порядок або виправдовують відступ від норми статті 5, **та мають навести їх у своїх рішеннях щодо клопотань про звільнення**. По суті, саме на підставі причин, наведених у цих рішеннях, та встановлених фактів, зазначених заявником у своїх скаргах, Суд має дійти висновку про наявність або відсутність порушення пункту 3 статті 5 (див., серед інших джерел, згадане рішення у справі "Бузаджі проти Республіки Молдова" [ВП] (Buzadji v. the Republic of Moldova [GC]), пункти 89 та 91). Аргументи на користь чи проти звільнення не повинні бути "загальними та абстрактними" (див. рішення у справі "Смірнова проти Росії"

(Smirnova v. Russia), заяви № 46133/99 та 48183/99, пункт 63, ЄСПЛ 2003-IX (витяги). Якщо законодавство передбачає презумпцію щодо факторів, які стосуються підстав продовження тримання під вартою, то існування конкретних фактів, що переважають принцип поваги до особистої свободи, має бути переконливо продемонстровано (див. рішення у справі "Ілійков проти Болгарії" (Ilijkov v. Bulgaria), заява № 33977/96, пункт 84 in fine, від 26 липня 2001 року).

(*Вище дослівно процитовані пункти 84-86 рішення у справі "Макаренко проти України", заява № 622/11, 30.01.2018 ост. 30.04.2018*)

На теперішній час не існує жодних обґрунтувань, які могли б вважатись "відповідними" та "достатніми" доводами для утримання підозрюваного під вартою вже понад півроку з урахуванням усіх подій, що відбулися з моменту затримання і з урахуванням з'ясованих захистом фактів.

Так, **ризик переховування від органів досудового розслідування** та/або суду сторона обвинувачення постійно обґрунтовує виключно тяжкістю інкримінованого діяння, що є неприпустимою практикою з урахуванням висновків ЄСПЛ (див. лише як приклад п. п. 61-63 у справі "Боротюк проти України", заява № 33579/04, п.п.34-37 у справі "Москаленко проти України", заява № 37466/04). Зокрема, подібний ризик **зменшується з плином часу** (принцип Летельє). Ризик переховування через наявність документів для виїзду за кордон легко нівелюється вилученням цих документів.

Неодноразово заявлений стороною обвинувачення **ризик вчинення тиску на свідків** з боку підозрюваного нічим не підкріплений. Заявлені стороною обвинувачення свідки (пан Кільяченков та пан Давиденко), на яких підозрюваний нібито може "тиснути", вже дали показання, які підозрюваний особисто підтвердив під час свого допиту. Свідків, які могли б давати показання проти пана Антоненка у справі немає. Не надає подібних показань потерпіла, інші підозрювані. Сама сторона обвинувачення прибрала з тексту клопотання твердження про можливість чинення тиску на експертів в цьому провадженні, що також свідчить про зменшення ризиків.

Згадування в контексті існування цього ризику про історію з "алібі" від пана Єрмілова, виглядає відвертим знущанням, адже сам свідок пояснив, що виступити з цією версією йому порадив заступник Генерального прокурора Віктор Чумак, а не адвокат чи підозрюваний.

Знищення, переховування або спотворення будь-якої із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення унеможливлюється тим, що усі обшуки вже проведені, а у слідства було достатньо часу для встановлення місцезнаходження доказів. Прокурор в клопотанні зазначив, що стороні захисту було направлено повідомлення про завершення досудового розслідування і відкриття матеріалів справи в порядку статті 290 КПК України. Тому цей ризик сам по собі припиняє чинність із завершенням досудового розслідування.

Епізод з намаганням винести з помешкання небойовий макет протипехотної міні МОН-50 не свідчить на користь існування подібного ризику, адже в тексті зміненої підозри про цей предмет, про виготовлення підозрюваним вибухівки, про будь-яке зв'язок його зі знаряддям злочину — тепер вже нема ані слова, адже він жодного відношення до кримінального провадження не має.

З приводу приховування телефону і входу в мережу "Вконтакті" сторона захисту надала пояснення - телефон знаходиться у адвокатів і його ніхто не переховував, в мережу теж входили адвокати, а підозрюваний повідомляв слідчому про її наявність під час свого допиту, якщо навіть вдатися до божевільного припущення, що ув'язненням особи слідство не спромоглося ізолювати її, унеможлививши спілкування в Інтернеті, то немає жодного сенсу тоді його продовжувати тощо.

Факт знайомства з пані Кузьменко і її чоловіком жодним чином не свідчить на користь існування ризику **перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином**. Ба більше пан Антоненко ніколи не заперечував факт цих знайомств.

3. Явна необґрунтованість ухвали слідчого судді

Затримана особа негайно звільняється, якщо протягом сімдесяти двох годин з моменту затримання їй не вручено вмотивованого судового рішення про тримання під вартою (ч.2 ст. 12 КПК України). Вмотивованим є рішення, в якому наведені належні і достатні мотиви та підстави його ухвалення (ч.4 ст. 370 КПК України). Призначення обґрунтованого рішення полягає в тому, щоб продемонструвати сторонам, що вони були почуті ("Серявін та інші проти України", п. 58).

Слідчий суддя грубо порушив ці вимоги, фактично технічно скопіювавши мотивувальну частину зі своїх і слідчого судді Вовка попередніх ухвал.

Основними, визначальними доводами сторони захисту, зокрема, але не вичерпно, були

1. необгрунтованість підозри через те, що усі припущення слідства прямо спростовуються невідповідністю зросту за експертизами слідства
2. неприпустимість обґрунтування тривалого тримання під вартою виключно тяжкістю інкримінованого злочину
3. “принцип Летельє” — автоматичне зменшення ризиків з перебігом часу — прокурор зобов’язаний був, але не навів жодних нових доводів чи нових обставин у порівнянні з попереднім клопотанням. Зі спливом певного часу навіть обґрунтована підозра перестає сама по собі бути виправданням для позбавлення особи свободи і судові органи повинні вмотивовувати свої рішення про продовження тримання її під вартою іншими підставами (див., наприклад, “Нечипорук і Йонкало проти України”, п. 219)
4. порушення п. 3 ст. 5 Конвенцій в аспекті принципу “особливої ретельності” — зволікання у передачі справи до суду без вагомих підстав порушення розумних строків і без звільнення на час провадження
5. наявність очевидних міцних соціальних зв’язків, зокрема коханої дружини і двох малолітніх дітей, один з яких має хронічне захворювання
6. пропуск прокурором процесуальних строків, що порушує вимогу законності ув’язнення (п.1 ст. 5 Конвенції, справа “G.K. проти Польщі”, § 76)

Всупереч вимогам ч.4 ст. 370 КПК України та зухвало проігнорувавши case-law ЄСПЛ, слідчий суддя на жодний з перелічених аргументів жодної власної думки не навів, зазначивши, що “ризики є цілком ймовірними”. Зокрема, “ризик вчинення інших злочинів” **суддя встановив свавільно**, оскільки сторона обвинувачення його не просто не довела, як того вимагає процесуальний закон, а навіть не заявила!

4. Свавільне викривлення основоположних правових норм слідчим суддею

Слід зазначити про грубе свавілля слідчого судді, яке виразилося в цитуванні фіктивної, неіснуючої в практиці ЄСПЛ тези “про те, що суд своїм рішенням повинен забезпечити не лише права підозрюваного, але й високі стандарти охорони загальносуспільних прав та інтересів”. Нічого подібного в практиці ЄСПЛ ніколи не стверджувалось, а вищенаведений шарлатанський набір слів є нічим іншим, як перекрученим аналізом відмінності понять “катування” і “приниження”, наведеним в рішенні від 28.07.1999 у справі “Selmouni v. France”. В оригіналі звучить так “[ЄСПЛ] вважає, що підвищення стандартів, які застосовуються у сфері захисту прав людини та фундаментальних свобод, відповідно та неминуче вимагає більшої твердості в оцінці порушень фундаментальних цінностей демократичних суспільств” (§101 рішення). На описане спотворення правової позиції ЄСПЛ вже неодноразово звертали увагу фахівці, наприклад, нинішній суддя Верховного Суду Бущенко.

5. Суперечність мотивації клопотання і ухвали з дійсними обставинами справи

Важливим аргументом сторони обвинувачення на користь продовження строку тримання під вартою пана Антоненка **саме на 60 (шістдесят) днів**, була необхідність забезпечення дотримання підозрюваним його процесуальних обов’зків на час ознайомлення з матеріалами кримінального провадження в кількості 38 томів, а також багатьма аудіо, відео файлами та речовими доказами. З цим аргументом слідчий суддя погодився без вагань.

В той же день, слідчий суддя Писанець обмежив строк ознайомлення з матеріалами кримінального провадження до 14 серпня 2020 року, що, зважаючи на відсутність необхідності ознайомлюватись стороні обвинувачення з доказами сторони захисту, відновлює відлік строків досудового розслідування.

Оскільки матеріали клопотання взагалі не містять доказів продовження строків досудового розслідування, а підозра пану Антоненку була пред’явлена ще в грудні 2019 року, запобіжний захід пану Антоненку продовжено **поза межами строку досудового розслідування, що є прямим порушенням ч. 3 ст. 197 КПК України.**

З урахуванням того, що наразі мій підзахисний перебуває під вартою

на підставі незаконного судового рішення, прошу розглянути цю апеляційну скаргу негайно, з суворим дотриманням процесуального строку, передбаченого ч.2 ст. 422 КПК України.

Виходячи з викладеного, керуючись ст. 7-12, 20-24, 42, 45, 46, 176-178, 183, 193, 199, 206, 309, 310, 334, 392, 393, 395, 396, 412, 422 КПК України

Прошу:

1. Скасувати ухвалу слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 17.07.2020 про продовження строку дії запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою Антоненку Андрію Сергійовичу, в задоволенні клопотання прокурора — відмовити;
2. В судовому засіданні дослідити документи, які були надані слідчому судді та додатково будуть надані стороною захисту до початку апеляційного розгляду;
3. **Підзахисний бажає прийняти участь у судовому засіданні особисто**;
4. В порядку підготовки справи до розгляду, **прошу забезпечити відеотрансляцію судових засідань на веб-порталі "Судова влада України"**.

Додатки:

1. *Документи, що підтверджують повноваження захисника;*
2. *Копія оскаржуваної ухвали;*
3. *Копія ухвали про встановлення строку стороні захисту для ознайомлення від 17.07.2020;*
4. *Копія апеляційної скарги і доданих матеріалів.*

Старшому групи прокурорів у к.п.
№ 12016100000001206
пану Темченку І.В.

вул. Різницька, 13/15, м.Київ, 01011

Галенченка Віталія Михайловича
захисник Антоненка Андрія Сергійовича
Свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю № 000780 від 03.07.2017 Ради адвокатів Черкаської області

м. Харків, пр-т. Науки, 27-Б, офіс. 607
тел. +38 (050) 889-51-53

Кримінальне провадження
№ 12016100000001206 зареєстроване 20.07.2016

Скарга
на бездіяльність слідчого

Я, Галенченко Віталій Михайлович, є представником сторони захисту в кримінальному провадженні № 12016100000001206 яке зареєстроване в Єдиному реєстрі досудових проваджень 20.07.2016.

Під час виконання своїх обов`язків з захисту пана Антоненка я неодноразово звертався до старшого слідчого в особливо важливих справах Головного слідчого управління Національної поліції України Бирко Василя Анатолійовича, як старшого групи слідчих в вищезазначеній справі з клопотаннями про надання можливості ознайомитись з матеріалами справи, інформація з яких вже була розголошена в ЗМІ, копії клопотань додаю.

З огляду на відсутність зі сторони слідчого будь якої інформації про розгляд мого клопотання, я вимушений був звернутися до Печерського районного суду м.Києва з відповідною скаргою.

26.12.2019 слідчий суддя Печерського районного суду м. Києва Вовк С.В. задовольнив мою скаргу про що виніс відповідну ухвалу справа № 757/66649/19-к, дане рішення суду до цього часу не виконане.

У подальшому, 06.01.2020 я, замість постанови, отримав лист з повідомленням “про задоволення мого права на ознайомлення з матеріалами вищезазначеної кримінальної справи”, в якому було зазначено обмеження лише у відношенні матеріалів про застосування заходів безпеки щодо осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві, а також тих матеріалів, ознайомлення з якими на цій стадії кримінального провадження може зашкодити досудовому розслідуванню.

З огляду на те, що слідчий, в порядку ст. 220 КПК України не виніс вмотивовану постанову про відмову в задоволенні клопотання, це фактично свідчило про задоволення моїх клопотань та надання всієї запитуваної інформації.

Слід зазначити, що всі запитувані мною матеріали, в тій чи іншій мірі вже були оголошені загалу, з огляду на це, надання оригіналів документів інформація яких вже була оголошена, ніяким чином не може зашкодити подальшому досудовому розслідуванню. Також звертаю Вашу увагу на те, що запитувані мною матеріали можуть бути покладені в основу доказів непричетності мого підзахисного пана Антоненко до події злочину.

Після отримання зазначеного листа я в найкоротший термін прибув до слідчого для ознайомлення з матеріалами справи.

15.01.2020 в приміщенні ГСУ НП України мені було надано можливість лише частково ознайомитись з матеріалами справи, а саме надали тома справи № 3, 7, 8 та дві комплексні експертизи від 21.11.2019 та одну від 11.12.2019. На питання щодо запитуваної мною інформації було повідомлено, що лише до цієї інформації мені надано доступ для ознайомлення. В наданих для ознайомлення матеріалах не було жодної запитуваної та зазначеної мною в клопотаннях інформації.

Таким чином, старший слідчий в особливо важливих справах Головного слідчого управління Національної поліції України Бирко Василь Анатолійович перешкоджає стороні захисту в збиранні доказів невинуватості підозрюваного пана Антоненка, що в свою чергу суперечить принципу рівності сторін кримінального провадження у збиранні доказів, а також порушує право на захист.

Більше того, з метою введення в оману сторону захисту та подальшого унеможливлення оскарження протиправних дій, слідчий порушує приписи ст. 220 КПК України та не виносить постанови про повну або часткову відмову в задоволенні клопотань, чим також умисно ухиляється від виконання ухвали слідчого судді від 26.12.2019.

В подальшому з метою ознайомлення з запитуваною інформацією та документами 17.01.2020 я відвідав ГСУ НПУ, але оскільки слідчий починаючи з 14ї і до 16ї години не відповідав на телефонні дзвінки та не попередив охорону,

отримати дозвіл на пропуск до приміщення не було можливим, з огляду на що я був повторно позбавлений можливості на ознайомлення з матеріалами справи.

З огляду на вищевикладене, керуючись ст. 7, 36, 93, 220 Кримінального процесуального кодексу України.

прошу:

- належним чином розглянути цю скаргу;
- ініціювати перед керівником органу досудового розслідування питання про відсторонення слідчого від проведення досудового розслідування та призначення іншого слідчого;
- вчинити всі визначені чинним законодавством дії спрямовані на припинення порушення вимог Кримінального процесуального кодексу України та Конституції України.

Додатки:

- клопотання про ознайомлення з матеріалами кримінального провадження від 17.12.2019;
- ухвала слідчого судді Печерського районного суду м. Київа;
- клопотання про ознайомлення з матеріалами кримінального провадження від 28.12.2019;
- клопотання про надання копій приписів фіксування слідчих дій від 09.01.2020.
- лист ГСУ НПУ від 28.12.2019 з конвертом
- копія ордеру адвоката;
- свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю

Слід відмітити що заборона стороні захисту в збиранні доказів невинуватості суперечить принципу рівності сторін кримінального провадження у збиранні доказів, а також порушує право на захист.

Захисник Антоненка А.С.

Галенченко В.М.
17.01.2020

Старшому групи прокурорів у к.п.
№ 12016100000001206
пану Темченку І.В.

вул. Різницька, 13/15, м.Київ, 01011

Галенченка Віталія Михайловича
захисник Антоненка Андрія Сергійовича
Свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю № 000780 від 03.07.2017 Ради адвокатів Черкаської області

м. Харків, пр-т. Науки, 27-Б, офіс. 607
тел. +38 (050) 889-51-53

Кримінальне провадження
№ 12016100000001206 зареєстроване 20.07.2016

Скарга
на бездіяльність слідчого

Я, Галенченко Віталій Михайлович, є представником сторони захисту в кримінальному провадженні № 12016100000001206 яке зареєстроване в Єдиному реєстрі досудових проваджень 20.07.2016.

Після неодноразових звернень захисту з відповідними клопотаннями про ознайомлення з конкретними матеріалами справи, що можуть містити докази непричетності пана Антоненка до злочину, які направлялись в порядку визначеному ч. 2 ст. 9, ч. 1 ст. 20, ч. 2 ст. 22, ст. 221 КПК України починаючи з 28.12.2019. Та не зважаючи на ухвалу слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 27.12.2019 (№ 757/66649/19-к). Слідчі ГСУ НПУ продовжують системно порушувати вимоги закону, не ознайомлюючи представників захисту з конкретними запитуваними матеріалами провадження і не ухвалюючи жодних постанов про відмову або часткове задоволення в такому ознайомленні.

На теперішній час я та інші захисники неодноразово будучи “запрошені” для ознайомлення з матеріалами досі не отримали можливість ознайомитись з

1. Постановами про призначення експертиз, зокрема тих, що надані як докази під час обрання запобіжного заходу пану Антоненку (постанови від 11.10.2019 та від 16.10.2019).
2. Оригінальним (англомовним) текстом висновку “криміналістичного аналізу ходи” професора Бірча до цих експертиз.
3. Відео всіх процесуальних дій, що проводились за участю пана Антоненка, а саме відбір біологічних зразків підозрюваного, відмова від слідчого експерименту тощо (крім його допиту в ІТТ);
4. Еталонними зразками відео, на яких зафіксовані інші підозрювані - пані Кузьменко та пані Дугарь, адже експертизи щодо них надаються як доказ обґрунтованості підозри пана Антоненка.
5. Висновком експерта ДНДКЦ МВС №9-2/56Ф від 25.08.2016 разом з ілюстративною таблицею на 6 аркушах.
6. Матеріалами НСРД, які розсекречені.
7. Висновками експертиз, які завершені
8. Дані операторів мобільних телефонів підозрюваних.

Зазначені матеріали під час візитів до органу слідства жодного разу не пропонувалися для ознайомлення. На вимоги їх надання надавалися ті тома справи, які ми не запитували, з усною мотивацією, мовляв вищеперелічені матеріали слічий “десь загубив і пошукає” або “слідчий Вам дав ознайомитись лише ці матеріали”. В інші дні слідчий В.Бирко не виходив на зв’язок, ухилявся від спілкування або запрошував до слідчого відділу але не замовляв перепустку.

Так, вчора, 29 січня 2020 року вищеперелічені матеріали не були представлені адвокату Круговому з посиланням на їхню відсутність.

З огляду на вищевикладене, керуючись ст. 7, 36, 93, 220 Кримінального процесуального кодексу України.

прошу:

- належним чином розглянути цю скаргу;
- ініціювати перед керівником органу досудового розслідування питання про відсторонення слідчого від проведення досудового розслідування та призначення іншого слідчого;
- вчинити всі визначені чинним законодавством дії спрямовані на припинення порушення вимог Кримінального процесуального кодексу України та Конституції України.

Слід відмітити що заборона стороні захисту в збиранні доказів невинуватості суперечить принципу рівності сторін кримінального провадження у збиранні доказів, а також порушує право на захист.

Захисник Антоненка А.С.

Галенченко В.М.
30.01.2020

Старшому групи прокурорів у к.п.
№ 12016100000001206
пану Темченку І.В.

вул. Різницька, 13/15, м.Київ, 01011

Галенченка Віталія Михайловича
захисник Антоненка Андрія Сергійовича

м. Харків, пр-т. Науки, 27-Б, офіс. 607
тел. +38 (050) 889-51-53

Кримінальне провадження
№ 12016100000001206 зареєстроване 20.07.2016

Скарга
(повторна)
на бездіяльність слідчого

Я, Галенченко Віталій Михайлович, є представником сторони захисту в кримінальному провадженні № 12016100000001206 яке зареєстроване в Єдиному реєстрі досудових проваджень 20.07.2016.

Під час виконання своїх обов`язків з захисту пана Антоненка я неодноразово звертався до старшого слідчого в особливо важливих справах Головного слідчого управління Національної поліції України Бирко Василя Анатолійовича, як старшого групи слідчих в вищезазначеній справі з клопотаннями про надання можливості ознайомитись з матеріалами справи, інформація з яких вже була розголошена в ЗМІ, копії клопотань додаю.

З огляду на відсутність зі сторони слідчого будь якої інформації про розгляд мого клопотання, я вимушений був звернутися до Печерського районного суду м.Києва з відповідною скаргою.

26.12.2019 слідчий суддя Печерського районного суду м. Києва Вовк С.В. задовольнив мою скаргу про що виніс відповідну ухвалу справа № 757/66649/19-к, дане рішення суду до цього часу не виконане.

У подальшому, 06.01.2020 я, замість постанови, отримав лист з повідомленням “про задоволення мого права на ознайомлення з матеріалами вищезазначеної кримінальної справи”, в якому було зазначено обмеження лише у відношенні матеріалів про застосування заходів безпеки щодо осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві, а також тих матеріалів, ознайомлення з якими на цій стадії кримінального провадження може зашкодити досудовому розслідуванню.

З огляду на те, що слідчий, в порядку ст. 220 КПК України не виніс вмотивованої постанови про відмову в задоволенні клопотання, або про часткове задоволення клопотання, що в свою чергу фактично свідчило про повне задоволення моїх клопотань та надання всієї запитуваної інформації.

Слід зазначити, що всі запитувані мною матеріали, в тій чи іншій мірі вже були оголошені загалу, з огляду на це, надання оригіналів документів інформація яких вже була оголошена, ніяким чином не може зашкодити подальшому досудовому розслідуванню. Також звертаю Вашу увагу на те, що запитувані мною матеріали можуть бути покладені в основу доказів непричетності мого підзахисного пана Антоненко до події злочину.

Після отримання зазначеного листа я в найкоротший термін прибув до слідчого для ознайомлення з матеріалами справи.

15.01.2020 в приміщенні ГСУ НП України мені було надано можливість лише частково ознайомитись з матеріалами справи, а саме надали тома справи № 3, 7, 8 та дві комплексні експертизи від 21.11.2019 та одну від 11.12.2019. На питання щодо запитуваної мною інформації було повідомлено, що лише до цієї інформації мені надано доступ для ознайомлення. В наданих для ознайомлення матеріалах не було жодної запитуваної та зазначеної мною в клопотаннях інформації.

Таким чином, старший слідчий в особливо важливих справах Головного слідчого управління Національної поліції України Бирко Василь Анатолійович перешкоджає стороні захисту в збиранні доказів невинуватості підозрюваного пана Антоненка, що в свою чергу суперечить принципу рівності сторін кримінального провадження у збиранні доказів, а також порушує право на захист.

Більше того, з метою введення в оману сторону захисту та подальшого унеможливлення оскарження протиправних дій, слідчий порушує приписи ст. 220 КПК України та не виносить постанови про повну або часткову відмову в

задоволенні клопотань, чим також умисно ухиляється від виконання ухвали слідчого судді від 26.12.2019.

В подальшому я особисто та інші адвокати сторони захисту (Круговий Дмитро Сергійович, Кулик Станіслав Сергійович) неодноразово відвідували приміщення ГСУ НПУ але запитуваної в клопотаннях інформації для ознайомлення не було надано, постанови про відмову або часткове задоволення не були винесені.

З огляду на вищевикладене, керуючись ст. 7, 36, 93, 220 Кримінального процесуального кодексу України.

прошу:

- належним чином розглянути цю скаргу;
- ініціювати перед керівником органу досудового розслідування питання про відсторонення слідчого від проведення досудового розслідування та призначення іншого слідчого;
- вчинити всі визначені чинним законодавством дії спрямовані на припинення порушення вимог Кримінального процесуального кодексу України та Конституції України.

Додатки:

- клопотання про ознайомлення з матеріалами кримінального провадження від 17.12.2019;
- ухвала слідчого судді Печерського районного суду м. Києва;
- клопотання про ознайомлення з матеріалами кримінального провадження від 28.12.2019;
- клопотання про надання копій приписів фіксування слідчих дій від 09.01.2020;
- повторне клопотання від 30.01.2020 за № 1;
- повторне клопотання від 30.01.2020 за № 2;
- повторне клопотання від 30.01.2020 за № 3;
- повторне клопотання від 30.01.2020 за № 4;
- повторне клопотання від 30.01.2020 за № 5;
- повторне клопотання від 30.01.2020 за № 6;
- докази направлення клопотань від 30.01.2020 на 6 арк.
- скарга до ОГП від 17.01.2020 (залишена без розгляду.)
- лист ГСУ НПУ від 28.12.2019 з конвертом

- копія ордеру адвоката;
- свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю

Слід відмітити що заборона стороні захисту в збиранні доказів невинуватості суперечить принципу рівності сторін кримінального провадження у збиранні доказів, а також порушує право на захист.

Захисник Антоненка А.С.

Галенченко В.М.
06.02.2020

Офіс Генерального прокурора
процесуальному керівнику
пану Зузаку

Підозрюваний: **Антоненко Андрій Сергійович**

Захисник: **Галенченко Віталій Михайлович**
м. Харків, пр-т. Науки, 27-Б, офіс. 607
тел. +38 (050) 889-51-53

Скарга
на бездіяльність слідчого
(повторна)

Я, Галенченко Віталій Михайлович, є представником сторони захисту в кримінальному провадженні № 12016100000001206 яке зареєстроване в Єдиному реєстрі досудових проваджень 20.07.2016.

Під час виконання обов'язків з захисту пана Антоненка, сторона захисту (адвокати Галенченко, Круговий, Кулик) неодноразово зверталась до старшого слідчого в особливо важливих справах Головного слідчого управління Національної поліції України Бирка Василя Анатолійовича, як старшого групи слідчих в вищезазначеній справі з клопотаннями про необхідність провести виміри зросту Антоненка Андрія Сергійовича.

В свою чергу до цього часу жодне клопотання не було задоволене, з огляду на це в порушення вимог ст. 220 КПК України, вмотивована постанова про повну або часткову відмову у задоволенні клопотання не було надано.

В зв'язку з вищевикладеним, з метою дотримання вимог Кримінального процесуального кодексу України, прошу:

- посприяти в негайному розгляді клопотання про проведення виміру зросту пана Антоненка, старшим слідчим в особливо важливих справах Головного слідчого управління Національної поліції України Бирко Василем Анатолійовичем;
- в разі задоволення клопотання, 25.02.2020, за участі сторони захисту, організувати проведення відповідних вимірів зросту Антоненка Андрія Сергійовича;

- в разі відмови в задоволенні клопотання, в строк визначений законодавством винести відповідну мотивовану постанову, копію якої направити стороні захисту.

Слід зазначити, що заборона стороні захисту в збиранні доказів невинуватості суперечить принципу рівності сторін кримінального провадження, а також порушує право на захист.

Захисник
Віталій Галенченко

24.02.2020

Офіс Генерального прокурора
процесуальному керівнику
пану Зузаку

Підозрюваний: **Антоненко Андрій Сергійович**

Захисник: **Галенченко Віталій Михайлович**
м. Харків, пр-т. Науки, 27-Б, офіс. 607
тел. +38 (050) 889-51-53

Скарга
на бездіяльність слідчого
(повторна)

Я, Галенченко Віталій Михайлович, є представником сторони захисту в кримінальному провадженні № 12016100000001206 яке зареєстроване в Єдиному реєстрі досудових розслідувань 20.07.2016.

Під час виконання обов'язків з захисту пана Антоненка, сторона захисту (адвокати Галенченко, Круговий, Кулик) неодноразово зверталась до старшого слідчого в особливо важливих справах Головного слідчого управління Національної поліції України Бирка Василя Анатолійовича, як старшого групи слідчих в вищезазначеній справі з клопотаннями в яких були зазначені наступні прохання:

- надати представникам сторони захисту можливості ознайомлення з визначеними документами з матеріалів кримінального провадження;
- з огляду на відсутність в матеріалах кримінальної справи оригінального тексту криміналістичного аналізу ходи ("частини" комплексної комісійної експертизи з ідентифікації особи за ознаками зовнішності від 11.12.2019 № 27852/19-35/28128/28129/19-61), який виконаний англійською мовою Іваном Бірчем (Ivan Birch)) витребувати його у осіб в яких він може зберігатись, а саме: Київському науково-дослідному інституті судових експертиз міністерства юстиції України та/або у Рибачука Максима Васильовича, полковника, начальника відділу

міжнародного розшуку осіб Департаменту міжнародного поліцейського співробітництва Національної поліції України та/або у Івана Бірча (Ivan Birch)

В свою чергу до цього часу жодне клопотання не було задоволене, з огляду на це в порушення вимог ст. 220 КПК України, вмотивована постанова про повну або часткову відмову у задоволенні клопотання не було надано.

В зв’язку з вищевикладеним, в порядку визначеному ст. 36 Кримінального процесуального кодексу України, прошу:

- доручити слідчому негайно розглянути та надати відповідь на клопотання від 24.02.2020 про витребування в Київському науково-дослідному інституті судових експертиз міністерства юстиції України та/або у Рибачука Максима Васильовича, полковника, начальника відділу міжнародного розшуку осіб Департаменту міжнародного поліцейського співробітництва Національної поліції України та/або у Івана Бірча (Ivan Birch) оригінальний текст криміналістичного аналізу ходи (“частини” комплексної комісійної експертизи з ідентифікації особи за ознаками зовнішності від 11.12.2019 № 27852/19-35/28128/28129/19-61), виконаний Іваном Бірчем (Ivan Birch) англійською мовою;

- доручити слідчому негайно розглянути та надати відповідь на клопотання від 24.02.2020 та 10.03.2020 про надання можливості ознайомитись з визначеними матеріалами кримінальної справи при цьому чітко вказавши дату, час, відповідальну особу та її контакти яка буде проводити ознайомлення представників сторони захисту з матеріалами справи. В зв'язку з запровадженням карантину, з метою запобігання зараження COVID19 і убезпечення життя і здоров'я підозрюваного і представників захисту просимо направити скан-копії запитуваних в клопотанні матеріалів на електронну пошту **2971919815@mail.gov.ua**;

Слід зазначити, що заборона стороні захисту в збиранні доказів невинуватості суперечить принципу рівності сторін кримінального провадження, а також порушує право на захист.

Захисник
Віталій Галенченко

29.04.2020

Офіс Генерального прокурора
процесуальному керівнику
пану Тарасюку

До відома: **Старшому слідчому в ОВС Головного СУ НП України**
пану Бирку

Підозрюваний: **Антоненко Андрій Сергійович**

Захисник: **Галенченко Віталій Михайлович**
61072, м. Харків, пр. Науки, 27 Б, оф. 607
м.т. +38 050 889 5153
email: 2971919815@mail.gov.ua
email: galenchenko.vitaliy@gmail.com

Клопотання № 191/1

Ви здійснюєте процесуальне керівництво досудовим розслідуванням в кримінальному провадженні №12016100000001206, в якому 12 грудня 2019 року пред'явлено, а 21 травня 2020 року змінено підозру моєму підзахисному пану Антоненку.

Під час ознайомлення з наданими матеріалами досудового розслідування, сторона захисту виявила відсутність деяких документів та речей.

Відсутні документи згадуються в клопотанні про продовження строків досудового розслідування від 23.03.2020 і тримання під вартою від 30.03.2020 (т.1 а.с.117, т.9 а.с. 55), а саме в ньому зазначено факт проведення "комплексної хімічної та фототехнічної експертизи від 03.01.2020", проведення якої доручено КНДІСЕ стосовно дослідження одягу підозрюваного Антоненко А.С. на предмет виявлення залишків вибухових речовин (орієнтовний строк виконання 06.04.2020). В свою чергу документи та речі по проведеній експертизі (постанова про призначення, передані предмети, супровідні листи, висновок з додатками, тощо) в наданих для ознайомлення матеріалах відстуні.

Слід зауважити, що ненадання повного обсягу матеріалів досудового розслідування, в порядку визначеному статтею 290 КПК України, чинить перешкоди та призводить до неможливості ефективного виконання професійного обов'язку з захисту прав пана Антоненка стороною захисту.

З огляду на це, сторона захисту звертається до Вас як до представника сторони обвинувачення для належного вжиття необхідних заходів щодо забезпечення основоположних прав, передбачених ч. 3 ст. 6 Конвенції, та виконання приписів передбачених ст. 290 КПК України.

За цим, прошу забезпечити стороні захисту (пану Антоненку та його адвокатам) належні умови для ознайомлення з матеріалами Комплексної хімічної та фототехнічної експертизи від 03.01.2020, проведення якої доручено КНДІСЕ стосовно дослідження одягу підозрюваного Антоненко А.С. на предмет виявлення залишків вибухових речовин (орієнтовний строк виконання 06.04.2020), а саме надати для огляду та зняття копій безпосередньо саму згадану експертизу та матеріали по ній, такі як постанова про призначення, передані предмети, супровідні листи, висновок з додатками, тощо.

Також прошу надати копії запитуваних матеріалів Комплексної хімічної та фототехнічної експертизи від 03.01.2020 такі як постанова про призначення, передані предмети, супровідні листи, висновок з додатками, тощо.

Прошу ознайомлення з матеріалами справи з можливістю зняття копій, проводити в облаштованому для цього місці, про час та адресу де буде проводитись ознайомлення повідомити заздалегідь за номерами телефонів захисників:

Галеченко Віталій +38 050 889 51 53

Круговий Дмитро +38 067 575 07 75

Кулик Станіслав +38 095 337 87 68

З метою належного та своєчасного ознайомлення сторони захисту з матеріалами справи, окремо прошу здійснити повідомлення сторони захисту, про час та місце проведення ознайомлення з запитуваними документами, не пізніше ніж на наступний день від дня отримання даного клопотання.

Віталій Галеченко

підписане КЕП

09 липня 2020 року

Офіс Генерального прокурора
процесуальному керівнику
пану Тарасюку

До відома: **Старшому слідчому в ОВС Головного СУ НП України**
пану Бирку

Підозрюваний: **Антоненко Андрій Сергійович**

Захисник: **Галенченко Віталій Михайлович**
61072, м. Харків, пр. Науки, 27 Б, оф. 607
м.т. +38 050 889 5153
email: 2971919815@mail.gov.ua
email: galenchenko.vitaliy@gmail.com

Клопотання № 191/2

Ви здійснюєте процесуальне керівництво досудовим розслідуванням в кримінальному провадженні №12016100000001206, в якому 12 грудня 2019 року пред'явлено, а 21 травня 2020 року змінено підозру моєму підзахисному пану Антоненку.

Під час ознайомлення з наданими електронними матеріалами досудового розслідування, сторона захисту виявила відсутність деяких доказів, а саме:

- в наданому для ознайомлення цифровому носію - портативний накопичувач «Seagate» серійний номер NAAEHNFG (який був доданий до висновку експертів за результатами проведення експертизи телекомунікаційних систем та засобів №34109/19-35/8759-8785/20-35 від 31.03.2020 (т. 33 а.с. 125 - 137)), відсутня отримана під час проведення експертизи інформація;

- в наданому для ознайомлення цифровому носію - зовнішній НЖМД марки «Seagate», s/n: NAAEHNFJ (який був доданий до висновку експертів за результатами проведення комп'ютерно технічної експертизи № 34108/19-35/5115-5170/20-35 від 25.02.2020 (т. 33 а.с. 150 - 178) відсутня отримана під час проведення експертизи інформація;

- в наданому для ознайомлення цифровому носію - зовнішній НЖМД марки «WD», s/n: WX81D172JKNS (який був доданий до

висновку експертів за результатами проведення комп'ютерно технічної експертизи від 04.05.2020 № 11028/20-35 (т. 33 а.с. 184 - 187)) відсутня отримана під час проведення експертизи інформація;

- в наданих для ознайомлення цифрових носіях - 3 шт. CD диски (які були надані на ознайомлення 17.06.2020) було виявлено відсутність порівняльних фото - з а.с. 195 WhatsApp Image 2020-03-30 at 10.57.53.jpeg (особа 4 - жінка); WhatsApp Image 2020-03-30 at 10.57.53 (l).jpeg (особа 4 - жінка) WhatsApp Image 2020-03-30 at 10.57.53 (2).jpeg (особа 4 - жінка) (т. 33 а.с. 184 - 187)

Тобто в наданих для ознайомлення цифрових носіях (портативний накопичувач «Seagate» серійний номер NAAEHNFG; зовнішній НЖМД марки «Seagate», s/n: NAAEHNFJ; зовнішній НЖМД марки «WD», s/n: WX81D172JKNS) вмісти відсутні. В наданих для ознайомлення CD дисках відсутні перелічені світлини.

Слід зауважити, що ненадання повного обсягу матеріалів досудового розслідування, в порядку визначеному статтею 290 КПК України, чинить перешкоди та призводить до неможливості ефективного виконання професійного обов'язку з захисту прав пана Антоненка стороною захисту.

З огляду на це, сторона захисту звертається до Вас як до представника сторони обвинувачення для належного вжиття необхідних заходів щодо забезпечення основоположних прав, передбачених ч. 3 ст. 6 Конвенції, та виконання приписів передбачених ст. 290 КПК України.

За цим, прошу надати копії запитуваної інформації та забезпечити стороні захисту (пану Антоненку та його адвокатам) належні умови для ознайомлення з нею, а саме надати:

- Інформацію яка була отримана під час проведення експертизи та завантажена на цифровий носій - портативний накопичувач «Seagate», серійний номер NAAEHNFG який долучений додатком до Висновку експерта за результатами проведення експертизи телекомунікаційних систем та засобів №34109/19-35/8759-8785/20-35 від 31.03.2020 (т. 33 а.с. 125 - 137).

- Інформацію яка була отримана під час проведення експертизи та завантажена на цифровий носій - зовнішній НЖМД марки «Seagate», s/n: NAAEHNFJ який був долучений додатком до Висновку експертів за результатами проведення комп'ютерно-технічної експертизи № 34108/19-35/5115-5170/20-35 від 25.02.2020 (т. 33 а.с. 150 - 178).

- Інформацію яка була отримана під час проведення експертизи та завантажена на цифровий носій - зовнішній НЖМД марки «WD», s/n: WX81D172JKNS який був долучений додатком до Висновку експертів за результатами проведення комп'ютерно-технічної експертизи від 04.05.2020 № 11028/20-35 (т. 33 а.с. 184 - 187).

- Порівняльних фото - з а.с. 195 WhatsApp Image 2020-03-30 at 10.57.53.jpeg (особа 4 - жінка); WhatsApp Image 2020-03-30 at 10.57.53 (l).jpeg (особа 4 - жінка) WhatsApp Image 2020-03-30 at 10.57.53 (2).jpeg (особа 4 - жінка) (т. 33 а.с. 184 - 187).

Прошу ознайомлення з зазначеними матеріалами справи та надання копій запитуваної інформації, проводити в облаштованому для цього місці, про час та адресу де буде проводитись ознайомлення та вручення копій інформації повідомити заздалегідь, за номерами телефонів захисників:

Галеченко Віталій +38 050 889 51 53

Круговий Дмитро +38 067 575 07 75

Кулик Станіслав +38 095 337 87 68

З метою належного та своєчасного ознайомлення сторони захисту з матеріалами справи, окремо прошу здійснити повідомлення сторони захисту, про час та місце проведення ознайомлення з запитуваними документами, не пізніше ніж на наступний день від дня отримання даного клопотання.

Віталій Галеченко

підписане КЕП

09 липня 2020 року

Офіс Генерального прокурора
процесуальному керівнику
пану Тарасюку

До відома: **Старшому слідчому в ОВС Головного СУ НП України пану Бирку**

Підозрюваний: **Антоненко Андрій Сергійович**

Захисник: **Галенченко Віталій Михайлович**
61072, м. Харків, пр. Науки, 27 Б, оф. 607
м.т. +38 050 889 5153
email: 2971919815@mail.gov.ua
email: galenchenko.vitaliy@gmail.com

Клопотання № 191/3

Ви здійснюєте процесуальне керівництво досудовим розслідуванням в кримінальному провадженні №12016100000001206, в якому 12 грудня 2019 року пред'явлено, а 21 травня 2020 року змінено підозру моєму підзахисному пану Антоненку.

Під час ознайомлення з наданими матеріалами досудового розслідування, сторона захисту виявила відсутність деяких доказів, а саме:

1) В тексті висновків експертів за результатами проведення комплексної комісійної експертизи з ідентифікації особи за ознаками зовнішності (портретної, психологічної експертизи та криміналістичного аналізу ходи) від 11.12.2019 за номерами № 27852/19-35/28128/28129/19-61 та №2825519353365319-61 згадується, що під час визначення групи експертів для проведення вказаної експертизи, на адресу КНДІСЕ МЮ України, від слідчого слідчої групи ГСУ НП України Анджея Подоляка 11.09.2019 за №23519/24/2/1-2019 надійшов лист з рекомендаціями в якому було зазначено наступне - "*керівником Департаменту карного розшуку НП України була проведена зустріч з професором гуманітарних наук Іваном Бірчем, який проводить криміналістичні дослідження для правоохоронних органів Великої Британії та володіє спеціальними знаннями у сфері криміналістичного аналізу ходи. У разі необхідності запропоновано врахувати можливість залучення до складу*

експертної комісії вказаного фахівця для спільного проведення експертизи”

В свою чергу під час ознайомлення з наданими матеріалами справи, не було виявлено згаданого вище листа слідчого слідчої групи ГСУ НП України Анджея Подоляка від 11.09.2019 №23519/24/2/1- 2019 також не було виявлено протоколу зустрічі керівника Департаменту карного розшуку НП України та професора гуманітарних наук Іваном Бірчем (яка згадується в листі).

2) В тексті висновків експертів за результатами проведення комплексної комісійної експертизи з ідентифікації особи за ознаками зовнішності (портретної, психологічної експертизи та криміналістичного аналізу ходи) від 11.12.2019 за номерами № 27852/19-35/28128/28129/19-61 та №2825519353365319-61 в розділі “Аналіз та порівняння” пан Бірч зазначив, що необхідні для проведення експертизи кадри відеоспостереження, інша інформація з інструкціями йому особисто передавав пан Максим Рибачук.

В свою чергу, ознайомившись з наданими матеріалами справи, сторона захисту не змогла ідентифікувати особу за прізвищем Максим Рибачук, оскільки така особа не зазначена в жодному процесуальному документі матеріалів справи і не є стороною досудового розслідування (слідчий групи слідчих, прокурор, експерт тощо). Більше того не зрозуміло яку саме інформацію та інструкції пан Рибачук передавав пану Бірчу, з якою метою та хто його на це уповноважував.

3) Під час ознайомлення з постановами про призначення експертиз ідентифікації особи за ознаками зовнішності від 16.10.2019 та 11.10.2019 (т. 33 а.с. 33,78), було виявлено відсутність будь якої інформації про особу Івана Бірча, який в свою чергу у висновках експертів за результатами проведення комплексної комісійної експертизи з ідентифікації особи за ознаками зовнішності (портретної, психологічної експертизи та криміналістичного аналізу ходи) від 11.12.2019 за номерами № 27852/19-35/28128/28129/19-61 та №2825519353365319-61 зазначений як один з експертів якому доручено проведення експертизи;

Відповідно до вимог Інструкції про призначення та проведення судових експертиз, п.п. 3.7 у документі про призначення експертизи (залучення експерта) для проведення комплексної експертизи зазначаються її назва та експертна(і) установа (установи), експертам якої (яких) доручено її проведення, а **в разі участі в її проведенні особи, яка не працює в експертній установі, - також прізвище, ім'я та по батькові, освіта, спеціальність, місце роботи, місце реєстрації цієї особи, інші дані.** Якщо проведення комплексної експертизи доручено експертам декількох експертних установ, у документі про призначення експертизи (залучення експерта) зазначається, яка з них є провідною, тобто яка з них здійснює організацію проведення експертизи, зокрема координацію роботи експертів і зв'язок з органом (особою), який (яка) призначив(ла) експертизу (залучив(ла) експерта).

В свою чергу наведені постанови про призначення експертиз ідентифікації особи за ознаками зовнішності від 16.10.2019 та 11.10.2019 (т. 33 а.с. 33,78) цим вимогам не відповідають. В них лише зазначено про необхідність доручити проведення експертизи експертам КНДІСЕ, дані Івана Бірча не згадуються.

Виходячи з цього, сторона захисту позбавлена можливості перевірити існування цієї персони, її фах, викликати її до суду, поставити питання, вчинити інші дії, необхідні для підготовки захисту.

Тобто в наданих для ознайомлення матеріалах справи відсутня будь яка інформація яка дасть можливість стороні захисту ідентифікувати особу Івана Бірча, а також виконати будь-які процесуальні дії з ним (виклики, звернення, відводи, тощо). Наявність цих відомостей є обов'язковим елементом законності під час проведення експертизи.

4) Під час ознайомлення з постановами про призначення експертиз ідентифікації особи за ознаками зовнішності від 16.10.2019 та 11.10.2019 т. 33 а.с. 33,78, було виявлено, що у супровідних листах (т.33 а.с. 37, 82) до висновків експертів від 11.12.2019 № 28255/19-35/33653/19-61 та від 11.12.2019 №27852/19-35/28128/28129/19-61 містяться згадування про "акт здачі-приймання висновку експертів на 1 арк", проте самі відповідні акти в матеріалах справи відсутні. Крім того, відповідно до ч. 2 ст. 23 Закону України "Про судову експертизу" плата іноземним фахівцям за участь у судовій експертизі та відшкодування інших витрат, пов’язаних з її проведенням, здійснюється за домовленістю сторін. Натомість в матеріалах

провадження відсутній контракт між експертною установою і Іваном Бірчем, відомості про витрати на його послуги, інші витрати (прибуття, проживання в Україні, тощо), а також витрати на послуги перекладача. Також відсутнє розпорядження керівника експертної установи про залучення іноземного фахівця.

Законність залучення іноземного фахівця не може бути перевірена стороною захисту без наявності вищезгаданих документів.

Відповідно до п. 3) ч. 1 ст. 91 КПК України однією з обставин, які підлягають доказуванню в кримінальному провадженні, є розмір процесуальних витрат, до яких, зокрема належать витрати на залучення експертів і перекладачів (п. 3 ч. 1 ст. 118 КПК України). Ці витрати відповідно до ст. 124, 125 КПК України можуть бути стягнені з обвинуваченого у разі постановлення обвинувального вироку. Таким чином, сторона захисту має право бути обізнаною про їхній розмір, навіть у тому випадку, коли сторона обвинувачення не додала відповідних підтверджуючих документів.

Слід зауважити, що ненадання повного обсягу матеріалів досудового розслідування, в порядку визначеному статтею 290 КПК України, чинить перешкоди та призводить до неможливості ефективного виконання професійного обов'язку з захисту прав пана Антоненка стороною захисту.

З огляду на це, сторона захисту звертається до Вас як до представника сторони обвинувачення для належного вжиття необхідних заходів щодо забезпечення основоположних прав, передбачених ч. 3 ст. 6 Конвенції, та виконання приписів передбачених ст. 290 КПК України.

За цим, прошу забезпечити стороні захисту (пану Антоненку та його адвокатам) надання копій запитуваних документів та належні умови для ознайомлення з запитуваною інформацією, а саме просимо надати копії наступних документів та інформації:

- лист слідчого слідчої групи ГСУ НП України Анджея Подоляка від 11.09.2019 №23519/24/2/1-2019 (який став підставою залучення до проведення експертизи особи Івана Бірча);

- копію протоколу зустрічі між керівником Департаменту карного розшуку НП України та професором гуманітарних наук Іваном Бірчем (яка

згадується в листі слідчого слідчої групи ГСУ НП України Анджея Подоляка від 11.09.2019 №23519/24/2/1- 2019);

- інформацію про особу Максима Рибачука, його прізвище, ім'я та по батькові, посада, звання, місце роботи та її адреса, місце особистої реєстрації, його процесуальний статус в кримінальному провадженні № 12016100000001206, копії документів що підтверджують його процесуальний статус;

- інформацію про особу Івана Бірча, повне прізвище і імена англійською, освіта, спеціальність, місце роботи, місце реєстрації цієї особи, інші дані, які включають в себе адресу реєстрації та проживання або адресу місця роботи (для виклику до суду);

- інформацію про процесуальний статус Івана Бірча в кримінальному провадженні відповідно до статті 23 Закону України "Про судову експертизу", наказ (розпорядження) керівника експертної установи про залучення експерта, контракт, відомості про витрати на його послуги, інші витрати (прибуття, проживання в Україні, тощо), а також витрати на послуги перекладача;

- акти здачі-приймання висновку експертів, додані до супровідних листів (т.33 а.с. 37, 82).

Прошу запитані копії документів, зазначену інформацію та ознайомлення, проводити в облаштованому для цього місці, про час та адресу де буде проводитись ознайомлення повідомити заздалегідь за номерами телефонів захисників:

Галеченко Віталій +38 050 889 51 53

Круговий Дмитро +38 067 575 07 75

Кулик Станіслав +38 095 337 87 68

З метою належного та своєчасного ознайомлення сторони захисту з запитуваними матеріалами справи, окремо прошу здійснити повідомлення сторони захисту, про час та місце проведення ознайомлення з документами, не пізніше ніж на наступний день від дня отримання даного клопотання.

Віталій Галеченко

підписане КЕП

09 липня 2020 року

Офіс Генерального прокурора
процесуальному керівнику
пану Тарасюку

До відома: **Старшому слідчому в ОВС Головного СУ НП України пану Бирку**

Підозрюваний: **Антоненко Андрій Сергійович**

Захисник: **Галенченко Віталій Михайлович**
61072, м. Харків, пр. Науки, 27 Б, оф. 607
м.т. +38 050 889 5153
email: 2971919815@mail.gov.ua
email: galenchenko.vitaliy@gmail.com

Клопотання № 191/4

Ви здійснюєте процесуальне керівництво досудовим розслідуванням в кримінальному провадженні №12016100000001206, в якому 12 грудня 2019 року пред'явлено, а 21 травня 2020 року змінено підозру моєму підзахисному пану Антоненку.

Під час ознайомлення з наданими матеріалами досудового розслідування, сторона захисту виявила відсутність деяких матеріалів, а саме:

1) Процесуальні документи в кримінальному провадженні №12016100000001206 про розголошення відомостей досудового розслідування Президенту України Зеленському Володимиру Олександровичу, про що офіційно було заявлено під час брифінгу, проведеному 23 липня 2019 року в приміщенні Офісу Президента України, в якому взяли участь Президент України пан Зеленський, голова Національної поліції України пан Князев та міністр внутрішніх справ України пан Аваков;
    a) Постанова слідчого про розголошення відомостей досудового розслідування Президенту України пану Зеленському Володимиру Олександровичу;
    b) Постанова слідчого про право на публічне розголошення певних відомостей досудового розслідування, яке було надане Президенту України пану Зеленському Володимиру Олександровичу, з зазначенням конкретного обсягу відомостей;

c) Розписка Президента України пана Зеленського Володимира Олександровича про нерозголошення відомостей досудового розслідування;
d) Перелік матеріалів, які були розголошені Президенту України пану Зеленському Володимиру Олександровичу, які стосуються виключно безпосереднього виконання злочину (виконавців).

2) Процесуальні документи в кримінальному провадженні №12016100000001206 про розголошення відомостей досудового розслідування Міністру внутрішніх справ України пану Авакову Арсену Борисовичу про що офіційно було заявлено під час брифінгу, проведеному 23 липня 2019 року в приміщенні Офісу Президента України, в якому взяли участь Президент України пан Зеленський, голова Національної поліції України пан Князев та міністр внутрішніх справ України пан Аваков; брифінгу, проведеному міністром 12 грудня 2019 року в приміщенні МВС України, та у виступі міністра 13 грудня 2019 року під час етеру телепередачі Свобода Слова Савіка Шустера;
a) Постанова слідчого про розголошення відомостей досудового розслідування Міністру внутрішніх справ України пану Авакову Арсену Борисовичу;
b) Постанова слідчого про право на публічне розголошення певних відомостей досудового розслідування, яке було надане Міністру внутрішніх справ України пану Авакову Арсену Борисовичу, з зазначенням конкретного обсягу відомостей;
c) Розписка Міністра внутрішніх справ України пана Авакова Арсена Борисовича про нерозголошення відомостей досудового розслідування;
d) Перелік матеріалів, які були розголошені Міністру внутрішніх справ України пану Авакову Арсену Борисовичу, які стосуються виключно безпосереднього виконання злочину.

3) Процесуальні документи в кримінальному провадженні №12016100000001206 про розголошення відомостей досудового розслідування заступнику Міністра внутрішніх справ України пану Геращенко Антону Юрійовичу:
a) Постанова слідчого про розголошення відомостей досудового розслідування заступнику Міністра внутрішніх справ України пану Геращенко Антону Юрійовичу;
b) Постанова слідчого про право на публічне розголошення певних відомостей досудового розслідування, яке було надане заступнику Міністра внутрішніх справ України пану Геращенко

Антону Юрійовичу, з зазначенням конкретного обсягу відомостей;

c) Розписка заступника Міністра внутрішніх справ України пана Геращенка Антона Юрійовича про нерозголошення відомостей досудового розслідування;
d) Перелік матеріалів, які були розголошені заступнику Міністра внутрішніх справ України пану Геращенко Антону Юрійовичу, які стосуються виключно безпосереднього виконання злочину.

Наявність в матеріалах досудового провадження запитуваних документів підтверджується особистими публічними заявами перелічених державних діячів, про розголошення їм відомостей досудового розслідування в кримінальній справі № 12016100000001206.

Тобто в наданих для ознайомлення матеріалах справи відсутні документи які б підтверджували законність розголошення відомостей досудового розслідування переліченим державним діячам.

Зокрема, під час виступів вони посилалися на обставини стосовно мого підзахисного, згадування про які відсутні в матеріалах кримінального провадження, а Президент України — на наявність серйозних досягнень в розслідуванні станом на 23 липня 2019 року, тоді, коли не було жодних натяків підстав, які вказують на мого підзахисного.

Слід зауважити, що ненадання повного обсягу матеріалів досудового розслідування, в порядку визначеному статтею 290 КПК України, чинить перешкоди та призводить до неможливості ефективного виконання професійного обов'язку з захисту прав пана Антоненка стороною захисту.

З огляду на це, сторона захисту звертається до Вас як до представника сторони обвинувачення для належного вжиття необхідних заходів щодо забезпечення основоположних прав, передбачених ч. 3 ст. 6 Конвенції, та виконання приписів передбачених ст. 290 КПК України.

За цим, прошу забезпечити стороні захисту (пану Антоненку та його адвокатам) надання копій запитуваних документів та належні умови для ознайомлення з запитуваною інформацією, а саме просимо надати копії наступних документів та інформації:

- Постанова слідчого про розголошення відомостей досудового розслідування Президенту України пану Зеленському Володимиру Олександровичу в кримінальному провадженні №12016100000001206;

- Постанова слідчого про право на публічне розголошення певних відомостей досудового розслідування, яке було надане Президенту України пану Зеленському Володимиру Олександровичу, з зазначенням конкретного обсягу відомостей в кримінальному провадженні №12016100000001206;
- Розписка Президента України пана Зеленського Володимира Олександровича про нерозголошення відомостей досудового розслідування в кримінальному провадженні №12016100000001206;
- Перелік матеріалів, які були розголошені Президенту України пану Зеленському Володимиру Олександровичу, які стосуються виключно безпосереднього виконання злочину в кримінальному провадженні №12016100000001206;
- Постанова слідчого про розголошення відомостей досудового розслідування Міністру внутрішніх справ України пану Авакову Арсену Борисовичу в кримінальному провадженні №12016100000001206;
- Постанова слідчого про право на публічне розголошення певних відомостей досудового розслідування, яке було надане Міністру внутрішніх справ України пану Авакову Арсену Борисовичу, з зазначенням конкретного обсягу відомостей в кримінальному провадженні №12016100000001206;
- Розписка Міністра внутрішніх справ України пана Авакова Арсена Борисовича про нерозголошення відомостей досудового розслідування в кримінальному провадженні №12016100000001206;
- Перелік матеріалів, які були розголошені Міністру внутрішніх справ України пану Авакову Арсену Борисовичу, які стосуються виключно безпосереднього виконання злочину в кримінальному провадженні №12016100000001206;
- Постанова слідчого про розголошення відомостей досудового розслідування заступнику Міністра внутрішніх справ України пану Геращенко Антону Юрійовичу в кримінальному провадженні №12016100000001206;
- Постанова слідчого про право на публічне розголошення певних відомостей досудового розслідування, яке було надане заступнику Міністра внутрішніх справ України пану Геращенко Антону Юрійовичу, з зазначенням конкретного обсягу відомостей в кримінальному провадженні №12016100000001206;
- Розписка заступника Міністра внутрішніх справ України пана Геращенко Антона Юрійовича про нерозголошення відомостей

досудового розслідування в кримінальному провадженні №12016100000001206;

- Перелік матеріалів, які були розголошені заступнику Міністра внутрішніх справ України пану Геращенко Антону Юрійовичу, які стосуються виключно безпосереднього виконання злочину в кримінальному провадженні №12016100000001206.

Копії перелічених процесуальних документів запитуються з метою їх оскарження під час підготовчого засідання в суді.

Прошу запитані копії документів, зазначену інформацію та ознайомлення, проводити в облаштованому для цього місці, про час та адресу де буде проводитись ознайомлення повідомити заздалегідь за номерами телефонів захисників:

Галеченко Віталій +38 050 889 51 53

Круговий Дмитро +38 067 575 07 75

Кулик Станіслав +38 095 337 87 68

З метою належного та своєчасного ознайомлення сторони захисту з запитуваними матеріалами справи, окремо прошу здійснити повідомлення сторони захисту, про час та місце проведення ознайомлення з документами, не пізніше ніж на наступний день від дня отримання даного клопотання.

Віталій Галеченко

підписане КЕП

09 липня 2020 року

Офіс Генерального прокурора
процесуальному керівнику
пану Тарасюку

До відома: **Старшому слідчому в ОВС Головного СУ НП України пану Бирку**

Підозрюваний: **Антоненко Андрій Сергійович**

Захисник: **Галенченко Віталій Михайлович**
61072, м. Харків, пр. Науки, 27 Б, оф. 607
м.т. +38 050 889 5153
email: 2971919815@mail.gov.ua
email: galenchenko.vitaliy@gmail.com

Клопотання № 193/1

Ви здійснюєте процесуальне керівництво досудовим розслідуванням в кримінальному провадженні №12016100000001206, в якому 12 грудня 2019 року пред'явлено, а 21 травня 2020 року змінено підозру моєму підзахисному пану Антоненку.

Під час ознайомлення з наданими електронними матеріалами досудового розслідування, сторона захисту виявила відсутність деяких доказів, а саме:

- інформація яка отримана під час проведення експертизи телекомунікаційних систем та засобів та долучена як додаток до висновку експертів по зазначеній експертизі №34109/19-35/8759-8785/20-35 від 31.03.2020 (т. 33 а.с. 125 - 137)), відповідно до висновку інформація збережена на портативному накопичувачу «Seagate» серійний номер NAAEHNFG (який був доданий до висновку);
- інформація яка отримана під час проведення комп'ютерно технічної експертизи та долучена як додаток до висновку експертів по зазначеній експертизі №34108/19-35/5115-5170/20-35 від 25.02.2020 (т. 33 а.с. 150 - 178), відповідно до висновку інформація збережена на портативному накопичувачу «Seagate» серійний номер NAAEHNFJ (який був доданий до висновку);

- інформація яка отримана під час проведення комп'ютерно технічної експертизи та долучена як додаток до висновку експертів по зазначеній експертизі від 04.05.2020 № 11028/20-35 (т. 33 а.с. 184 - 187), відповідно до висновку інформація збережена на зовнішній диск НЖМД марки «WD», s/n: WX81D172JKNS (який був доданий до висновку);

- порівняльні фото - з а.с. 195 WhatsApp Image 2020-03-30 at 10.57.53.jpeg (особа 4 - жінка); WhatsApp Image 2020-03-30 at 10.57.53 (l).jpeg (особа 4 - жінка) WhatsApp Image 2020-03-30 at 10.57.53 (2).jpeg (особа 4 - жінка) (т. 33 а.с. 184 - 187)

Тобто в наданих для ознайомлення цифрових носіях була відсутня інформація яку було отримано експертами під час проведення експертиз та додано до висновків на цифрових носіях - (портативний накопичувач «Seagate» серійний номер NAAEHNFG; зовнішній НЖМД марки «Seagate», s/n: NAAEHNFJ; зовнішній НЖМД марки «WD», s/n: WX81D172JKNS), а також відсутні зазначені вище порівняльні світлини.

Слід зауважити, що ненадання повного обсягу матеріалів досудового розслідування, в порядку визначеному статтею 290 КПК України, чинить перешкоди та призводить до неможливості ефективного виконання професійного обов'язку з захисту прав пана Антоненка стороною захисту.

З огляду на це, сторона захисту звертається до Вас як до представника сторони обвинувачення для належного вжиття необхідних заходів щодо забезпечення основоположних прав, передбачених ч. 3 ст. 6 Конвенції, та виконання приписів передбачених ст. 290 КПК України.

За цим, прошу надати копії запитуваної інформації та забезпечити стороні захисту (пану Антоненку та його адвокатам) належні умови для ознайомлення з нею, а саме надати:

- Інформацію яка була отримана під час проведення експертизи та завантажена на цифровий носій - портативний накопичувач «Seagate», серійний номер NAAEHNFG який долучений додатком до Висновку експерта за результатами проведення експертизи телекомунікаційних систем та засобів №34109/19-35/8759-8785/20-35 від 31.03.2020 (т. 33 а.с. 125 - 137).

- Інформацію яка була отримана під час проведення експертизи та завантажена на цифровий носій - зовнішній НЖМД марки «Seagate», s/n: NAAEHNFJ який був долучений додатком до Висновку експертів за результатами проведення комп'ютерно-технічної експертизи № 34108/19-35/5115-5170/20-35 від 25.02.2020 (т. 33 а.с. 150 - 178).

- Інформацію яка була отримана під час проведення експертизи та завантажена на цифровий носій - зовнішній НЖМД марки «WD», s/n: WX81D172JKNS який був долучений додатком до Висновку експертів за результатами проведення комп'ютерно-технічної експертизи від 04.05.2020 № 11028/20-35 (т. 33 а.с. 184 - 187).

- Порівняльних фото - з а.с. 195 WhatsApp Image 2020-03-30 at 10.57.53.jpeg (особа 4 - жінка); WhatsApp Image 2020-03-30 at 10.57.53 (l).jpeg (особа 4 - жінка) WhatsApp Image 2020-03-30 at 10.57.53 (2).jpeg (особа 4 - жінка) (т. 33 а.с. 184 - 187).

Прошу ознайомлення з зазначеними матеріалами справи та надання копій запитуваної інформації, проводити в облаштованому для цього місці, про час та адресу де буде проводитись ознайомлення та вручення копій інформації повідомити заздалегідь, за номерами телефонів захисників:

Галеченко Віталій +38 050 889 51 53
Круговий Дмитро +38 067 575 07 75
Кулик Станіслав +38 095 337 87 68

З метою належного та своєчасного ознайомлення сторони захисту з матеріалами справи, окремо прошу здійснити повідомлення сторони захисту, про час та місце проведення ознайомлення з запитуваними документами, не пізніше ніж на наступний день від дня отримання даного клопотання.

Прошу клопотання від 09.07.2020 за № 191/2 за моїм підписом - залишити без розгляду з огляду на уточнення інформації.

Віталій Галеченко

підписане КЕП

11 липня 2020 року

Офіс Генерального прокурора
процесуальному керівнику
пану Тарасюку

До відома: **Старшому слідчому в ОВС Головного СУ НП України пану Бирку**

Підозрюваний: **Антоненко Андрій Сергійович**

Захисник: **Галенченко Віталій Михайлович**
61072, м. Харків, пр. Науки, 27 Б, оф. 607
м.т. +38 050 889 5153
email: 2971919815@mail.gov.ua
email: galenchenko.vitaliy@gmail.com

Клопотання № 198/1

Ви здійснюєте процесуальне керівництво досудовим розслідуванням в кримінальному провадженні №12016100000001206, в якому 12 грудня 2019 року пред'явлено, а 21 травня 2020 року змінено підозру моєму підзахисному пану Антоненку.

Під час ознайомлення матеріалами досудового розслідування які були надані в приміщенні слідчого управління старшим слідчим в ОВС ГСУ НПУ Бирко Василем Анатолійовичем 10.06.2020 та 17.06.2020, сторона захисту виявила відсутність деяких документів та речей.

Було виявлено відсутність наступної інформації та документів:

1. Інформація з оптичних дисків які згадуються в
   1.1. т. 5 а.с. 14 "Два DVD-диски надійшли в двох паперових пакетах. Паперовий пакет № 1 був прикріплений за допомогою металевої скоби до тильної сторони останнього аркушу копії протоколу огляду місця події від 20.07.2016. Зазначений пакет містив напис виконаний барвником синього кольору «Відео ОМИ авго 20.07.2016 пров. Делегатський. Б». Відеофайли «03 (20-07-16 07'39'00)» та «15 (20-07-16 07'39'45»

1.2. кольорові «сканкопії» ілюстративної таблиці до висновку експерта від 09.12.2016 №11-1/111/14-1/17/14-2/9, які записані на електронний носій інформації - DVD-R диск (згадується на стор. 3 висновку експерта від 30.07.2018 № 19/14-1/10-СЕ/18)

1.3. диски і файли зі стор 3, 4, 17, 18 (три файла у форматі PDF: «Xerox Scan_08062018134840», «Xerox Scan_08062018135655», «Xerox Scan_08062018135204», розмір яких 19374 КБ; 22663 КБ; 33109 КБ, відповідно), диск з (зображення 10 ілюстративної таблиці, що додається до висновку експерта).

В наданій 10.06.2020 інформації взагалі відсутні будь-які додатки до томів №№5, 6.

2. Оптичний диск DVD-R (або автентична інформація з нього, разом з серійним номером, меданними сесії, номером протоколу запису, тощо), який був отриманий на запит слідчого від 09.10.2019 №653/24/2/1-2019 (т. 7 а.с 80) з супермаркету “Новус” просп. Броварський, 17, з супровідним листом без дати і номера (т. 7. а.с 81) і який зазначений в протоколі огляду від 11.10.2019 9:30-10:10 (т. 7 а.с. 82-85)
3. Оптичний диск DVD-R (або автентична інформація з нього, разом з серійним номером, меданними сесії, номером протоколу запису, тощо), який був отриманий на запит слідчого від 09.10.2019 №652/24/2/1-2019 (т. 7 а.с 86) з супермаркету “Новус”, просп. П. Григоренка, 18, за період часу з 14.30 до 15.00 з супровідним листом без дати і номера (т. 7. а.с 87) і який зазначений в протоколі огляду від 16.10.2019 о 10:00-11:56 (т. 7 а.с. 88-91)
4. У томі №7 (а.с. 214) міститься інформація, що КП "Київський метрополітен" надавало копії відео архівів за липень 2016 року, які надавались

4.1. до Дарницького управління поліції ГУНП у м. Києві на запити від 06.07.2016 №№ 14535/125/48/05 -2016, 14533/125/48/05-2016 (копії додаються);

4.2. до Шевченківського районного управління внутрішніх справ м.Києва **на запит від 26.07.2016 № 1206 (копія додається)**.

Проте у справі відсутні ані запити ані відповіді на нах ані відповідні відеофайли.

5. В томі №8 (трафіки), додатках до нього, в інших томах, в електронних додатках до них відсутня інформація про з'єднання номерів (абонентський номер співрозмовника, його власник, місцезнаходження абонента) Андрія Антоненка 380984128088, 380505663383 (див . протокол огляду від 15.07.2020 з додатками). Зокрема ця інформація згадується у клопотаннях про надання дозволу на проведення негласних слідчих (розшукових) дій т. 9 а.с. 164,-165 т. 32 а.с. 4, 7, 13, 15, протоколі огляду т. 37 а.с . 1-136, що безумовно свідчить про те, що вона знаходиться у розпорядженні слідства.
6. В наданих для ознайомлення матеріалах відсутні диски та/або їхній вміст, що згадується в протоколі огляду т. 37 а.с . 1-136,
   6.1. Оптичний диск «Verbatim» DVD-R (№ZE6271-DVR-J47FA) (напис «1»),
   6.2. Оптичний диск «Verbatim» DVD-R (№ZE627I-DVR-J47FA) (напис «2»).

   Взагалі відсутні будь-які електронні додатки до тому №37 в наданих нам 10.06.20202 та 17.07.2020 матеріалах (описи в електронних файлах).

   Таким чином, сторона захисту позбавлена можливості встановити ймовірних свідків та їхнє місцезнаходження, що б надавало можливість реконструювати переміщення підозрюваного Антоненка в період часу 19.07.2016-20.07.2016, осіб які б могли підтвердити алібі підозрюваного, або принаймні, посвідчити його психоемоційний стан, наявність/відсутність певних ознак підготовки або вчинення правопорушення (в поведінці, одязі, аксесуарах, тощо)

7. Відсутній перелік речей та документів які визнані речовими доказами і будуть представлені суду.

Слід зауважити, що ненадання повного обсягу матеріалів досудового розслідування, в порядку визначеному статтею 290 КПК України, чинить перешкоди та призводить до неможливості ефективного виконання професійного обов'язку з захисту прав пана Антоненка стороною захисту.

Огляд письмових (електронних) та речових доказів, їх огляд, дослідження, фото- і відео- фіксація стороною захисту є невід'ємною частиною процедури, передбаченої частинами 3, 4 статті 290 КПК України.

З огляду на це, сторона захисту звертається до Вас як до представника сторони обвинувачення для належного вжиття необхідних заходів щодо забезпечення основоположних прав, передбачених ч. 3 ст. 6 Конвенції, та виконання приписів передбачених ст. 290 КПК України.

За цим, прошу забезпечити стороні захисту (пану Антоненку та його адвокатам) надання копій запитуваної інформації та документів, а також належні умови для ознайомлення з наступними матеріалами:

1. Інформацію з оптичних дисків які згадуються в т. 5 а.с. 14 "Два DVD-диски надійшли в двох паперових пакетах. Паперовий пакет № 1 був прикріплений за допомогою металевої скоби до тильної сторони останнього аркушу копії протоколу огляду місця події від 20.07.2016. Зазначений пакет містив напис виконаний барвником синього кольору «Відео ОМИ авго 20.07.2016 пров. Делегатський. Б». Відеофайли «03 (20-07-16 07'39'00)» та «15 (20-07-16 07'39'45»
   1.1. кольорові «сканкопії» ілюстративної таблиці до висновку експерта від 09.12.2016 №11-1/111/14-1/17/14-2/9, які записані на електронний носій інформації - DVD-R диск (згадується на стор. 3 висновку експерта від 30.07.2018 № 19/14-1/10-СЕ/18)
   1.2. диски і файли зі стор 3, 4, 17, 18 (три файла у форматі PDF: «Xerox Scan_08062018134840», «Xerox Scan_08062018135655», «Xerox Scan_08062018135204», розмір яких 19374 КБ; 22663 КБ; 33109 КБ, відповідно), диск з (зображення 10 ілюстративної таблиці, що додається до висновку експерта).
2. Оптичний диск DVD-R (або автентичну інформацію з нього, разом з серійним номером, меданними сесії, номером протоколу запису, тощо), який був отриманий на запит слідчого від 09.10.2019 №653/24/2/1-2019 (т. 7 а.с 80) з супермаркету “Новус” просп. Броварський, 17, з супровідним листом без дати і номера (т. 7. а.с 81) і який зазначений в протоколі огляду від 11.10.2019 9:30-10:10 (т. 7 а.с. 82-85)

3. Оптичний диск DVD-R (або автентичну інформацію з нього, разом з серійним номером, меданними сесії, номером протоколу запису, тощо), який був отриманий на запит слідчого від 09.10.2019 №652/24/2/1-2019 (т. 7 а.с 86) з супермаркету “Новус”, просп. П. Григоренка, 18, за період часу з 14.30 до 15.00 з супровідним листом без дати і номера (т. 7. а.с 87) і який зазначений в протоколі огляду від 16.10.2019 о 10:00-11:56 (т. 7 а.с. 88-91)
4. Інформацію (архіви, додатки), згадану у томі №7 (а.с. 214) яку КП "Київський метрополітен" надавало (копії відео архівів за липень 2016 року, супровідні листи),
   4.1. до Дарницького управління поліції ГУНП у м. Києві на запити від 06.07.2016 №№ 14535/125/48/05 -2016, 14533/125/48/05-2016 (копії додаються);
   4.2. до Шевченківського районного управління внутрішніх справ м.Києва на запит від 26.07.2016 № 1206 (копія додається).
5. Інформацію про з’єднання номерів (абонентський номер співрозмовника, його власник, місцезнаходження абонента) Андрія Антоненка 380984128088, 380505663383 (див . протокол огляду від 15.07.2020 з додатками). Зокрема ця інформація згадується у клопотаннях про надання дозволу на проведення негласних слідчих (розшукових) дій т. 9 а.с. 164,-165 т. 32 а.с. 4, 7, 13, 15, протоколі огляду т. 37 а.с . 1-136, що безумовно свідчить про те, що вона знаходиться у розпорядженні слідства.
   5.1. Оптичний диск «Verbatim» DVD-R (№ZE6271-DVR-J47FA) (напис «1»),
   5.2. Оптичний диск «Verbatim» DVD-R (№ZE627I-DVR-J47FA) (напис «2»).
6. Електронні додатки до тому №37.
7. Перелік речей та документів які визнані речовими доказами і будуть представлені суду.

Прошу ознайомлення з матеріалами справи та передачу копій запитуваної інформації та документів проводити в облаштованому для цього місці, про час та адресу де буде проводитись ознайомлення повідомити заздалегідь за номерами телефонів захисників:

Галеченко Віталій +38 050 889 51 53

Круговий Дмитро +38 067 575 07 75

Кулик Станіслав +38 095 337 87 68

З метою належного та своєчасного ознайомлення сторони захисту з матеріалами справи, окремо прошу здійснити повідомлення сторони захисту, про час та місце проведення ознайомлення з запитуваними документами, не пізніше ніж на наступний день від дня отримання даного клопотання.

Додатки:

- копії протоколів огляду документів від 11.06.2020 та 18.06.2020.
- цифровий файл з описом даних отриманих захистом 10 та 17 червня.

Віталій Галеченко
підписано КЕП

16 липня 2020 року

Офіс Генерального прокурора
процесуальному керівнику
пану Тарасюку

До відома: **Старшому слідчому в ОВС Головного СУ НП України пану Бирку**

Підозрюваний: **Антоненко Андрій Сергійович**

Захисник: **Галенченко Віталій Михайлович**
61072, м. Харків, пр. Науки, 27 Б, оф. 607
м.т. +38 050 889 5153
email: 2971919815@mail.gov.ua
email: galenchenko.vitaliy@gmail.com

Заява

Вами здійснюється процесуальне керівництво досудовим розслідуванням в кримінальних провадженнях №12016100000001206 та № 12020000000000490 від 22.05.2020 в якому 12 грудня 2019 року пред'явлено, а 21 травня 2020 року змінено підозру моєму підзахисному пану Антоненку, у зв'язку з чим повідомляю.

В кінці червня 2020 року мною було отримано повідомлення від 23 червня 2020 року, за вих № 19772/24/2/1*2020, про завершення досудового розслідування та надання доступу до матеріалів досудового розслідування за підписом старшого слідчого ОВС Бирко В.А.

10 та 17 червня 2020 року старшим слідчим ОВС Бирко Василем Анатолійовичем на виконання вимог ст. 290 КПК України адвокату сторони захисту Круговому Дмитру Сергійовичу було передано цифрові носії з матеріалами справи, зі слів слідчого були передані всі матеріали справи.

В найкоротший строк після отримання перелічених файлів, з метою фіксації обсягу отриманої інформації мною, з залученням спеціаліста Маслова Л.К., було здійснено формування цифрових описів файлів з наданих цифрових носіїв. За результатом чого було встановлено наступне:

10.06.2020 було передано цифровий носій з наступним вмістом, файлів - 307 521 одиниць, з них папок 5424 одиниці, з загальним обсягом інформації 327 375 212 331 байт, про що 11.06.2020 було складено відповідний протокол № 163/1 огляду документів (цифрових електронних та інших подібних

доказів), 17.07.2020 в даному протоколі було виявлено опечатку про що негайно було складено протокол № 199/1 про виправлення опечатки.

17.06.2020 було передано цифровий носій з наступним вмістом, файлів - 553 одиниць, з них папок 96 одиниць, з загальним обсягом інформації 20 958 703 653 байт, про що 18.06.2020 було складено відповідний протокол № 170/1 огляду документів (цифрових електронних та інших подібних доказів).

Файли з описом і контрольними сумами та зазначені протоколи я вже надавав раніше, але дублюю.

З вищезазначеними матеріалами (і лише з ними) я ознайомлений, про що заявляю. Інших матеріалів мені не надавалося.

В подальшому в процесі ознайомлення з наданими матеріалами кримінального провадження було виявлено відсутність деяких матеріалів про що відразу на Ваше ім'я на електронну пошту (public@gp.gov.ua та gsu@police.gov.ua) було направлене відповідні клопотання.

Хочу зазначити, що я та інші адвокати захисту продовжуємо уважно вивчати надані на ознайомлення матеріали кримінального провадження та в подальшому виявляти наявні в матеріалах справи, але не надані стороні захисту для ознайомлення, матеріали кримінального провадження.

З огляду на викладене, з метою як найскорішого ознайомлення з матеріалами справи, прошу в найкоротший строк задовольнити вищезазначені клопотання направлені мною на Вашу адресу 10.07.2020, 16.07.2020 та інші, які в найближчі дні будуть направлені на Вашу адресу.

Слід зауважити, що ненадання повного обсягу матеріалів досудового розслідування, в порядку визначеному статтею 290 КПК України, чинить перешкоди та призводить до неможливості ефективного виконання професійного обов'язку з захисту прав пана Антоненка стороною захисту.

З огляду на це, сторона захисту звертається до Вас як до представника сторони обвинувачення для належного вжиття необхідних заходів щодо забезпечення основоположних прав, передбачених ч. 3 ст. 6 Конвенції, та виконання приписів передбачених ст. 290 КПК України.

Віталій Галеченко
підписане КЕП

20 липня 2020 року

Офіс Генерального прокурора
процесуальному керівнику
пану Тарасюку

До відома: **Старшому слідчому в ОВС Головного СУ НП України пану Бирку**

Підозрюваний: **Антоненко Андрій Сергійович**

Захисник: **Галенченко Віталій Михайлович**
61072, м. Харків, пр. Науки, 27 Б, оф. 607
м.т. +38 050 889 5153
email: 2971919815@mail.gov.ua
email: galenchenko.vitaliy@gmail.com

Клопотання № 211/1

Ви здійснюєте процесуальне керівництво досудовим розслідуванням в кримінальному провадженні №12016100000001206, в якому 12 грудня 2019 року пред'явлено, а 21 травня 2020 року змінено підозру моєму підзахисному пану Антоненку.

Відповідно до загально відомої інформації, під час розслідування кримінального провадження №12016100000001206 старшим слідчим ГСУ НП України Бирком В.А. було опрацьовано значний обсяг доказів, а саме, 20 000 годин відеозаписів із 201 камери відеоспостереження, допитано понад 3 000 осіб, отримано понад 670 дозволів суду на виїмку інформації яка міститься у операторів зв'язку. В цілому опрацьовано майже 44 000 абонентських номерів 15 000 imei та 400 моніторингів мобільних телефонів, при цьому в кожному моніторингу від 4 000 до 200 000 з'єднань абонентів. Всього проведено за рішенням суду майже 1 200 негласних слідчих дій та понад 50 обшуків, призначено 106 комплексних експертиз.

За результатом опрацювання вищезазначеного обсягу доказів, 12.12.2019 пану Антоненко та пані Кузьменко Ю.Л. та Дугарь Я.С. було повідомлено про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 3 ст. 28 п. 5, 12 ч. 2 ст. 115 КК України.

В подальшому в процесі опрацювання наявних доказів, 21 травня 2020 року пану Антоненко було змінено підозру відповідно до якої, на думку слідства він вже не був організатором злочину, а був лише виконавцем. В свою чергу організаторами злочину стали невстановлені особи, які

здійснювали фінансування, встановлювали правила конспірації, проводили інструктаж із вчинення злочину.

З огляду на зміну підозри, 22 травня 2020 року постановою про виділення кримінального провадження із провадження № 12016100000001206 було виділено в окреме провадження № 12020000000000490.

В подальшому матеріали досудового розслідування № 12020000000000490 були розкриті стороні захисту пана Антоненка, пані Кузьменко та Дугарь, але велика кількість матеріалів які свідчать про непричетність підозрюваних залишилась в матеріалах досудового розслідування № 12016100000001206 та не були розкриті стороні захисту.

Після чергової невдалої спроби ознайомитись з матеріалами досудового розслідування № 12016100000001206, захисник пані Кузьменко звернувся до слідчого судді де 23 липня 2020 року отримав відповідну ухвалу № 757/27560/20-к про надання дозволу на тимчасовий доступ до матеріалів досудового розслідування № 12016100000001206.

З огляду на вищевикладене, з метою ефективного виконання обов'язків сторони захисту, та якнайскорішого та законного розслідування справи, прошу Вас професійно виконати свої обовязки та забезпечити представникам сторони захисту Антоненка Андрія Сергійовича, а саме адвокатам Галенченко В.М., Круговому Д.С. та Кулику С.С **РЕАЛЬНУ** можливість ознайомитись з матеріалами досудового розслідування № 12016100000001206 та не спонукати сторону захисту на звернення до суду з метою захисту своїх прав.

Слід зауважити, що ненадання повного обсягу матеріалів досудового розслідування, в порядку визначеному статтею 290 КПК України, чинить перешкоди та призводить до неможливості ефективного виконання професійного обов'язку з захисту прав пана Антоненка стороною захисту.

З огляду на це, сторона захисту звертається до Вас як до представника сторони обвинувачення для належного вжиття необхідних заходів щодо забезпечення основоположних прав, передбачених ч. 3 ст. 6 Конвенції, та виконання приписів передбачених ст. 290 КПК України.

За цим, прошу забезпечити стороні захисту (пану Антоненку та його адвокатам) надання для ознайомлення матеріалів кримінального провадження № 12016100000001206 та належні умови для ознайомлення з

запитуваною інформацією, а також з метою оптимізації часу ознайомлення просимо надати цифрову копію запитаних матеріалів.

Прошу ознайомлення з запитуваними матеріалами справи, проводити в облаштованому для цього місці, під час ознайомлення надати цифрові копії запитаних матеріалів, час та адресу де буде проводитись ознайомлення, погодити зі стороною захисту заздалегідь за номерами телефонів захисників:

Галеченко Віталій +38 050 889 51 53

Круговий Дмитро +38 067 575 07 75

Кулик Станіслав +38 095 337 87 68

З метою належного та своєчасного ознайомлення сторони захисту з матеріалами справи, окремо прошу здійснити повідомлення сторони захисту, про час та місце проведення ознайомлення з документами, не пізніше ніж на наступний день від дня отримання даного клопотання.

Віталій Галеченко
підписане КЕП

29 липня 2020 року

Офіс Генерального прокурора
процесуальному керівнику
пану Тарасюку

До відома: **Старшому слідчому в ОВС Головного СУ НП України пану Бирку**

Підозрюваний: **Антоненко Андрій Сергійович**

Захисник: **Галенченко Віталій Михайлович**
61072, м. Харків, пр. Науки, 27 Б, оф. 607
м.т. +38 050 889 5153
email: 2971919815@mail.gov.ua
email: galenchenko.vitaliy@gmail.com

Клопотання № 211/2

Ви здійснюєте процесуальне керівництво досудовим розслідуванням в кримінальному провадженні №12016100000001206, та в кримінальному провадженні № 12020000000000490 в якому 12 грудня 2019 року пред'явлено, а 21 травня 2020 року змінено підозру моєму підзахисному пану Антоненку.

Під час ознайомлення з наданими матеріалами досудового розслідування, сторона захисту виявила відсутність деяких матеріалів, про наявність яких свідчать наступні факти, а саме:

Під час телевізійного брифінгу 12.12.2019 генерал Коваль заявив, (https://youtu.be/iXMDFTbRZwU?t=616)

- *21 листопада 2015 року в Херсонській області неподалік населених пунктів Чаплинка і Нове, сталися два вибухи, якими пошкоджено електроопори ліній електропередач.*

Одним з організаторів цих вибухів є громадянин на прізвисько "Нацик".

На фотознімках з місця пригоди привернула увагу слідства невідома особа, одягнена в одяг із специфічним зображенням на спині, ви бачите внизу фотографію, ну ми бачимо по пошкоджену електроопору і поруч стоїть особа спиною, на якій на спині зазначено специфічний принт. Для нас це стало таким лакмусом, на який ми звернули увагу. Вивчивши обширне коло знайомих осіб "Нацика", поліцію зацікавив громадянин Антоненко.

З метою перевірки вищезазначеної інформації, мною було направлено публічний запит на який мені було повідомлено, що відповідні матеріали є таємницею кримінального провадження.

Натомість, в матеріалах кримінального провадження № 12020000000000490, наданих для ознайомлення, відсутні дані про звязку з Антоненко т. зв. "Нацика" факти його злочинної діяльності (на представленому на брифінгу фото 2018 року зображений Сергій Петрович Тищенко, 08.07.1977 р.н. - т. зв. “Нацик”) та відсутні будь-які дані про встановлення особи з принтом на одежі, зображеної в матеріалах ЗМІ на фоні електроопори в смт. Чаплинка.

Наявність в матеріалах досудового провадження № 12020000000000490 запитуваної інформації та документів підтверджується вищезазначеною публічною заявою державного діяча пана Коваля.

З огляду на вищевикладене, оскільки запитувані матеріали можуть містити інформацію про непричетність пана Антоненка до вчиненого злочину, прошу надати стороні захисту інформацію та матеріали, а саме:

- наявну в матеріалах справи інформацію та документи (їх копії) щодо встановлення причетності Тищенка Сергія Петровича, 08.07.1977 р.н. до зазначених подій з підриву електроопор;
- наявну в матеріалах справи інформацію та документи (їх копії) щодо встановлення особи з так званим принтом на спині, зображення якої демонструвалось паном Ковалем на світлинах з місця підриву електроопор, а саме її прізвище ім'я та по батькові, рік народження, яку саме участь приймала в підриві електроопор;
- наявну в матеріалах справи інформацію та документи (їх копії) про зв'язки та дати знайомств або спілкувань Тищенка Сергія Петровича - “Нацик” з підозрюваним Антоненком.

Прошу ознайомлення з запитаними копіями документів та зазначеною інформацією та надання їх копій, проводити в облаштованому для цього місці.

Час та адресу де буде проводитись ознайомлення узгодити з адвокатами заздалегідь за номерами телефонів захисників:

Галеченко Віталій +38 050 889 51 53

Круговий Дмитро +38 067 575 07 75

Кулик Станіслав +38 095 337 87 68

З метою належного та своєчасного ознайомлення сторони захисту з запитуваними матеріалами справи, окремо прошу здійснити повідомлення сторони захисту, про час та місце проведення ознайомлення з документами, не пізніше ніж на наступний день від дня отримання даного клопотання.

Віталій Галеченко
підписане КЕП

29 липня 2020 року

Офіс Генерального прокурора
процесуальному керівнику
пану Тарасюку

До відома: **Старшому слідчому в ОВС Головного СУ НП України**
пану Бирку

Підозрюваний: **Антоненко Андрій Сергійович**

Захисник: **Галенченко Віталій Михайлович**
61072, м. Харків, пр. Науки, 27 Б, оф. 607
м.т. +38 050 889 5153
email: 2971919815@mail.gov.ua
email: galenchenko.vitaliy@gmail.com

Клопотання № 211/3

Ви здійснюєте процесуальне керівництво досудовим розслідуванням в кримінальному провадженні №12016100000001206, та в кримінальному провадженні № 12020000000000490 в якому 12 грудня 2019 року пред'явлено, а 21 травня 2020 року змінено підозру моєму підзахисному пану Антоненку.

Під час ознайомлення з наданими матеріалами досудового розслідування, сторона захисту виявила відсутність деяких матеріалів, про наявність яких свідчать наступні факти, а саме:

Під час інтерв'ю українським журналістам, яке відбулось в кулуарах Верховної Ради України 19.12.2019 заступник міністра внутрішніх справ Антоне Геращенко заявив наступну офіційну інформацію:

- *Наразі експерти вивчають вилучену у пана Антоненка "мину"* [прононс збережено]*, МОН-50, вивчають її на предмет залишків ДНК, відбитків пальців, вивчають предмет звідкіля ця мина могла взятися, з якої військової частини, хто йому її передав. Само по собі те, що Антоненко мав в своєму розпорядженні міну МОН-50 є порушенням кримінального законодавства, тому що це предмет, який заборонений до використання. За це є відповідальність, передбачена статтею 263 КК - незаконне зберігання зброї та вибухівки, за яке є покарання від 3 до 7 років позбавлення волі. Після того, як експертиза встановить що це за половинка міни, з якої вона військової частини можливо…*

Ми порівнюємо зараз також міну, яка вилучена у пана Антоненка з рештками вибухового пристрою на базі аналогічної міни, якою вбили Павла Шеремета. Дані експертизи, коли вони будуть готові, будуть повністю оприлюднені для суспільства у зв'язку з тим, що ця справа дуже і дуже важлива для усій нашій країни.

Поряд з цим, наявний в матеріалах кримінального провадження висновок за результатами проведення комплексної комісійної судової вибухотехнічної експертизи від 21.12.2019 за № 34249/34250/19-31/34251-34253/19-34 (т.11 а.с.147) містить твердження, що наданий на дослідження предмет у формі неправильного паралелепіпеда, є вихолощеною (без вибухових речовин та двох додаткових детонаторів) промислово виготовленою бойовою протипіхотною осколковою міною направленої дії МОН-50, яка, у наданому на дослідження вигляді, до категорії боєприпасів та вибухових речовин не відноситься.

Висновок за результатами проведення судової експертизи матеріалів, речовин та виробів від 15.01.2020 за № 161/20-34 (т.11 а.с.162) каже, що в наданому об'єкті міститься нашарування пластичної вибухової речовини, що містить гексоген.

У висновку експерта від 09.12.2016 за № 11-1/111/14-1/17/14-2/9 (т.5. а.с. 4) зазначено, що відсутність слідів вибухового перетворення вибухової речовини в змивах, що були зроблені після вибуху в автомобілі «Субару XV» д.н.з. АА 1273 ЕЕ, можна пояснити тим, що сліди вибухового перетворення вибухової речовини «гексоген» були знищені дією факторів пожежі в автомобілі та при її гасінні. Відсутність слідів вибухової речовини після вибуху, пожежі та її гасінні в автомобілі «Субару XV» д.н.з. АА 1273 ЕЕ підтверджується даними лабораторних аналізів залишків автомобіля, проведених в вибухотехнічному відділі Лабораторії ФБР в Квантіко, штат Вірджинія США. (т.5. а.с. 47).

Таким чином, в матеріалах кримінального провадження, наданих для ознайомлення стороні захисту, нами не було знайдено ані жодного висновку експертизи, про який згадував заступник міністра у вищезазначеному інтерв'ю ані постанов про призначення подібної експертизи де порівнюється вихолощена міна МОН-50 та "рештки вибухового пристрою на базі аналогічної міни, якою вбили Павла Шеремета". Відсутні подібні дані і у повідомленнях ЗМІ, хоча й заявлялося, що результати експертизи будуть "повністю оприлюднені для суспільства".

Наявність в матеріалах досудового провадження № 12020000000000490 зазначеної інформації та відповідних документів підтверджується офіційною публічною заявою державного діяча пана Геращенка.

З огляду на вищевикладене, оскільки запитувані матеріали можуть містити інформацію про непричетність пана Антоненка до вчиненого злочину, прошу надати стороні захисту інформацію та матеріали, а саме:

- наявну в матеріалах справи інформацію та документи (їх копії) з якими саме рештками вибухового пристрою порівнювалася вихолощена міна МОН-50 (вилучена у Антоненка);
- наявну в матеріалах справи інформацію та документи (їх копії) про місце зберігання цих зразків (залишків вибухівки з місця злочину);
- наявну в матеріалах справи інформацію та документи (їх копії) про відповідні висновки експертизи щодо порівняння вихолощеної міни МОН-50 та "решток вибухового пристрою на базі аналогічної міни, якою вбили Павла Шеремета".

Окремо наголошуємо, що якщо в розпорядженні сторони обвинувачення є висновки, які спростовують висновки експерта від 09.12.2016 та листів ФБР просимо негайно надати ці дані для ознайомлення, у протилежному випадку — підтвердити актуальність даних.

Прошу ознайомлення з запитаними копіями документів, зазначеною інформацією та надання їх копій, проводити в облаштованому для цього місці.

Час та адресу де буде проводитись ознайомлення узгодити з адвокатами заздалегідь за номерами телефонів захисників:

Галеченко Віталій +38 050 889 51 53

Круговий Дмитро +38 067 575 07 75

Кулик Станіслав +38 095 337 87 68

З метою належного та своєчасного ознайомлення сторони захисту з запитуваними матеріалами справи, окремо прошу здійснити повідомлення сторони захисту, про час та місце проведення ознайомлення з документами, не пізніше ніж на наступний день від дня отримання даного клопотання.

Віталій Галеченко

підписане КЕП

29 липня 2020 року

Офіс Генерального прокурора
процесуальному керівнику
пану Тарасюку

До відома: **Старшому слідчому в ОВС Головного СУ НП України**
пану Бирку

Підозрюваний: **Антоненко Андрій Сергійович**

Захисник: **Галенченко Віталій Михайлович**
61072, м. Харків, пр. Науки, 27 Б, оф. 607
м.т. +38 050 889 5153
email: 2971919815@mail.gov.ua
email: galenchenko.vitaliy@gmail.com

Клопотання № 215/2

Ви здійснюєте процесуальне керівництво досудовим розслідуванням в кримінальному провадженні №12016100000001206, та в кримінальному провадженні № 12020000000000490 в якому 12 грудня 2019 року пред'явлено, а 21 травня 2020 року змінено підозру моєму підзахисному пану Антоненку.

Під час ознайомлення з наданими матеріалами досудового розслідування, сторона захисту виявила відсутність в кримінальній справі деяких матеріалів, про наявність яких свідчать наступні факти, а саме:

В передачі свобода слова Савіка Шустера за 13.12.2019, яка транслювалася телеканалом ТРК "Україна", Директор Київського науково-дослідного інституту судових експертиз (КНДІСЕ) пан Рувін заявив (мовою оригіналу) дослівно наступне:

Это одна из первых экспертиз ... были ... был почерк, экспертиза документов и, как раз, портретные экспертизы. Они проще всего потому что особенности человека и его движения они как почерк ... их изменить невозможно.

И в ответе ... И чтоб ответить еще раз товарищу Бутусову и всем тут сидящим наш институт в этом году провел до этой экспертизы их больше 20 экспертиз именно по невербальному поведению людей. То есть это психологические особенности человека. Каждый человек ходит по своему, он руку поднимает по-своему, он ногу ставит по-своему и тут необязательно было приглашать человека с Великобритании нам достаточно своего опыта, мы больше 20 лет этим занимаемся. Но. Учитывая то что ... буквально 1 минута ... Учитывая то что у нас не совпадали наши результаты с тем что надеялся

… следствие, потому что мы не подтверждали ни Грищенко ни Кияна … о том что они в это время находились нам пришлось пригласить вот этого нашего специалиста вот этого нашего коллегу с Англии и вместе мы проводили, не он проводил, комиссия вместе проводила, мы проверяли все видеозаписи, смотрели как кто ходит, ставит ноги все остальное и пришли к одному и тому же выводу, который дал возможность выдать вот эту экспертизу.

Посилання на відео з телепередачі (https://youtu.be/-ZygIoJ5gnw?t=6326)

З огляду на зазначену вище інформацію, на офіційні заяви Директора Київського науково-дослідного інституту судових експертиз (КНДІСЕ) пана Рувіна, сторона захисту вбачає наявність в матеріалах кримінальної справи наступних документів, а саме:

1. Документи що підтверджують особисту участь директора КНДІСЕ Рувіна Олександра Григоровича в проведенні експертизи, у т ч допуск до матеріалів слідства (постанова слідчого, тощо)

2. Документи (листи. повідомлення тк. ін.), якими слідство повідомляло директору КНДІСЕ про те, які саме особи є бажаними для позитивної ідентифікації (Грищенко, Киян).

3. Чи інші документи які пояснюють поінформованість пана Рувіна Олександра Григоровича, про деталі розслідування зазначених вище кримінальних справ та детальний перебіг проведення комплексної комісійної експертизи з ідентифікації особи за ознаками зовнішності (портретної, психологічної експертизи та криміналістичного аналізу ходи).

4. Копія наказу керівника судової установи про залучення Івана Бірча в порядку ст. 23 Закону про СЕ, обсяг і склад витрат на таке залучення в порядку ч.2 ст. 23 (достатньо посилання на PROZORRO)

Таким чином, в матеріалах кримінального провадження, наданих для ознайомлення стороні захисту, нами не було знайдено перелічених документів.

В свою чергу наявність у матеріалах досудового провадження № 12020000000000490 зазначеної інформації та відповідних документів підтверджується офіційними та публічними заявами Директора Київського науково-дослідного інституту судових експертиз (КНДІСЕ) Рувіна Олександра Григоровича.

З огляду на вищевикладене, оскільки запитувані матеріали можуть містити інформацію про непричетність пана Антоненка до вчиненого злочину, прошу надати стороні захисту інформацію та матеріали, а саме:

1. Документи що підтверджують особисту участь директора КНДІСЕ Рувіна Олександра Григоровича в проведенні експертизи, у т ч допуск до матеріалів слідства (постанова слідчого, тощо).

2. Документи (листи. повідомлення тк. ін.), якими слідство повідомляло директору КНДІСЕ про те, які саме особи є бажаними для позитивної ідентифікації (Грищенко, Киян).

3. Чи інші документи які пояснюють поінформованість пана Рувіна Олександра Григоровича, про деталі розслідування зазначених вище кримінальних справ та детальний перебіг проведення комплексної комісійної експертизи з ідентифікації особи за ознаками зовнішності (портретної, психологічної експертизи та криміналістичного аналізу ходи).

4. Копія наказу керівника судової установи про залучення Івана Бірча в порядку ст. 23 Закону про СЕ, обсяг і склад витрат на таке залучення в порядку ч.2 ст. 23 (достатньо посилання на PROZORRO)

Прошу ознайомлення з запитаними копіями документів, зазначеною інформацією та надання їх копій, проводити в облаштованому для цього місці.

Час та адресу де буде проводитись ознайомлення узгодити з адвокатами заздалегідь за номерами телефонів захисників:

Галеченко Віталій +38 050 889 51 53

Круговий Дмитро +38 067 575 07 75

Кулик Станіслав +38 095 337 87 68

З метою належного та своєчасного ознайомлення сторони захисту з запитуваними матеріалами справи, окремо прошу здійснити повідомлення сторони захисту, про час та місце проведення ознайомлення з документами, не пізніше ніж на наступний день від дня отримання даного клопотання.

Віталій Галеченко
Підписане КЕП

02 серпня 2020 року

Офіс Генерального прокурора
процесуальному керівнику
пану Тарасюку

До відома: **Старшому слідчому в ОВС Головного СУ НП України пану Бирку**

Підозрюваний: **Антоненко Андрій Сергійович**

Захисник: **Галенченко Віталій Михайлович**
61072, м. Харків, пр. Науки, 27 Б, оф. 607
м.т. +38 050 889 5153
email: 2971919815@mail.gov.ua
email: galenchenko.vitaliy@gmail.com

Клопотання № 215/3

Ви здійснюєте процесуальне керівництво досудовим розслідуванням в кримінальному провадженні №12016100000001206, та в кримінальному провадженні № 12020000000000490 в якому 12 грудня 2019 року пред'явлено, а 21 травня 2020 року змінено підозру моєму підзахисному пану Антоненку.

Під час ознайомлення з наданими матеріалами досудового розслідування, сторона захисту виявила відсутність деяких матеріалів, про наявність яких свідчать наступні факти, а саме:

У прямому етері передачі "Свобода слова" Савіка Шустера, який відбувся починаючи приблизно з 21-ї години 13 грудня 2019 року Міністр внутрішніх справ України пан Аваков заявив (мовою оригіналу):

Господин Антоненко перед этим почему-то весь день забавлялся тем, что фотографировал в этом квартале просто стоящие машины. Зачем, казалось бы? потому что им интересна была наша гипотеза. Создать… есть такие дубли машин. Заехал автомобиль Volkswagen, с такими же номерами, полиция потом после преступления смотрит, чей автомобиль, может чужак заехал, а это автомобиль Васи, он здесь уже постоянно паркуется. Они создавали эти дубли, то есть это сложнейшее техническое преступление. О чём мы говорили с господином Зеленским после пресс-конференции, где он был тоже потрясен, он мне тоже сказал… он же на пресс-конференции об этом сказал и мне сказал...

https://youtu.be/iORfP0uVvRo?t=3876

Водночас, в наданих стороні захисту матеріалах кримінального провадження міститься лише єдиний матеріал з фото автомобілів — посилання на пост пана Антоненка, виконаний 19.07.2016 о 16:56 (т. 26, а.с. 74), будь яка інша інформація про фотографування паном Антоненком автомобілів стороні захисту не передавались.

Додатково зазначу, що з матеріалів про його переміщення в той день (т. 26 а.с. 9, 10) вбачається, що пан Антоненко перебував в інших районах ніж той який вказав пан міністр.

З огляду на зазначене вище вбачається, що в матеріалах справи наявна інформація та документи про переміщення та дії пана Антоненка про які офіційно та публічно заявив Міністр внутрішніх справ України Аваков Арсен Борисович, але дана інформація була прихована від сторони захисту.

Наявність в матеріалах досудового провадження № 12020000000000490 зазначеної інформації та відповідних документів підтверджується офіційною та публічною заявою Міністр внутрішніх справ України.

З огляду на вищевикладене, оскільки запитувані матеріали можуть містити інформацію про непричетність пана Антоненка до вчиненого злочину, прошу надати стороні захисту інформацію та матеріали, а саме:

- документи та інформацію про переміщення Антоненка Андрія Сергійовича та фотографування ним на протязі дня автівок в кварталі в якому було вчинено злочин які знаходяться в матеріалах справи але не були надані стороні захисту.

Прошу ознайомлення з запитаними копіями документів, зазначеною інформацією та надання їх копій, проводити в облаштованому для цього місці.

Час та адресу де буде проводитись ознайомлення узгодити з адвокатами заздалегідь за номерами телефонів захисників:

Галеченко Віталій +38 050 889 51 53

Круговий Дмитро +38 067 575 07 75

Кулик Станіслав +38 095 337 87 68

З метою належного та своєчасного ознайомлення сторони захисту з запитуваними матеріалами справи, окремо прошу здійснити повідомлення

сторони захисту, про час та місце проведення ознайомлення з документами, не пізніше ніж на наступний день від дня отримання даного клопотання.

Віталій Галеченко
Підписане КЕП

02 серпня 2020 року

Офіс Генерального прокурора
процесуальному керівнику
пану Тарасюку

До відома: **Старшому слідчому в ОВС Головного СУ НП України**
пану Бирку

Підозрюваний: **Антоненко Андрій Сергійович**

Захисник: **Галенченко Віталій Михайлович**
61072, м. Харків, пр. Науки, 27 Б, оф. 607
м.т. +38 050 889 5153
email: 2971919815@mail.gov.ua
email: galenchenko.vitaliy@gmail.com

Клопотання № 215/4

Ви здійснюєте процесуальне керівництво досудовим розслідуванням в кримінальному провадженні №12016100000001206, та в кримінальному провадженні № 12020000000000490 в якому 12 грудня 2019 року пред'явлено, а 21 травня 2020 року змінено підозру моєму підзахисному пану Антоненку.

Під час ознайомлення з наданими матеріалами досудового розслідування, сторона захисту виявила відсутність деяких матеріалів, про наявність яких свідчать наступні факти, а саме:

Під час брифінгу 12.12.2019 перший заступник Голови Національної поліції України - начальник кримінальної поліції Коваль Євген Олександрович заявив,

"і те, що він "хромав"... так. І це дуже гарно видно на відео, це помітили експерти, і це видно не таким не освіченим неекспертним оком, якщо передивитися все відео, що у вас буде можливість зробити пізніше.

(https://youtu.be/iXMDFTbRZwU?t=2623)

У прямому етері передачі "Свобода слова" Савіка Шустера, який відбувся починаючи приблизно з 21-ї години 13 грудня 2019 року Міністр внутрішніх справ України Аваков Арсен Борисович заявив (мовою оригіналу):

"Господин Антоненко, на этом видео, ***если вы видите, он немножко прихрамывает, он немножко тащит ножку****. Да. И нам стало известно,*

что, и он сам об этом заявил, что он за некоторое время до этой точки "икс сделал себе операцию на ноге. Операцию по удалению вен, по-моему, или что-то такое. И так тянуло за собой определенную там… немножко подтягивание ноги… особенности, да особенности. ***Эксперт помогает****. Ноги."*

https://youtu.be/iORfP0uVvRo?t=1535

Проте, попри наявність подібної важливої інформації, яку міністр до того ж назвав непрямим доказом ("косвенная уліка") жодного згадування про кульгання осіб на відео (з місця злочину та порівняльного) в матеріалах експертиз ходи немає. Відсутня така інформація і в інших наданих для ознайомлення матеріалах.

З огляду на зазначене вище вбачається, що в матеріалах справи наявна інформація та документи про проведені експертизи в яких відповідні експерти звернули увагу на кульгання осіб на відео, про що в подальшому офіційно та публічно заявив Міністр внутрішніх справ України Аваков Арсен Борисович та перший заступник Голови Національної поліції України - начальник кримінальної поліції Коваль Євген Олександрович, але зазначені матеріали стороні захисту для ознайомлення не надавались.

Наявність в матеріалах досудового провадження № 12020000000000490 зазначеної інформації та відповідних документів підтверджується офіційною та публічною заявою перших осіб держави.

З огляду на вищевикладене, оскільки запитувані матеріали можуть містити інформацію про непричетність пана Антоненка до вчиненого злочину, прошу надати стороні захисту інформацію та матеріали, а саме:

- документи та інформацію про проведені експертизи якими виявлено та опрацьовано факт кульгання особи чоловічої статі на місці вчинення злочину, які знаходяться в матеріалах справи але не були надані стороні захисту.

Прошу ознайомлення з запитаними копіями документів, зазначеною інформацією та надання їх копій, проводити в облаштованому для цього місці.

Час та адресу де буде проводитись ознайомлення узгодити з адвокатами заздалегідь за номерами телефонів захисників:

Галеченко Віталій +38 050 889 51 53

Круговий Дмитро +38 067 575 07 75

Кулик Станіслав +38 095 337 87 68

З метою належного та своєчасного ознайомлення сторони захисту з запитуваними матеріалами справи, окремо прошу здійснити повідомлення сторони захисту, про час та місце проведення ознайомлення з документами, не пізніше ніж на наступний день від дня отримання даного клопотання.

Віталій Галеченко
Підписане КЕП

02 серпня 2020 року

Офіс Генерального прокурора
процесуальному керівнику
пану Тарасюку

До відома: **Старшому слідчому в ОВС Головного СУ НП України**
пану Бирку

Підозрюваний: **Антоненко Андрій Сергійович**

Захисник: **Галенченко Віталій Михайлович**
61072, м. Харків, пр. Науки, 27 Б, оф. 607
м.т. +38 050 889 5153
email: 2971919815@mail.gov.ua
email: galenchenko.vitaliy@gmail.com

Клопотання № 215/5

Вами здійснюється процесуальне керівництво досудовим розслідуванням в кримінальних провадженнях №12016100000001206 та № 12020000000000490 від 22.05.2020 в якому 12 грудня 2019 року пред'явлено, а 21 травня 2020 року змінено підозру моєму підзахисному пану Антоненку, у зв'язку з чим повідомляю.

Під час ознайомлення з наданими матеріалами досудового розслідування сторона захисту виявила відсутність деяких доказів, а саме:

1) Клопотання про надання дозволу на проведення негласних слідчих (розшукових) дій від 19.03.2019 (т. 32 а.с. 4) містить посилання на лист ДКР НПУ від 01.03.2019 № 14/3-1008т, про те, що в ході аналізу телефонних з'єднань з місця вчинення вбивства Шеремета П.Г. отримано інформацію про абонентські номери +380984128088 та +380505663383, які як абоненти «А» і «Б» під час вчинення злочину фіксувалися у місці його скоєння. За текстом клопотання цим або іншими листами встановлено, що час від часу Антоненко А.С. перебуває в зоні проведення ООС (колишня АТО), де проходить службу за контрактом, є прихильником право-радикальних поглядів.
2) Аналогічні відомості містить клопотання про надання дозволу на проведення негласних слідчих (розшукових) дій від 03.07.2019 (т. 32 а.с. 7) з посиланням на лист ДКР НПУ від 10.06.2019 № 14/5-2569т.

3) Клопотання про надання дозволу на проведення негласних слідчих (розшукових) дій від 19.03.2019 (т. 32 а.с. 13) містить посилання на лист ДКР НПУ від 17.09.2019 № 14/5-4096т, про те, що нібито Антоненко А.С. перебуває в зоні проведення ООС (колишня АТО), де проходить службу за контрактом, є прихильником право-радикальних поглядів, в ніч з 19.07.2016 на 20.07.2016 перебував у районі вчинення злочину. На цей лист і аналогічні відомості посилається слідчий у клопотанні т. 32 а.с. 16.
4) Клопотання про надання дозволу на проведення негласних слідчих (розшукових) дій від 03.07.2019 (т. 32 а.с. 18) містить посилання на лист ДКР НПУ 19.06.2019 № 14/5-2569т, про те, що за маршрутом пересування Шеремета П.Г. 18.07.2016, виявлено абонентський номер 0667685615, який зафіксований неподалік місця перебування потерпілого і може належати особі, яка може бути причетною до стеження за потерпілим. Телефон належить Кузьменко Ю.Л., яка регулярно відвідує зону ООС в Донецькій області, тривалий час співпрацює із воєнізованим формуванням ДУК «ПС».
5) Аналогічні відомості містить клопотання про надання дозволу на проведення негласних слідчих (розшукових) дій від 25.03.2019 (т. 32 а.с. 22) з посиланням на лист ДКР НПУ від 19.03.2019 № 14/3-1243т.
6) Аналогічні відомості містить клопотання про надання дозволу на проведення негласних слідчих (розшукових) дій від 17.09.2019 (т. 32 а.с. 25) з посиланням на лист ДКР НПУ від 17.09.2019 № 14/5-4096т.
7) Крім того, в томах 28-31 містяться протоколи НСРД з посиланнями на ухвали слідчих суддів, які, в свою чергу, до матеріалів провадження не додані і стороні захисту не представлені (не відкриті).
8) В т. 5 а.с. 8, 47 (зворотниий бік) містяться 2 згадування про листи ФБР з дослідженням вибухових речовин 19.08.2016 за № 11629 надійшов лист з даними лабораторних аналізів залишків автомобіля Шеремета П.Г., проведених в вибухотехнічному відділі Лабораторії ФБР в Квантіко, штат Вірджинія США, а саме: 2016-02160-2, датований 29.07.2016 та 2016-02160-5, датований 04.08.2016

Усі вищезгадані документи відсутні в матеріалах кримінального провадження.

Ненадання повного обсягу матеріалів досудового розслідування, в порядку визначеному статтею 290 КПК України, чинить перешкоди та призводить до неможливості ефективного виконання професійного обов'язку з захисту прав пана Антоненка стороною захисту.

З огляду на це, сторона захисту звертається до Вас як до представника сторони обвинувачення для належного вжиття необхідних заходів щодо забезпечення основоположних прав, передбачених ч. 3 ст. 6 Конвенції, та виконання приписів передбачених ст. 290 КПК України.

Ненадання матеріалів, які стали підставами для втручання в приватне життя , зокрема порушення таємниці телефонних розмов з метою перевірки законності такого втручання, робить отримані докази недопустимими в силу положень ст. 87 КПК України.

За цим, прошу забезпечити стороні захисту (пану Антоненку та його адвокатам) надання копій запитуваних документів та належні умови для ознайомлення з запитуваною інформацією, а саме просимо надати копії наступних документів та інформації:

1) Лист ДКР НПУ від 01.03.2019 № 14/3-1008т
2) Лист ДКР НПУ від 10.06.2019 № 14/5-2569т
3) Лист ДКР НПУ від 17.09.2019 № 14/5-4096т
4) Лист ДКР НПУ 19.06.2019 № 14/5-2569т
5) Лист ДКР НПУ від 19.03.2019 № 14/3-1243т
6) Лист ДКР НПУ від 17.09.2019 № 14/5-4096т
7) Ухвали слідчих суддів про дозвіл на проведення НСРД.
8) Лист ФБР 2016-02160-2 від 29.07.2016
9) Лист ФБР 2016-02160-5 від 04.08.2016

Прошу запитані копії документів, зазначену інформацію та ознайомлення, проводити в облаштованому для цього місці, про час та адресу де буде проводитись ознайомлення повідомити заздалегідь за номерами телефонів захисників:

Галеченко Віталій +38 050 889 51 53

Круговий Дмитро +38 067 575 07 75

Кулик Станіслав +38 095 337 87 68

З метою належного та своєчасного ознайомлення сторони захисту з запитуваними матеріалами справи, окремо прошу здійснити повідомлення сторони захисту, про час та місце проведення ознайомлення з документами, не пізніше ніж на наступний день від дня отримання даного клопотання.

Віталій Галеченко
Підписане КЕП

02 серпня 2020 року

Офіс Генерального прокурора
процесуальному керівнику
пану Тарасюку

До відома: **Старшому слідчому в ОВС Головного СУ НП України**
пану Бирку

Підозрюваний: **Антоненко Андрій Сергійович**

Захисник: **Галенченко Віталій Михайлович**
61072, м. Харків, пр. Науки, 27 Б, оф. 607
м.т. +38 050 889 5153
email: 2971919815@mail.gov.ua
email: galenchenko.vitaliy@gmail.com

Клопотання № 215/1

Ви здійснюєте процесуальне керівництво досудовим розслідуванням в кримінальному провадженні №12016100000001206, та в кримінальному провадженні № 12020000000000490 в якому 12 грудня 2019 року пред'явлено, а 21 травня 2020 року змінено підозру моєму підзахисному пану Антоненку.

Під час ознайомлення з наданими матеріалами досудового розслідування, сторона захисту виявила в наданих для ознайомлення матеріалах кримінальної справи № 12020000000000490, відсутність нижчезазначеної інформації щодо номерів телефонів які належать Дугарь Яні Сергіївні за 2016 рік та їх трафіків, вказана інформація повинна бути отримана у операторів зв'язку України, а саме відсутні:

- документи в електронному вигляді, які вилучені в операторів мобільного зв'язку ПрАТ «Київстар», ПрАТ «ВФ Україна», ТОВ «лайфселл» та містять наступні відомості:
    - про телефонні з'єднання, у тому числі нульової тривалості;
    - абонентів операторів мобільного зв'язку із зазначенням телефонних номерів, на які (з яких) були здійсненні вихідні (вхідні) дзвінки, дати, часу та тривалості їх здійснення;
    - IMEI, IMSI мобільних терміналів з яких, і на які здійснювались дзвінки, в яких використовувалась сім-картки з вищезазначених абонентських номерів за період часу з прив'язкою до базових станцій на місцевості (із зазначенням їх адреси), за кодом сукупності базових

станцій (LAC) та ідентифікаційними параметрами секторів базових станцій (CID) із зазначенням абонентського номеру (А та Б), типу з'єднання, ідентифікатора (IMEI та IMSI) з прив'язкою до місцевості з зазначенням адреси встановлення базової станції (ретрансляції антени) та азимуту;

- інформацію щодо "0" (нульових) з'єднань абонентів, що перебували в зоні дії вищезазначених базових станцій (ретрансляційних антен), із зазначенням абонентського номеру (А та Б), типу з'єднання, ідентифікатора (IMEI та IMSI) з прив'язкою до місцевості з зазначенням адреси встановлення базової станції (реєстраційної антени) та азимуту;
- документи щодо аналізу вищезазначеної інформації;
- протоколи огляду зазначеної інформації.

Наявність в матеріалах досудового провадження № 12020000000000490 зазначеної інформації та відповідних документів, підтверджується наявністю переліченої інформації та документів за інші пізніші періоди та наявністю переліченої інформації за період 2016 року щодо номерів пана Антоненка.

З огляду на вищевикладене, оскільки запитувані матеріали можуть містити інформацію про непричетність пана Антоненка до вчиненого злочину, прошу надати стороні захисту інформацію та матеріали, а саме:

- документи в електронному вигляді, які вилучені в операторів мобільного зв'язку ПрАТ «Київстар», ПрАТ «ВФ Україна», ТОВ «лайфселл» та містять наступні відомості за 2016 рік щодо номерів телефонів які належать Дугарь Яні Сергіївні:
    - про телефонні з'єднання, у тому числі нульової тривалості;
    - абонентів операторів мобільного зв'язку із зазначенням телефонних номерів, на які (з яких) були здійсненні вихідні (вхідні) дзвінки, дати, часу та тривалості їх здійснення;
    - IMEI, IMSI мобільних терміналів з яких, і на які здійснювались дзвінки, в яких використовувалась сім-картки з вищезазначених абонентських номерів за період часу з прив'язкою до базових станцій на місцевості (із зазначенням їх адреси), за кодом сукупності базових станцій (LAC) та ідентифікаційними параметрами секторів базових станцій (CID) із зазначенням абонентського номеру (А та Б), типу з'єднання, ідентифікатора (IMEI та

IMSI) з прив'язкою до місцевості з зазначенням адреси встановлення базової станції (ретрансляції антени) та азимуту;

- інформацію щодо "0" (нульових) з'єднань абонентів, що перебували в зоні дії вищезазначених базових станцій (ретрансляційних антен), із зазначенням абонентського номеру (А та Б), типу з'єднання, ідентифікатора (IMEI та IMSI) з прив'язкою до місцевості з зазначенням адреси встановлення базової станції (реєстраційної антени) та азимуту;
- документи щодо аналізу вищезазначеної інформації;
- протоколи огляду зазначеної інформації.

Прошу ознайомлення з запитаними копіями документів, зазначеною інформацією та надання їх копій, проводити в облаштованому для цього місці.

Час та адресу де буде проводитись ознайомлення узгодити з адвокатами заздалегідь за номерами телефонів захисників:

Галеченко Віталій +38 050 889 51 53

Круговий Дмитро +38 067 575 07 75

Кулик Станіслав +38 095 337 87 68

З метою належного та своєчасного ознайомлення сторони захисту з запитуваними матеріалами справи, окремо прошу здійснити повідомлення сторони захисту, про час та місце проведення ознайомлення з документами, не пізніше ніж на наступний день від дня отримання даного клопотання.

Віталій Галеченко
Підписане КЕП

02 серпня 2020 року

НАЦІОНАЛЬНА ПОЛІЦІЯ УКРАЇНИ
ГОЛОВНЕ СЛІДЧЕ УПРАВЛІННЯ

вул. Богомольця, 10, м. Київ, 01601,
тел. 256-12-82, gsu@police.gov.ua
Ідентифікаційний код 40108578

Адвокату Галенченку В.М.

пр. Науки, 27 Б, оф. 607, м. Харків, 61072

15 липня 2020 року № 22336/24/2/1-2020

На № _____ від _____

У Головному слідчому управлінні Національної поліції України (далі – ГСУ НПУ) розглянуто Ваші клопотання про ознайомлення з матеріалами кримінального провадження № 12020000000000490 за підозрою Антоненка А.С., Кузьменко Ю.Л. та Дугарь Я.С. у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених пунктами 5, 12 ч. 2 ст. 115, ч. 3 ст. 28, ч. 1 ст. 263, ч. 3 ст. 28, ч. 2 ст. 194 КК України.

Відповідно до вимог статей 283, 290 КПК України Ви маєте право на доступ до матеріалів кримінального провадження, у зв'язку з чим можете прибувати в робочий час до кабінету № 652 Головного слідчого управління Національної поліції України, розташованому за адресою: вул. Богомольця, 10, м. Київ, при цьому попередньо узгодивши час та дату ознайомлення з матеріалами досудового розслідування із старшим слідчим в особливо важливих справах Головного слідчого управління Національної поліції України Бирком Василем Анатолійовичем.

Старший слідчий в ОВС **Василь БИРКО**

відправник

Головне слідче управління
Національної поліції України

22336/24/2/1-2020

УКРПОШТА
ГОЛОВНА ПОШТА КРАЇНИ

ФС П 601
14
22 07 20 07
УКРПОШТА

одержувач Адвокату Галенченку В.М.
пр. Науки, 27, Б ф. 607
м. Харків
6 1 07 2

НАЦІОНАЛЬНА ПОЛІЦІЯ УКРАЇНИ
ГОЛОВНЕ СЛІДЧЕ УПРАВЛІННЯ

вул. Богомольця, 10, м. Київ, 01601,
тел. 256-12-82, gsu@police.gov.ua
Ідентифікаційний код 40108578

Адвокату Галенченку В.М.

пр. Науки, 27 Б, оф. 607, м. Харків, 61072

22488

17 липня 2020 року № /24/2/1-2020

На № _____ від _____

У Головному слідчому управлінні Національної поліції України (далі – ГСУ НПУ) розглянуто Ваші клопотання від 09.07.2020 про ознайомлення з матеріалами кримінального провадження № 12020000000000490 за підозрою Антоненка А.С., Кузьменко Ю.Л. та Дугарь Я.С. у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених пунктами 5, 12 ч. 2 ст. 115, ч. 3 ст. 28, ч. 1 ст. 263, ч. 3 ст. 28, ч. 2 ст. 194 КК України.

Відповідно до вимог статей 283, 290 КПК України Ви маєте право на доступ до матеріалів кримінального провадження, у зв'язку з чим можете прибувати в робочий час до кабінету № 652 Головного слідчого управління Національної поліції України, розташованому за адресою: вул. Богомольця, 10, м. Київ, при цьому попередньо узгодивши час та дату ознайомлення з матеріалами досудового розслідування із старшим слідчим в особливо важливих справах Головного слідчого управління Національної поліції України Бирком Василем Анатолійовичем.

Слідчий слідчої групи **Ангеліна НІКІТЧЕНКО**

відправник

Головне слідче управління
Національної поліції України

22488/24/211-2020

МСП 651
14
22 07 20 07
УКРПОШТА

одержувач Адвокату Галенченку В.М.
пр. Науки, 27.Б ф. 607
м. Харків.
61072

УКРПОШТА
ГОЛОВНА ПОШТА КРАЇНИ

НАЦІОНАЛЬНА ПОЛІЦІЯ УКРАЇНИ
ГОЛОВНЕ СЛІДЧЕ УПРАВЛІННЯ

вул. Богомольця, 10, м. Київ, 01601,
тел. 256-12-82, gsu@police.gov.ua
Ідентифікаційний код 40108578

Адвокату Галенченку В.М.

пр. Науки, 27 Б, оф. 607, м. Харків, 61072

28 липня 2020 року № 24/Г-4132
24/Г-4143

На № _____ від _____

У Головному слідчому управлінні Національної поліції України (далі – ГСУ НПУ) розглянуто Ваші клопотання про ознайомлення з матеріалами кримінального провадження № 12020000000000490 за підозрою Антоненка А.С., Кузьменко Ю.Л. та Дугарь Я.С. у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених пунктами 5, 12 ч. 2 ст. 115, ч. 3 ст. 28, ч. 1 ст. 263, ч. 3 ст. 28, ч. 2 ст. 194 КК України.

Відповідно до вимог статей 283, 290 КПК України, 22.05.2020 Вам надано право на доступ до матеріалів вищевказаного кримінального провадження. У разі виявлення відсутності певної інформації та документів, які Вам було надано для ознайомлення 10.06.2020 та 17.06.2020, Вам необхідно прибути в робочий час до кабінету № 652 Головного слідчого управління Національної поліції України, розташованому за адресою: вул. Богомольця, 10, м. Київ, при цьому попередньо узгодивши час та дату ознайомлення з матеріалами досудового розслідування із старшим слідчим в особливо важливих справах Головного слідчого управління Національної поліції України Бирком Василем Анатолійовичем.

Старший слідчий в ОВС **Василь БИРКО**

НАЦІОНАЛЬНА ПОЛІЦІЯ УКРАЇНИ
ГОЛОВНЕ СЛІДЧЕ УПРАВЛІННЯ

вул. Богомольця, 10, м. Київ, 01601,
тел. 256-12-82, gsu@police.gov.ua
Ідентифікаційний код 40108578

Адвокату Галенченку В.М.

пр. Науки, 27 Б, оф. 607, м. Харків, 61072

23752

28 липня 2020 року № /24/2/1-2020

На № _____ від _____

У Головному слідчому управлінні Національної поліції України (далі – ГСУ НПУ) розглянуто Ваше клопотання про ознайомлення з матеріалами кримінального провадження № 12020000000000490 за підозрою Антоненка А.С., Кузьменко Ю.Л. та Дугарь Я.С. у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених пунктами 5, 12 ч. 2 ст. 115, ч. 3 ст. 28, ч. 1 ст. 263, ч. 3 ст. 28, ч. 2 ст. 194 КК України.

Відповідно до вимог статей 283, 290 КПК України, 22.05.2020 Вам надано право на доступ до матеріалів вищевказаного кримінального провадження. У разі виявлення відсутності певної інформації та документів, які Вам було надано для ознайомлення 10.06.2020 та 17.06.2020, Вам необхідно прибути в робочий час до кабінету № 652 Головного слідчого управління Національної поліції України, розташованому за адресою: вул. Богомольця, 10, м. Київ, при цьому попередньо узгодивши час та дату ознайомлення з матеріалами досудового розслідування із старшим слідчим в особливо важливих справах Головного слідчого управління Національної поліції України Бирком Василем Анатолійовичем.

Старший слідчий в ОВС **Василь БИРКО**

відправник .....

№№ .....

01601, м. Київ, вул. Богомольця, 10

Головне слідче управління

Національної поліції України

23752/24/2/1-2020

24/Т-4132

24/Т-4143

УКРПОШТА
ГОЛОВНА ПОШТА КРАЇНИ

30 07 20 13

одержувач Адвокату Гапенченку В.М.

пр. Науки, 27 „Б" оф. 607

м. Харків

61072