



Прокуратура України

ОФІС ГЕНЕРАЛЬНОГО ПРОКУРОРА

вул. Різницька, 13/15, Київ-11, 01011

факс: 280-26-03

«08» жовтня 2020 року № 09/3/1-52858-20

**Суду присяжних Шевченківського
районного суду міста Києва
під головуванням судді Голуб О.А.
(справа № 761/25689/20,
провадження № 1-кп/761/2676/2020)**

Прокурора у кримінальному
провадженні – прокурора відділу
Офісу Генерального прокурора
Тішина М.В.

ВСТУПНА ПРОМОВА ПРОКУРОРА

**у кримінальному провадженні № 12020000000000490 від 22.05.2020
за обвинуваченням Антоненка Андрія Сергійовича,
Кузьменко Юлії Леонідівни та Дугарь Яни Сергіївни
у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених
п. п. 5, 12 ч. 2 ст. 115, ч. 3 ст. 28, ч. 1 ст. 263,
ч. 3 ст. 28, ч. 2 ст. 194 КК України**

Шановний суд!

20.07.2016 о 07 год. 44 хв. у місті Києві на перехресті вулиць Івана Франка та Богдана Хмельницького відбувся підрив автомобіля «Subaru XV» за кермом якого знаходився відомий журналіст Павло Шеремет. По прибуттю карети швидкої допомоги останній був ще живий хвилини 20 (двадцять), але на жаль від отриманих поранень помер. В результаті огляду місця події було вилучено багато залишків від вибуху, але що саме містилося в них та в пожежному смітті на той час ще відомо не було. Як встановлено епіцентр вибуху знаходився під днищем в районі водійського сидіння автомобіля.

У зв'язку із значним суспільним резонансом, до України прибули фахівці з Федерального бюро розслідування Міністерства юстиції США, які ще ретельніше провели огляд місця події та автомобіля в якому підірвали

Шеремета. Автомобіль, а точніше його залишки після вибуху та загорання розібрали на авто стендах офіційного представника «Subaru» в Україні.

Для відсіювання частин підірваного авто від чужорідних об'єктів технічними працівниками «Subaru» розібрано аналогічний автомобіль. Так, закордонними спеціалістами було виявлено залишки металічного сферичного об'єкту, який в подальшому було ідентифіковано як неодимовий магніт. Хімічні зразки працівниками ФБР були направлені до лабораторії ФБР міста Квантіко штату Вірджинія США.

Відразу ж після огляду місця події слідчою групою було призначено ряд комплексних експертиз. Слідство цікавило не лише хто і як заклад вибухівку, але й сам вид та тип заряду який був використаний під час злочину.

Так, під час проведення зазначених експертиз було ідентифіковано деякі предмети, що були вилучені на місці події. Ними виявилися частини протипіхотної міни МОН-50. Це були вражаючі елементи типу ролики, нарізна втулка запального гнізда, пластикатна пробка і ніпель електродетонатора ЄДПр.

З метою з'ясування вибухового пристрою було призначено комплексну вибухотехнічну експертизу. Під час вказаної експертизи проведено слідчий експеримент в ході якого здійснено підриви двох автомобілів. Для цього було вилучено бручатку безпосередньо з місця вчинення злочину, а також використано протипіхотні міни МОН-50.

Крім того, експертами за результатами досліджень, у тому числі слідчого експерименту в польових умовах, вираховано кількість використаного гексогену, в тротиловому еквіваленті склав 478,4 г. (Штатна МОН-50 має 700 грам пластичної вибухової речовини, 85% гексогену).

Що стосується відпрацювання місця вчинення злочину, то для полегшення роботи та ефективного відпрацювання мікрорайону, де відбувся вибух та де проживав Павло Шеремет, для ретельнішого пошуку, територію було розділено на 33 квадрати (сектори). В них налічувались понад 500 житлових будинків, а це приблизно 5 000 квартир, які були відпрацьовані слідчо-оперативною групою.

Силами оперативних служб відфіксовано наявні відеореєстратори, відео по яким зарезервовано від перезапису та паралельно збиралися відео з понад 300 камер спостережень (періоди вилученого відео в більшості від доби і до місяця). Було створено групу поліцейських, яка майже цілодобово переглядала відео вилучене під час відпрацювання. Проводився ряд слідчих дій для відокремлення осіб від тих, що постійно проживають у вказаному мікрорайоні.

Отримано понад 720 дозволів суду на виїмку інформації в операторів мобільного зв'язку, по 42 500 абонентським номерам, 15 300 IMEI, 400 моніторинрів (в кожному моніторингу від 4 000 до 200 000 з'єднань абонентів).

Відпрацьовувались служби таксі, автомобілі яких прибували до вказаного мікрорайону у кількості понад 250 таксистів та їх пасажирів.

Перевірялись групи радикально налаштованих осіб, осіб, які мають навички поводження з вибуховими пристроями, службовці добровольчих батальйонів.

Не залишено поза увагою й версії та мотив вчинення злочину. Здійснено більше 295 оглядів та досліджень публікацій і тем ефірів, особисті записники потерпілого, його електронне листування та переписки за три останні роки. Досліджувалася особа потерпілого, у тому числі відпрацьовано його статті, які здебільшого мають аналітичний характер на підтримку реформ в державі.

Допитано колектив Інтернет видавництва «Українська правда», ТОВ «Нові-Медіа» («Радіо Вісті»), про відомі обставини вчинення злочину і можливі мотиви вбивства Шеремета П.Г. та інформаційного агентства 17-го каналу, які перші розпочали прямий репортаж з місця вбивства.

Крім того, у кримінальному провадженні проведено 95 комплексних експертиз, в ході яких досліджувались носії інформації потерпілого та обвинувачених, автомобіль та пожежне сміття, елементи МОН-50 та магніти, відео з місця події.

Проведено понад 50 обшуків, у ході яких вилучені відео матеріали та відпрацьовувались фігуранти, щодо яких була оперативна інформація про причетність до вчинення вказаного злочину.

Здійснювалася ідентифікація та відокремлення осіб, які попадали в поле зору працівників поліції під час перегляду відео. В ході проведення оглядів було виявлено двох осіб (чоловік та жінка), які вночі о 02 год. 41 хв. 20.07.2016 проходять повз машину марки «Subaru», та жінка підійшовши до автомобіля і присівши щось закладає під автомобіль. Потім знову продовжують рух. Робочою групою було простежено рух цієї пари. Також зафіксовано жінку, яка 15 та 18.07.2016 підозріло проходила біля авто потерпілого та на телефон фіксувала камери спостереження.

Доречно буде вказати, що злочини даної категорії не є очевидними і їх вчинення потребує дуже ретельної підготовки. У ході досудового розслідування не лише досліджувалися докази причетності, але й докази непричетності обвинувачених.

Так, за результатами комісійного експертного дослідження експертами психологами Київського науково-дослідного інституту судових експертиз із залученням міжнародного спеціаліста Айвена Бірча зроблено висновки, що зафіксовані на місці вчинення вбивства Павла Шеремета закладчики вибухівки являються Юлія Кузьменко та Андрій Антоненко відповідно.

Аналогічно експертами Київського науково-дослідного інституту судових експертиз, психологами та фототехніками особу розвідниці ідентифіковано як Яну Дугарь.

12.12.2019 вищевказаним особам повідомлено про підозру у вчиненні інкримінованого злочину та розпочато проведення обшуків під час яких обвинувачені почали приховувати речові докази.

Зокрема, обвинувачений Андрій Антоненко, дізнавшись про обшук та розуміючи, що він може бути викритий правоохоронними органами у вчиненні вбивства Павла Шеремета, приховав корпус міни МОН-50, який зберігав у себе вдома, а також мобільний телефон, через який зв'язувався із братом дружини.

Яна Дугарь в свою чергу приховала сім мобільних телефонів, якими раніше користувалась, книги із саперної справи, а також сумку із набором сапера, які зберігала у орендованій нею квартирі.

Юлія Кузьменко приховала пароль до мобільного терміналу, яким вона користувалася в 2016 році - Apple iPhone-6, який був вилучений у неї вдома, повідомляючи про його несправність, а в подальшому – зазначаючи невірний пароль.

Окрім вищевказаних експертиз вина обвинувачених також доводиться і іншими доказами здобутими під час досудового розслідування, які будуть надані стороною обвинувачення у ході подальшого судового розгляду даної справи.

Слід також звернути увагу на хронологію подій які відбувалися між Антоненком і Кузьменко за час їх знайомства. Якщо подивитися частоту і кількість їх спілкування то можна стверджувати про те, що у Антоненка та Кузьменко були дуже тісні стосунки, як безпосередньо, так і через інших осіб. Даний факт підтверджується великою кількістю їх телефонних з'єднань між собою починаючи з 29.01.2016, активними сесіями спілкування в соціальній мережі «Facebook», а також перепискою особистого характеру у месенджері «WhatsApp».

Перша активність 20.07.2016 Кузьменко Ю.Л. в соціальній мережі «Facebook» зафіксовано о 09 год. 22 хв., а саме: залишено коментар на сторінці Кузьминчук Анни - «Писец».

У подальшому, о 09 год. 29 хв. 20.07.2016 Кузьменко Ю.Л. здійснюється в інтернет-браузері «Google» пошуковий запит «Шеремет, Павел Григорьевич».

Крім цього, проведеним оглядом телефону Кузьменко Ю.С. встановлено, що на ньому збереглася мітка з геоданими, яка підтверджує факт її перебування 19.07.2016 о 03 год. 56 хв. 33 сек. неподалік площі Льва Толстого у м. Києві, що у кількох кварталах від будинку Шеремета П.Г., та суперечить показанням Кузьменко Ю.С., про те, що в ту ніч вона була вдома.

Це ж підтверджує і експертиза телекомунікаційних систем та засобів, проведена Київським науково-дослідним інститутом судових експертиз.

Окрім цього, на телеканалі «4 канал» висвітлено інтерв'ю з громадянином Єрміловим О.С., який в категоричній формі підтвердив факт перебування Антоненка в його будинку у м. Ворзель в ніч з 19 на 20.07.2016. Однак, в ході допиту як свідка Єрмілов О.С. плутався в показаннях та в результаті висловив припущення про те, що помилився в датах і сам спростував висловлене ним твердження про перебування Антоненка у нього вдома у ту ніч.

Не зважаючи на категоричну позицію обвинувачених щодо непричетності до вчинення інкримінованих їм злочинів та бажання у зв'язку з цим всебічно співпрацювати зі слідством, останні відмовилися на стадії досудового розслідування від наступних слідчих і процесуальних дій:

Обвинувачена Дугарь Я.С.:

- відмовилась від надання зразків почерку для проведення почеркознавчої експертизи;

- відмовилась від проходження судово-психологічної експертизи з використанням поліграфу;

- відмовилась від проходження судово-психіатричної експертизи;

- від замірів зросту.

Обвинувачений Антоненко А.С.:

- відмовився від проведення слідчого експерименту за його участю;

- відмовився від проходження судово-психологічної експертизи з використанням поліграфу.

Обвинувачена Кузьменко Ю.С.:

- відмовилась від проведення одночасного допиту з Антоненко А.С.;

- відмовилася від проходження судово-психологічної експертизи з використанням поліграфу.

Крім того, твердження адвокатів щодо недопустимості висновків експертів комплексної комісійної експертизи з ідентифікації особи за ознаками зовнішності (портретної, психологічної експертизи та криміналістичного аналізу ходи), якою ідентифіковано Кузьменко та Антоненка як закладчиків, є необґрунтованими, оскільки вони призначені та проведені у відповідності до вимог законодавства України.

Так, зазначені експертизи призначені відповідно до ст. ст. 69, 242, 243 КПК України та проведені з дотриманням Закону України «Про судову експертизу», у тому числі статті 23, відповідно до якої: керівники державних спеціалізованих установ, що проводять судові експертизи, у необхідних випадках мають право за згодою органу або особи, що призначили судову експертизу, включати до складу експертних комісій провідних фахівців інших держав. Такі спільні експертні комісії здійснюють судові експертизи за нормами процесуального законодавства України. Експертиза проведена атестованими експертами державної експертної установи.

Аналогічно, захистом стверджується, що висновок експертів комплексної судової психологічної та портретної експертизи, якою ідентифіковано Дугарь як розвідницю, є неналежним і недопустимим доказом, однак вказане також спростовується з наведених вище обставин.

Що стосується «беззаперечного», на думку захисту, доказу невинуватості обвинувачених – це їхній зріст. Захисники, намагаючись схилити думку громадськості до своїх висновків, зображували як в судових засіданнях, так і в соціальних мережах демонстрацію проведення замірювання обвинувачених та порівняння їх з особами зображеними на відео. При цьому, захисники обмежилися лише публічними закликами, не залучаючи експертів, як це передбачено кримінальним процесуальним законодавством, звертаючись до сумнівних фахівців.

Натомість на стадії досудового розслідування у вказаному провадженні постійно вживалися заходи щодо встановлення всіх значимих для провадження обставин. Так, в серпні 2016 року експертами Київського міського науково-дослідного експертно-криміналістичного центру МВС України проведено фототехнічну експертизу, якою встановлено зріст обвинувачених у закладці

вибухового пристрою: чоловіка 172 см +- 5,16 см (166,84 – 177,16 см), жінки 166,5 см +- 4,98 см (161,4 – 171,4 см).

28.02.2020 габітологічною експертизою в Київському міському клінічному бюро судової медичної експертизи здійснено заміри Антоненка зріст якого становить 179,7 см (різниця лише у 2 сантиметра), Кузьменко - 166 см.

Обвинувачена Дугарь від замірів відмовилась, але її адвокати виклали у соціальній мережі «Фейсбук» фото на якому її зріст становить 174-175 см.

Слід зауважити, що у вересні 2019 року експертами Київського міського науково-дослідного експертно-криміналістичного центру МВС України з'ясовано, що зріст жінки-розвідниці становить 167-174 см.

Крім цього, сумнівними являються свідчення чотирьох знайомих Дугарь, які впевнено пам'ятають, що 15-18 липня 2016 року вона перебувала у шпиталі міста Покровськ, Донецької області, при цьому допитані слідством 47 осіб, які проходили службу у вказаному шпиталі, жодна з них не підтвердила перебування обвинуваченої на службі у час вчинення злочину.

Разом з тим, документально підтверджено що Дугарь приймала участь лише у 4-х операціях, які відбувались упродовж 01.07.2016– 07.07.2016. Записи за інші дні про неї відсутні. З Військового архіву західного регіону вилучено історії хворіб та інша медична документація шпиталю м. Покровськ Донецької області, де проходила службу Яна Дугарь у липні 2016 року. Оглядом документації встановлено, що на чотирьох історіях хворіб наявні підписи обвинуваченої.

Відповідно до висновків експертів підписи в історіях хворіб виконані Дугарь Я.С., але пізніше листопада 2016 року.

Крім цього, стороною захисту неодноразово стверджувалось про неможливість залишення Дугарь Я.С. військової частини, в якій вона проходила службу. Але слідством встановлені факти самовільного залишення військової частини останньою, що підтверджується аналізом переміщення абонентських номерів, якими користується Дугарь Я.С., а також вивченням протоколів за результатами зняття інформації з транспортних телекомунікаційних мереж. У ході проведення негласних слідчих (розшукових) дій було зафіксовано розмову Дугарь Я.С. з двома її подругами: Ващиліною Д.В. та Єсауловою Т.П., яким остання розповідала, що 28.11.2019 перебувала без жодних документів у м. Львів та її ледь не викрила військова служба правопорядку.

На підставі вищевикладеного, вважаю, що необхідно визначити такими, що підлягають дослідженню всі докази, які зібрані стороною обвинувачення під час здійснення досудового розслідування у кримінальному провадженні № 12020000000000490 від 22.05.2020 на підставі яких сторона обвинувачення встановила наявність фактів та обставин, що мають значення для кримінального провадження та підлягають доказуванню.

Враховуючи те, що обвинувачені Антоненко А.С., Кузьменко Ю.Л. та Дугарь Я.С. свою вину у вчиненні інкримінованих їм кримінальних правопорушень не визнають, пропоную наступний порядок дослідження доказів, а саме:

1. **Дослідити письмові докази:** документи та додатки до них, які зібрані стороною обвинувачення під час здійснення досудового розслідування у кримінальному провадженні на підтвердження винуватості Антоненко А.С., Кузьменко Ю.Л. та Дугарь Я.С. у вчиненні інкримінованих їм кримінальних правопорушень.

2. **Дослідити речові докази:**

- вихолощена (без вибухових речовин та двох додаткових детонаторів) промислово виготовлена бойова протипіхотна осколкова міна направленої дії МОН-50;

- речі, предмети та інші об'єкти вилучені у ході проведення оглядів місця події, транспортних засобів, трупа громадянина Шеремета П.Г.;

- два кузови автомобілів марки ВАЗ-2107.

3. **Дослідити письмові докази сторони захисту,** які були відкриті, у відповідності до ст. 290 КПК України, стороні обвинувачені на стадії досудового розслідування.

4. **Допитати свідків** сторони обвинувачення, перелік яких буде наданий додатково у вигляді відповідного клопотання.

5. **Допитати експертів та спеціалістів,** які приймали участь та проводили експертні дослідження у кримінальному провадженні:

- Білоус Ірина Володимирівна – експерт Київського науково-дослідного інституту судових експертиз;

- Бурлац Інна Олександрівна – експерт Київського науково-дослідного інституту судових експертиз;

- Васильєва Наталія Юріївна – експерт Київського міського центру судово-психіатричної експертизи;

- Васін Олександр Михайлович – експерт Київського науково-дослідного інституту судових експертиз;

- Дем'яненко Руслан Миколайович – експерт Київського науково-дослідного інституту судових експертиз;

- Долинківська Світлана Анатоліївна – експерт Київського науково-дослідного інституту судових експертиз;

- Зайцев Дмитро Миколайович – експерт Київського науково-дослідного інституту судових експертиз;

- Зосіменко Володимир Вікторович – експерт Київського міського центру судово-психіатричної експертизи;

- Ірхін Юрій Борисович – експерт Київського науково-дослідного інституту судових експертиз;

- Квашак Олег Петрович – експерт Державного науково-дослідного експертно-криміналістичного центру МВС України;

- Колотов Володимир Миколайович – експерт Київського науково-дослідного інституту судових експертиз;

- Комилай В.В. – експерт Київського міського клінічного бюро судово-медичної експертизи;

- Красюк Ігор Петрович – експерт Київського науково-дослідного інституту судових експертиз;

- Куріпко Катерина Пимонівна – експерт Київського науково-дослідного інституту судових експертиз;
- Лейчак Едуард Володимирович – експерт Київського міського центру судово-психіатричної експертизи;
- Линник Світлана Володимирівна – експерт Київського міського центру судово-психіатричної експертизи;
- Литвиненко Едуард Станіславович – експерт Київського науково-дослідного інституту судових експертиз;
- Ліхвар Тарас Олександрович – експерт Київського науково-дослідного інституту судових експертиз;
- Мирошніченко Олександр Олександрович – експерт Київського міського центру судово-психіатричної експертизи;
- Михайленко Олександр Вікторович – експерт Київського міського центру судово-психіатричної експертизи;
- Міськов Андрій Вікторович – експерт Державного науково-дослідного експертно-криміналістичного центру МВС України;
- Мітєєва Наталія Михайлівна – експерт Державного науково-дослідного експертно-криміналістичного центру МВС України;
- Морозецький Олександр Вячеславович – експерт Державного науково-дослідного експертно-криміналістичного центру МВС України;
- Морозов Олександр Олександрович – експерт Київського науково-дослідного інституту судових експертиз;
- Науменко Дарія Олексіївна – експерт Державного науково-дослідного експертно-криміналістичного центру МВС України;
- Негрецький Олексій Юрійович – експерт Державного науково-дослідного експертно-криміналістичного центру МВС України;
- Непомнящий Віталій Євгенович – експерт Державного науково-дослідного експертно-криміналістичного центру МВС України;
- Опейда Світлана Володимирівна – експерт Київського міського центру судово-психіатричної експертизи;
- Остапов Сергій Володимирович – експерт Державного науково-дослідного експертно-криміналістичного центру МВС України;
- Отрошенко Валерій Анатолійович – експерт Державного науково-дослідного експертно-криміналістичного центру МВС України;
- Педько Катерина Васиївна – експерт Київського науково-дослідного інституту судових експертиз;
- Переїденко Андрій Олександрович – експерт Державного науково-дослідного експертно-криміналістичного центру МВС України;
- Петроченко Оксана Едуардівна – експерт Київського міського центру судово-психіатричної експертизи;
- Посільський Олег Олексійович – експерт Київського науково-дослідного інституту судових експертиз;
- Самарін Дмитро Миколайович – експерт Київського науково-дослідного інституту судових експертиз;

- Свириденко Сергій Миколайович – експерт Державного науково-дослідного експертно-криміналістичного центру МВС України;
- Семенець Андрій Вікторович – експерт Київського науково-дослідного інституту судових експертиз;
- Сич Олег Альберович – експерт Київського науково-дослідного інституту судових експертиз;
- Собков Олександр Васильович – експерт Київського науково-дослідного інституту судових експертиз;
- Струк Іван Анатолійович – експерт Державного науково-дослідного експертно-криміналістичного центру МВС України;
- Терешкевич Андрій Іванович – експерт Державного науково-дослідного експертно-криміналістичного центру МВС України;
- Тимко Євген Валентинович – експерт Київського науково-дослідного інституту судових експертиз;
- Тищенко Сергій Анатолійович – експерт Київського міського центру судово-психіатричної експертизи;
- Тритеніченко Євгеній Олександрович – експерт Державного науково-дослідного експертно-криміналістичного центру МВС України;
- Хоменко Олександр Вікторович – експерт Київського науково-дослідного інституту судових експертиз;
- Хомко Богдан Русланович – експерт Державного науково-дослідного експертно-криміналістичного центру МВС України;
- Чашницька Тетяна Григорівна – експерт Державного науково-дослідного експертно-криміналістичного центру МВС України;
- Щербанюк Дмитро Володимирович – експерт Державного науково-дослідного експертно-криміналістичного центру МВС України;
- Якименко Роксана Валентинівні – експерт Київського науково-дослідного інституту судових експертиз;
- Янченко Оксана Володимирівна – експерт Київського науково-дослідного інституту судових експертиз;
- Яценко Віктор Петрович – експерт Державного науково-дослідного експертно-криміналістичного центру МВС України;
- Бірч Іван (Айвен Бірч) – спеціаліст з криміналістичного аналізу ходи;
- Ендіш Додша Сасд, 10.08.1975 року народження – спеціаліст зі збору доказової інформації, американець, працює: Федеральне Бюро Розслідування США, мешкає: Честерфорд, 13404, США;
- Глєсі Ерік Едвард, 10.06.1968 року народження – спеціаліст агент, американець, працює: Федеральне Бюро Розслідування США, мешкає: США, м. Вашингтон, бул. Дикавері, 9325;
- Джейсон Аллен Борроу, 24.08.1973 року народження – спеціаліст вибухотехнік, американець, працює: Вища школа Федерального Бюро Розслідування США – лабораторія судових експертиз, мешкає: США, штат Вірджинія, Дюберрідвайв, 1228;

- Рейлі Уінфілт Перрот 2, 16.01.1984 року народження – спеціаліст хімік, американець, працює: Вища школа Федерального Бюро Розслідування США, м. Квантіко; мешкає: США, штат Вірджинія, Бартостріт, 90;

- Томас Френсіс Оконнор, 22.10.1963 року народження – спеціальний агент, американець, працює: Федеральне Бюро Розслідування Міністерства Юстиції США; мешкає: США, штат Вашингтон, округ Колумбія, Пенсильванія авеню, 935;

- Ерік Монтгомері, 10.04.1974 року народження – спеціальний агент, спеціаліст вибухотехнік; американець, працює: Федеральне Бюро Розслідування Міністерства Юстиції США; мешкає: США, штат Вашингтон, округ Колумбія, Пенсильванія авеню, 935.

5. **Допитати свідків сторони захисту** за наявності відповідних клопотань.

6. **Допитати обвинувачених:**

- Антоненко Андрій Сергійович, 02.10.1971 року народження, проживає за адресою: м. Київ, вул. Сароковзальна, 7-В, кв. 23;

- Кузьменко Юлія Леонідівна, 05.11.1979 року народження, проживає за адресою: Київська область, Бориспільський район, садове товариство «Добробут», вул. Вербна, 38;

- Дугарь Яна Сергіївна, 22.11.1993 року народження, проживає за адресою: смт. Новомосковськ, Дніпропетровської області, вул. О. Мітягіна, 61, кімната, 28.

7. **Допитати потерпілих:**

- Пritула Олена Юріївна, 10.03.1967 року народження, проживає за адресою: м. Київ, вул. Івана Франка, 12, кв. 13;

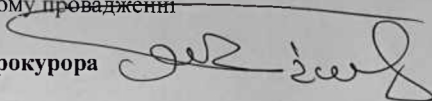
- Шеремет Людмила Станіславівна, 01.08.1948 року народження, проживає за адресою: м. Мінськ, Республіки Білорусь, вул. Городетська, 3, кв. 227;

- Шеремет Єлизавета Павлівна, 01.06.1996 року народження, проживає за адресою: м. Москва, Російської Федерації, вул. Полоцька, 14/15, кв. 42.

Отже, Шановний Суд, враховуючи вищевикладене, а також усі докази, які зібрані правоохоронними органами на стадії досудового розслідування даного кримінального провадження та які досліджуватимуться у судових засіданнях, сподіваюся будуть достатніми для доведення винуватості Антоненка А.С., Кузьменко Ю.Л. та Дугарь Я.С. у вчиненні інкримінованих їм кримінальних правопорушень.

Додаток: компакт-диск з презентацією вступної промови прокурора.

Прокурор у кримінальному провадженні
прокурор відділу
Офісу Генерального прокурора



М. Тішин