

у кримінальній справі:

єдиний унікальний № 761/25689/20

провадження № 1-кп/761/2676/2020

Адвоката Мельник Оксани Вікторівни

03164, м. Київ, вул. Олевська, буд. 3, корп. В,
кв. 78, моб. тел. (067) 464 – 39 – 36

представника потерпілих осіб:

Притули О.Ю. та Шеремет Л.С.

Заява

**про відвід у порядку ст. ст. 75, 80, 81 КПК України
Головуючого судді Голуб О.А., судді - учасника Антонюк М.С.,
присяжних Фірсова Г.В., Глоби Н.О., Михайленко Ю.І.**

У провадженні Шевченківського районного суду міста Києва перебуває кримінальна справа № 761/25689/20, яка надійшла до суду по кримінальному провадженню, внесене 22.05.2020 р. до ЄРДР за № 12020000000000490, за обвинуваченням Антоненко А.С., Кузьменко Ю.І. та Дугарь Я.С. у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених п.п. 5, 12 ч. 2 ст. 115; ч. 3 ст. 28, ч. 1 ст. 263; ч. 3 ст. 28 ч. 2 ст. 194 КПК України.

Кримінальне провадження судом присяжних здійснюється відповідно до загальних правил КПК України з особливостями, встановленими параграфом 2 Глави 30. Усі питання, пов'язані з судовим розглядом, крім питання, передбаченого ч. 3 ст. 331 КПК України, судді і присяжні вирішують спільно (ст. 383 КПК України).

Дана заява про відвід суду присяжних обґрунтовується з наступних підстав.

І. Порушення вимог ч. 3 ст. 35 КПК України (визначення складу суду присяжних).

19.08.2020 р., у відповідності з вимогами ст. 35 КПК України, через автоматизовану систему документообігу суду, відбувся авторозподіл кримінальної справи з єдиним унікальним № 761/25689/20, згідно якого (офіційна сторінка https://court.gov.ua/log_documents/47869635/2610/), згідно якого:

- 19.08.2020 р. – відібрано доповідача у справі та головуючого – суддю Голуб Оксану Анатоліївну, а також членів колегії: суддів Сидорова Євгена Вікторовича та Антонюк Марину Станіславівну;

- 26.08.2020 р. – на підставі клопотань обвинувачених про розгляд даної справи судом присяжних, з метою зменшення складу суду, суддю Сидорова Євгена Вікторовича виключено зі складу колегії;

- 26.08.2020 р. – розпочато визначення присяжних, список яких було запропоновано учасникам кримінального провадження для відбору. Згідно

Звіту автоматизованого розподілу загальна кількість присяжних становила 84 (вісімдесят чотири) особи;

- 09.09.2020 р. – визначено 5 (п'ять) присяжних: Федоренко Юрія Олександровича, Фірсова Григорія Валерійовича, Яковенко Людмилу Михайлівну, Глобу Наталю Олександрівну, Михайленко Юрія Олександровича. Згідно з цього ж автоматизованого розподілу визначено 3 (трих) основних присяжних: Михайленко Юрія Олександровича, Глобу Наталю Олександрівну та Фірсова Григорія Валерійовича, а також 2 (двох) запасних: Федоренко Юрія Олександровича та Яковенко Людмилу Михайлівну;

- 08.10.2020 р. - обрано склад основних присяжних: Федоренко Юрія Олександровича, Фірсова Григорія Валерійовича, Глобу Наталю Олександрівну та 1 (одного) запасного: Яковенко Людмилу Михайлівну.

Так, у відповідності до положень ч. 3 ст. 31 КПК України кримінальне провадження в суді першої інстанції щодо злочинів, за вчинення яких передбачено довічне позбавлення волі, здійснюється колегіально судом у складі трьох суддів, а за клопотанням обвинуваченого – судом присяжних у складі двох суддів та трьох присяжних. Кримінальне провадження стосовно кількох обвинувачених розглядається судом присяжних стосовно всіх обвинувачених, якщо хоча б один з них заявив клопотання про такий розгляд.

Пунктами 1 та 2 ч. 1 ст. 35 КПК України (в редакції від 13.08.2020 р.) у суді функціонує автоматизована система документообігу суду, що забезпечує, зокрема, об'єктивний та неупереджений розподіл матеріалів кримінального провадження між суддями з дотриманням принципів черговості та однакової кількості проваджень для кожного судді, а також, визначення присяжних для судового розгляду з числа осіб, які внесені до списку присяжних (ч. 5 ст. 64 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Після відкриття засідання головуючий суддя повідомляє присутніх про здійснення повного фіксування судового провадження, а також про умови його фіксування формами яких є: протокол; носій інформації, на якому за допомогою технічних засобів зафіксовані процесуальні дії; журнал судового засідання. При цьому під час судового провадження відповідно до ч. 5 ст. 27 КПК України забезпечується повне фіксування судового засідання за допомогою звукозаписувального технічного засобу та відповідно до ч. 1 ст. 108 КПК України ведеться журнал судового засідання.

Кримінальне провадження у суді першої інстанції відповідно до ст. 31 КПК України здійснюється професійним суддею одноособово або відповідно до положень ч. 2, ч. 3, ч. 9 цієї ж статті колегіально (за винятком кримінального провадження щодо застосування примусових заходів медичного характеру). При цьому визначення судді (колегії суддів) відповідно до ст. 35 КПК України здійснюється автоматизованою системою документообігу суду під час реєстрації відповідних матеріалів кримінального провадження з обов'язковим урахуванням положень ст. ст. 75, 76 КПК України щодо обставин, що виключають участь судді в кримінальному провадженні. У випадку складності кримінального провадження, зумовленої багатоепізодністю, наявністю кількох обвинувачених чи потерпілих, може

призначатися запасний суддя одночасно з прийняттям рішення про призначення підготовчого судового засідання.

Якщо обвинувачений у вчиненні злочину, за який передбачено покарання у виді довічного позбавлення волі, на етапі підготовчого судового провадження скористався своїм правом, передбаченим ст. 384 КПК України щодо розгляду кримінального провадження судом присяжних, головуючий оголошує присутнім про те, що у зв'язку із заявленим обвинуваченим клопотанням про розгляд кримінального провадження судом присяжних, яке було задоволено ухвалою суду, судовий розгляд буде здійснюватися судом присяжних (двома професійними суддями та трьома присяжними).

Після цього головуючий: називає прізвища суддів, які входять до складу суду присяжних, та прізвища семи присяжних, визначених відповідно до ч. 1 ст. 385 КПК України автоматизованою системою документообігу суду, з числа яких у порядку, передбаченому ст. 387 КПК України, необхідно здійснити відбір трьох основних та двох запасних присяжних; роз'яснює учасникам судового провадження право відводу за наявності підстав, передбачених ст. ст. 75 – 79 КПК України. При цьому, для реалізації учасниками свого права на відвід присяжних та присяжними на самовідвід, у разі здійснення судового провадження судом присяжних, головуючий повідомляє присяжним (із числа яких проводиться відбір), яке провадження підлягає розгляду, роз'яснює їм права та обов'язки, а також умови їх участі у судовому розгляді. Кожен із присяжних має право заявити самовідвід, вказавши причину неможливості його участі в судовому розгляді. Якщо ж ніхто з учасників не заявив відводу, то головуючий переходить до наступної процесуальної дії судового розгляду або, у випадку здійснення відбору присяжних (за відсутності відводів та самовідводів), надає розпорядження про визначення автоматизованою системою документообігу суду трьох основних та двох запасних присяжних із числа семи представлених на засіданні (ч. 8 ст. 387 КПК України).

Як мною вище зазначалось, що автоматизованою системою документообігу Шевченківського районного суду міста Києва, у відповідності з положеннями п.п. 1 та п.п. 2 ч. 1 ст. 35 КПК України, а також згідно вимог, встановлених ч. 3 ст. 31 КПК України, зафіксовано 5 (п'ять) авторозподілів (у т.ч. повторних) стосовно визначення складу суду та присяжних у кримінальному провадженні № 761/25689/20.

Визначення складу присяжних відбувалось 26.08.2020 р., 09.09.2020 р. та 08.10.2020 р..

Так, у відповідності до ст. 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» правосуддя в Україні здійснюється виключно судами та відповідно до визначених законом процедур судочинства. Народ бере участь у здійсненні правосуддя через присяжних.

Справи в судах розглядаються суддею одноособово, а у випадках, визначених процесуальним законом, - колегією суддів, а також за участю присяжних. У разі розгляду справи за участю присяжних їх персональний склад визначається за допомогою Єдиної судової інформаційної (автоматизованої) системи, якщо інше не встановлено законом. Відомості про результати розподілу зберігаються в автоматизованій системі та мають бути

захищені від несанкціонованого доступу та втручання (ч. 1, ч. 6, ч. 7 ст. 15 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції від 20.06.2020 р.).

Згідно ч. 1, ч. 3, ч. 4, ч. 5 ст. 64 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» для затвердження списку присяжних територіальне управління Державної судової адміністрації України звертається з поданням до відповідних місцевих рад, які формують і затверджують у кількості, зазначеній у поданні, список громадян, які постійно проживають на територіях, на які поширюється юрисдикція відповідного окружного суду, відповідають вимогам ст. 65 цього Закону і дали згоду бути присяжними. У разі неприйняття місцевою радою (місцевими радами) протягом двох місяців з моменту отримання подання рішення про затвердження списку присяжних територіальне управління Державної судової адміністрації України звертається з поданням щодо затвердження списку присяжних до відповідної обласної ради. Список присяжних затверджується на три роки і переглядається в разі необхідності для заміни осіб, які вибули зі списку, за поданням територіального управління Державної судової адміністрації України. Після затвердження списку присяжних такий список передається до відповідного окружного суду, в тому числі в електронній формі. Інформацію, що міститься у зазначеному списку, не може бути використано для цілей, що не пов'язані із добorem присяжних.

Як я уже зазначала, 26.08.2020 р., згідно звіту автоматизованого розподілу Шевченківського районного суду міста Києва, було розпочато визначення присяжних, список яких було запропоновано учасникам кримінального провадження для відбору. Згідно Звіту загальна кількість присяжних становила 84 (вісімдесят чотири) особи, в той час, як згідно рішення Київської міської ради від 07.07.2020 р. за № 22/9101, яким було внесені зміни у додаток до рішення Київської міської ради від 12.03.2020 р. № 232/8402 «Про затвердження списку присяжних Шевченківського районного суду міста Києва», до списку присяжних Шевченківського районного суду міста Києва входить 24 (двадцять чотири) особи, а не 84 (вісімдесят чотири).

Так, 10.12.2019 р. Територіальне управління Державної судової адміністрації України в місті Києві, звернулось до Київської міської ради з поданням № 1-2333/19 про формування списку присяжних Шевченківського районного суду міста Києва для забезпечення розгляду судових справ з дотриманням процесуальних вимог чинного законодавства України.

На підставі даного подання Київська міська рада 12.03.2020 р. прийняла рішення № 232/8402 «Про затвердження списку присяжних Шевченківського районного суду міста Києва». Згідно додатку до цього рішення, затверджений список складав 16 (шістнадцять) осіб до числа яких увійшли у т.ч. і присяжні, які входять до складу суду присяжних у кримінальній справі № 761/25689/20: Федоренко Юрій Олександрович, Фірсон Григорій Валерійович, Чупіна Ганна Адольфівна, Яковенко Людмила Михайлівна. Присяжні Глоба Наталя Олександрівна, Крамаренко Інна Леонідівна та Михайленко Юрій Іванович до списку від 12.03.2020 р. не входили.

Повертаючись до чинного законодавства, а саме до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», строк затвердження списку Київського

міської радою закінчився 17.02.2020 р., оскільки подання ТУ ДСАУ у місті Києві № 1-2333/19 від 10.12.2019 р. Київська міська рада отримала 16.12.2019 р. (що підтверджується відміткою вхідної кореспонденції зі штрих-кодом вхід. № 08/30219). Тобто, двомісячний термін по затвердженню списку присяжних сплив 16.02.2020 р. який був вихідним днем – неділя, а тому наступний робочий день, тобто 17.02.2020 р. – є останнім днем спливу двомісячного строку. Не зважаючи на те, що список присяжних Київською міською радою має бути затверджено протягом двох місяців з моменту отримання подання від ТУ ДСАУ у місті Києві, рішення Київської міської ради було прийнято зі сплавом даного строку (тобто у строк три місяці), а саме 12.03.2020 р., а отже, поза межами своїх повноважень та з грубим порушенням норм чинного законодавства у галузі правосуддя.

Не зважаючи на те, що ч. 3 ст. 64 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлює те, що у разі неприйняття місцевою радою (місцевими радами) протягом двох місяців з моменту отримання подання рішення про затвердження списку присяжних, територіальне управління Державної судової адміністрації України звертається з поданням щодо затвердження списку присяжних до відповідної обласної ради. Тобто профільний Закон про судоустрій після спливу двох місяців, з дня отримання подання Київською міською радою (яке не було виконаним), зобов'язав ТУ ДСАУ у місті Києві звернутися з поданням до відповідної обласної ради. Але, в супереч поняттю «справедливий суд», - рішення Київської міської ради від 12.03.2020 р. сприймається ТУ ДСАУ у місті Києві, Шевченківським районним судом міста Києва та суспільством, як «законне».

27.03.2020 р. ТУ ДСАУ у місті Києві, повторно звертається до Київської міської ради з другим поданням вих. № 1-614/20, яке Київська міська рада отримує 27.03.2020 р. (що підтверджується штрих-кодом вхідної кореспонденції вхід. № 08/7514). Згідно цього подання ТУ ДСАУ у місті Києві просить збільшити кількість присяжних для Шевченківського районного суду міста Києва.

У своєму поданні від 27.03.2020 р. ТУ ДСАУ у місті Києві вказує причини та підстави такого звернення: (абзац другий та третій) «Список присяжних затверджується на три роки і переглядається в разі необхідності для зміни осіб, які вибули зі списку, за поданням територіального управління Державної судової адміністрації України. Новий список присяжних Шевченківського районного суду міста Києва був затверджений рішенням Київської міської ради від 12 березня 2020 року № 232/8402 у кількості 16 осіб (при потребі в 19 осіб). У зв'язку з тим, що Шевченківський районний суд міста Києва збільшив свою потребу у кількості з 19 до 25 осіб, виникла необхідність у внесенні подання про збільшення кількості присяжних у відповідному списку...».

Отже, у відповідності до положень ч. 4 ст. 64 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», ТУ ДСАУ у місті Києві 27.03.2020 р. звертається з поданням вих. № 1-614/20 у якому чітко зазначає, що відбулась «заміна осіб, які вибули зі списку присяжних», тому Київська міська рада була зобов'язана у продовж двомісячного строку оголосити конкурс, провести відбір нових кандидатур присяжних, які вибули зі списку згідно рішення від 12.03.2020 р.,

затвердити новий список, у якому мають висвітлюватись нові прізвища присяжних. Норми профільного Закону про судоустрій не передбачають такої процедури, як внесення змін до списку шляхом «включення нових присяжних».

Але, не зважаючи на пряму вказівку профільного Закону про судоустрій, а також на те, що попереднє рішення Київської міської ради № 232/8402 від 12.03.2020 р. є незаконним та таким, що прийнято поза межами чинного законодавства, Київська міська рада повторно здійснює порушення ч. 3 ст. 64 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», приймаючи рішення по затвердженню списку присяжних № 22/9101 від 07.07.2020 р. також зі спливом двомісячного терміну. Згідно даного рішення Київська міська рада «вносить зміни у додаток до рішення Київської міської ради від 12.03.2020 № 232/8402 «Про затвердження списку присяжних Шевченківського районного суду міста Києва» згідно якого, до попереднього списку присяжних, включають ще 8 (вісім) осіб. Тобто, ніхто зі списку від 12.03.2020 р. із присяжних не вибув, як зазначено у поданні ТУ ДСАУ у місті Києві № 1-614/20 від 27.03.2020 р., а навпаки, всі попередні присяжні, у тому числі, Федоренко Юрій Олександрович, Фірсов Григорій Валерійович, Чупіна Ганна Адольфівна та Яковенко Людмила Михайлівна – залишаються. Додатково включаються: Глоба Наталя Олександрівна, Крамаренко Інна Леонідівна та Михайленко Юрій Іванович.

Повертаючись до Звіту автоматизованого розподілу у кримінальній справі № 761/25689/20 від 08.10.2020 р., ухвалою суду присяжних під головуванням судді Голуб О.А., на підставі поданих прокурором Тішиним М.В. матеріалів перевірки, складених не процесуальною особою, коло яких визначено п. 25 ч. 1 ст. 3 КПК України, та який не є учасником судового провадження, згідно п. 26 ч. 1 ст. 3 КПК України, а саме, - оперуповноваженим Департаменту карного розшуку Національної поліції України, підполковником поліції Бойко М.В., присяжного Михайленко Юрія Олександровича, було усунуто від участі у справі.

У зв'язку з чим, згідно автоматизованого розподілу від 08.10.2020 р., повторно обрано склад основних присяжних у кількості 3 (трьох) осіб: Федоренко Юрія Олександровича, Фірсова Григорія Валерійовича, Глобу Наталю Олександрівну та всього 1 (одного) запасного присяжного: Яковенко Людмилу Михайлівну.

Призначення другого запасного присяжного не відбулось, бо за попереднім відібранням учасниками кримінального провадження зі списку присяжних, додатковий відбір присяжного не здійснювався.

Тут необхідно звернути увагу на те що не виконано вимогу ст. 387 КПК України, - відбір трьох основних та двох запасних присяжних, у зв'язку з відводом присяжного Михайленко Ю.О., що є істотним порушенням норм процесуального законодавства, а також на те, що прокурором Тішиним М.В., в порушення вимог ч. 5 ст. 64 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», використано та передано третім особам інформацію зі списку присяжних, для цілей, що не пов'язані із добром присяжних, а виключно для відшукування «компромату» для здійснення подальшого тиску на суд присяжних, а також для піару Офісу Генерального прокурора, що «справа розслідується, а винні

будуть покарані». Як нам відомо, ця справа мала та продовжує мати резонанс у суспільстві. Про хід її розслідування на стадії досудового слідства було відомо суспільству та незалежним спостерігачам, у т.ч. я припускаю і присяжним, із засобів масової інформації, а також із соціальних мереж, тобто не із професійних джерел, а тому створювало певне формування, як у громадян України, так і у незалежних спостерігачів, свою думку, яка не може мати такого поняття, як «об'єктивність та неупередженість». В той час, як положеннями ч. 1 ст. 6 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод, яку Україна 17.07.1997 р. ратифікувала Законом України «Про ратифікацію Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, Першого протоколу та протоколів № 2, 4, 7 та 11 до Конвенції» № 475/97-ВР, а отже, прийняла як постулат «міжнародного права» із зобов'язанням її беззаперечно виконувати, зазначає, що судові рішення проголошуються публічно, але преса і публіка можуть бути не допущені в зал засідань протягом усього судового розгляду або його частини в інтересах моралі, громадського порядку чи національної безпеки в демократичному суспільстві, якщо того вимагають інтереси неповнолітніх або захист приватного життя сторін, або – тією мірою, що визнана судом суворо необхідною, - коли за особливих обставин публічність розгляду може зашкодити інтересам правосуддя. Цю норму порушували навіть представники органів досудового розслідування в особі процесуального керівництва, яке постійно з 2017 року виступало на брифінгах та прес-конференціях з доповіддю про хід слідства, при цьому порушували усі норми процесуального законодавства, ст. 6 Конвенції, а також ст. 222 КПК України, якою заборонено розголошувати відомості досудового розслідування.

Отже, після 08.10.2020 р., у відповідності з вимогами ч. 8 ст. 387 КПК України, добору однієї кандидатури присяжного, як того вимагає ця стаття, судом не проводилось, що є істотним порушенням норм процесуального права, якими чітко встановлюється, що судову владу реалізують судді та, у визначених законом випадках, присяжні шляхом здійснення правосуддя у рамках відповідних судових процедур (ч. 2 ст. 1 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції від 20.06.2020 р.).

Відповідно до п. 23 ч. 1 ст. 3 КПК України встановлено таке поняття, як «суддя» – це суддя місцевих загальних судів, які відповідно до Конституції України на професійній основі уповноважені здійснювати правосуддя, а також присяжний. Добір присяжного у кримінальній справі № 761/25689/20 до складу «запасних» не здійснювався, а тому, на моє переконання, існують істотні порушення норм процесуального законодавства на стадії судового слідства, яке полягає у невиконанні ч. 3 ст. 35 КПК України, - визначення складу суду присяжних в автоматизованій системі Шевченківського районного суду міста Києва.

II. Додаткові обставини, які викликають сумнів у неупередженості суду.

У відповідності до положень ч. 4 ст. 58 КПК України, - представник потерпілого користується процесуальними правами потерпілого, інтереси якого він представляє, окрім процесуальних прав, реалізація яких здійснюється безпосередньо потерпілим і не може бути доручена

представнику. Конкретного «визначення переліку прав, реалізація яких не може бути здійснена представником», чітко не визначено Кримінальним процесуальним кодексом України, а тому воно є оціночним.

У відповідності до положень п. 19 ч. 1 ст. 3; ч. 1, ч. 2, ч. 3, ч. 6 ст. 22; п. 2 та п. 3 ч. 3 ст. 56 КПК України потерпілий та його представник беруть участь у судовому засіданні як сторона обвинувачення і на засадах змагальності користуються рівними з іншими учасниками судочинства правами та свободою, у тому числі, в поданні і дослідженні доказів, доведенні їх переконливості перед судом.

Статтею 10 КПК України встановлено принцип рівності перед законом і судом, згідно якого не може бути привілеїв чи обмежень у процесуальних правах, зокрема, за ознаками місця проживання, громадянства, роду занять, а також за мовними або іншими ознаками. У випадках і порядку, передбачених КПК України, певні категорії осіб, а саме іноземці, під час кримінального провадження, користуються додатковими гарантіями.

Дані норми КПК України закріплені і у Постанові Пленуму ВСУ № 13 від 02.07.2004 р. «Про практику застосування судами законодавства, яким передбачені права потерпілих від злочинів» згідно якої звернуто увагу судів на те, що послідовне і неухильне додержання на всіх стадіях кримінального судочинства норм кримінально-процесуального законодавства України, якими передбачені права потерпілих від злочинів, є однією з важливих умов здійснення, закріпленого ст. 55 Конституції України, прав громадян, іноземців та осіб без громадянства на судовий захист від протиправних посягань.

Частиною 1 та ч. 3 ст. 29 КПК України встановлено, що кримінальне провадження здійснюється державною мовою у відповідності до вимог, закріплених ст. 10 Конституції України. Суд забезпечує учасникам кримінального провадження, які не володіють чи недостатньо володіють державною мовою, право давати показання, заявляти клопотання і подавати скарги, виступати в суді рідною або іншою мовою, якою вони володіють, користуватися, у разі необхідності, послугами перекладача в порядку, передбаченому КПК України.

Отже, в Україні гарантується вільний розвиток, використання і захист російської та інших мов національних меншин. Застосування мов в Україні гарантується Конституцією України та визначається законом (ст. 10 Конституції України).

Статтею 6 Закону України «Про забезпечення функціонування української мови як державної» (№ 2704-VIII від 25.04.2019 р. зі змінами № 531-IX від 17.03.2020 р.) обов'язок володіти українською мовою покладено виключно на громадян України, яка опановується державою починаючи із закладів дошкільної освіти до отримання громадянами України вищої освіти. Що ж стосується освіти дорослих, які не мали такої змоги вивчати українську мову, держава організовує безкоштовні курси української мови та забезпечує можливість громадянам України вільно опанувати державну мову.

У судовому процесі може застосовуватися інша мова, ніж державна, у порядку визначеному процесуальними кодексами України та Законом України «Про судоустрій і статус суддів» (ч. 2 ст. 14 Закону України «Про

забезпечення функціонування української мови як державної» (№ 2704-VIII від 25.04.2019 р. зі змінами № 531-IX від 17.03.2020 р.)).

Під час виконання вимог визначених ч. 1 та ч. 2 ст. 23 КПК України (дослідження письмових доказів), судом присяжних встановлено, що потерпілими особами у даній справі є (том 3 а.с. 4 – 7, а також, згідно складеного обвинувального акту (аркуш 2 – інформація «Потерпілі у даному кримінальному провадженні»):

- мама загиблого П.Г. Шеремета, - Шеремет Людмила Станіславівна, 01.08.1948 р.н., - є громадянкою Білорусії, проживає за межами України, у Республіці Білорусь, м. Мінськ, вул. Городетська, б. 3, кв. 227;

- донька загиблого П.Г. Шеремета, - Шеремет Єлизавета Павлівна, 01.06.1996 р.н., - є громадянкою Білорусії, проживає за межами України, у Московській області, РФ, Сонячногірському районі, пгт Нові Ржавки, 10 (дана адреса відрізняється від вказаної в обвинувальному акті).

Тобто, судом присяжних встановлено, що потерпіла Шеремет Л.С. та Шеремет Є.П. є громадянками Республіки Білорусь. На території України вони не проживають, будь-яких стосунків з Україною не мають, за виключенням вбивства П.Г. Шеремета (сина Шеремет Л.С. та батька Шеремет Є.П.), а тому не зобов'язані знати українську мову та володіти нею.

Досліджені судом присяжних письмові докази, які містяться у томах 1 – 7 не підтвердили, що у відповідності до положень ч. 1 ст. 68 КПК України та п. 16 Постанови Пленуму ВСУ № 13 від 02.07.2004 р. «Про практику застосування судами законодавства, яким передбачені права потерпілих від злочинів», - потерпілих Шеремет Л.С. та Шеремет Є.П., під час досудового розслідування, на підготовчому судовому засіданні та під час розгляду кримінальної справи в суді по суті, - не з'ясовано питання чи володіють та розуміють вони українську мову, а також не забезпечено послугами перекладача на російську та/або білоруську мови.

Чи є у даному випадку істотне порушення норм процесуального права, ставлю це на розсуд суду присяжних, оскільки згідно ст. 388 КПК України, саме присяжні, як громадяни України, незалежні від судової системи, не будучи прокурорами, нотаріусами, військовослужбовцями чи адвокатами, присягнули «виконувати свої обов'язки чесно і неупереджено, при вирішенні питань керуватися лише законом, своїм внутрішнім переконанням та совістю, як личить вільному громадянину і справедливій людині».

Тому звертаюсь до суду присяжних і прошу вирішити:

- Чи порушуються права потерпілих у даній кримінальній справі?

- Чи хотіли б ви бути у статусі потерпілих, якщо ваші права постійно порушуються, а політична мораль, ставиться вище за Закон, в той час коли розглядається справа по вбивству людини, яка була батьком, сином, чоловіком, товаришем, другом, і професійним журналістом?

- Чи рівнозначні такі поняття, як – «ціна людського життя» та «життя за ціною політично-пiарної моралі»?

- Чи належним чином повідомляються усі потерпілі про дату та час судових засідань, як це передбачено ч. 1 ст. 111 КПК України, у порядку, встановленому ч. 2 ст. 134, ч. 1 та ч. 7 ст. 135 КПК України і що є тому доказ?

- Чи забезпечено потерпілих послугами перекладачів?

Отже, кримінальна справа № 761/25689/20 містить обвинувачення, у тому числі, і в особливо тяжкому злочині, а саме – за п.п. 5, 12 ч. 2 ст. 115 КПК України, тобто, - «умисне вбивство, вчинене способом, небезпечним для життя багатьох осіб, за попередньою змовою групою осіб», яке відноситься до категорії «особливо тяжкого злочину» (ст. 12 КК України).

Так, у відповідності до положень ч. 1 ст. 52 КПК України у кримінальних провадженнях щодо особливо тяжких злочинів участь захисника є обов'язковою. Я розумію, що дана норма відноситься до категорії «стороні захисту» (параграф 3 Глава 3 КПК України), але повноваження представника потерпілої особи, також, визначаються положеннями цієї ж категорії, а саме, ч. 1 ст. 58 КПК України якою встановлено єдине правило, що потерпілого у кримінальному провадженні може представляти виключно та особа, яка має право бути захисником (ст. 45 КПК України), тобто, - адвокат.

Отже, участь представника потерпілої особи в категорії справ за критерієм «особливо тяжкий злочин», є обов'язковою, бо Конституційним принципом є принцип верховенства права, закріплений ст. 8 Конституції України, згідно якої, - громадяни здійснюють свої права за принципом «дозволено все, що прямо не заборонено законом», а державні органи та їх посадові особи – за принципом «дозволено лише те, що прямо визначено законом». Тому рівність прав не у тому, що всі ними користуються, а в тому, що всім вони надані (Луцій Анней Сенека).

III. Додаткові зауваження, як обставини які викликають сумнів у неупередженості суду, що полягає у систематичному проведенні судових засідань за відсутності потерпілих то/або їх представників.

Як мною вже зазначалось вище, кримінальна справа № 761/25689/20 містить обвинувачення, у тому числі, і в особливо тяжкому злочині, а саме – за п.п. 5, 12 ч. 2 ст. 115 КПК України, яке відноситься до категорії «особливо тяжкого злочину», тому у таких категоріях справ участь захисника є обов'язковою, а тому участь представника потерпілої особи (адвоката) в таких справах є також обов'язковою.

Права і свободи людини і громадянина захищаються судом (ст. 55 Конституції України).

Відповідно до положень ст. 13, ст. 14 та ст. 17 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен, чий права та свободи було порушено, має право на ефективний засіб юридичного захисту в національному органі, навіть якщо таке порушення було вчинене особами, які здійснювали свої офіційні повноваження. Жодне з положень цієї Конвенції не може тлумачитись як таке, що надає будь-якій державі, групі чи особі право займатися будь-якою діяльністю або вчиняти будь-яку дію, спрямовану на скасування будь-яких прав і свобод, визнаних цією Конвенцією, або на їх обмеження в більшому обсязі, ніж це передбачено в Конвенції.

Згідно п. 12 Постанови Пленуму ВСУ № 13 від 02.07.2004 р. «Про практику застосування судами законодавства, яким передбачені права потерпілих від злочинів» суди зобов'язані вживати всіх можливих заходів до забезпечення участі потерпілого в судовому засіданні.

У разі, коли потерпілий не з'явився за викликом, суд, відповідно до ч. 1 ст. 325 КПК України (яка не має «формального» поняття, а є істотною

нормою процесуального права), вирішує питання про розгляд справи або його відкладення залежно від того, чи можливо за відсутності потерпілого з'ясувати всі обставини справи і захистити його права та законні інтереси.

Розгляд справи за відсутності потерпілого без виклику його у судові засідання є істотним порушенням його процесуальних прав і може стати підставою для скасування вироку чи іншого судового рішення. У виняткових випадках, наприклад з метою забезпечення безпеки потерпілого, суд може звільнити його від участі в судовому процесі, попередньо отримавши письмове підтвердження показань, даних ним під час дізнання чи досудового слідства.

Отже, судові засідання 16.02.2021 р. та 30.04.2021 р., за клопотанням сторони потерпілих, адвоката Мельник О.В., про їх відкладення, проводились за відсутності потерпілих та/або їх представника (представників). В цих судових засіданнях, з істотним порушенням ст. 10, ч. 4 ст. 58, п. 2 та п. 3 ч. 3 ст. 56, ст. 22 КПК України, за відсутності потерпілих та/або їх представник (представників) було досліджено том 4, том 5, том 6, том 9 та частково том 10.

Тобто, проведені 16.02.2021 р. та 30.04.2021 р. засідання позбавили сторону потерпілих дослідити ці докази безпосередньо в суді та висловити свою позицію на засадах «змагальності». Така позиція, яка виразилась у «порушенні принципу змагальності», підтримувалась і самим прокурором Тішиним М.В., в той час, як п. 7 Наказу Генерального прокурора України від 19.09.2005 р., № 4гн «Про організацію прокурорського нагляду за додержанням законів органами, які проводять дізнання та досудове слідство», покладає на прокурора обов'язок, згідно якого, одним із пріоритетних напрямів діяльності прокурорів та органів досудового слідства є захист прав і законних інтересів потерпілих, підозрюваних та обвинувачених. Тому сторона потерпілих ставить під сумнів його об'єктивність та неупередженість.

Підтримання прокурором пропозиції суду присяжних у судових засіданнях 16.02.2021 р. та 30.04.2021 р. про продовження розгляду кримінальної справи за відсутності потерпілих та/або їх представника, за наявності клопотань потерпілої сторони про відкладення розгляду справи, є нічим іншим, як «завальована співпраця зі стороною захисту, або суду», а тому має характер «упередженого ставлення до сторони потерпілих».

Прошу суд присяжних, а також прокурора, не розцінювати такі твердження, як «образа, або неповага до прокурора, який підтримує державне обвинувачення», а як «прийнятну критику державного службовця». Оскільки Європейський суд з прав людини визнав право адвокатів на критику прокурорів під час судового засідання, якщо такі заяви стосуються судового процесу і озвучуються під час засідань, а звинувачення у бік прокурора не можуть розцінюватись як «образливі заяви», «оціночним судженням», «неповагою до суду». Відповідну позицію судді ЄСПЛ висловили у справі «Чеферин проти Словенії» (ČEFERIN v. SLOVENIA, № 40975/08) від 16.02.2018 р., яким притягнення адвоката до відповідальності через таку критику, визнано як «порушення права на свободу вираження поглядів».

Тому я стверджую, що моя критика спрямована на непрофесіоналізм та некомпетентність прокурора і не означає як образу у бік прокурора, чи у бік суду. Метою таких висловлювань є лише якнайкращий захист для

потерпілих, які з 2017 року очікують на законне та обґрунтоване рішення у даній справі, а також на отримання відповіді від керівництва нашої держави, органів досудового слідства на свої запитання: «хто вчинив терористичний акт відносно журналіста Павла Шеремета, хто його вбив і як здійснюється правосуддя в Україні?».

Усі заяви які мною зроблені висловлюються виключно в контексті юридичного процесу і оголошуються виключно в судовій залі – на противагу, наприклад, інших осіб, у т.ч. прихильників даної справи, які публічно ображають в соціальних мережах та засобах масової інформації представників потерпілих, суд присяжних, президента України, Генерального прокурора та прокурора, який підтримує державне обвинувачення в суді. А оскільки межі прийнятої критики державних службовців можуть бути ширшими, це передбачає і критику прокурора виключно під час судового засідання, а не під час піар-компанії через ЗМІ та соціальні мережі. Як зазначено у згаданому вище рішенні ЄСПЛ у справі «Чеферин проти Словенії»: «Вказані висловлювання хоч і мали негативне, місцями вороже значення, були визнані оціночними судженнями, що стосувалися...виконанням прокурора своїх обов'язків в процесі... Суд вважає, що ці судження не можна розцінювати «як персональні атаки чи як такі, що спрямовані на особисту образу...прокурора чи суду». За підсумками розгляду справи, ЄСПЛ визнав порушення права на свободу вираження поглядів і визнав незаконним притягнення адвоката до відповідальності за неповагу до суду через критику, а тому такий підхід ЄСПЛ буде використовувати і при розгляді майбутніх справ. Зважаючи на це, ЄСПЛ наголосив на обов'язки суду вести процес у такий спосіб, щоб забезпечити його справедливості абсолютно для всіх, а не лише щоб перевіряти окремі процедури та оцінювати пояснення сторін в суді.

Отже, істотне порушення норм процесуального права, а саме, - проведення судових засідань 16.02.2021 р. та 30.04.2021 р. за відсутності потерпілих та їх представника, - дають усі підстави вважати, що прийняте будь-яке рішення, згідно ст. 369 та ст. 371 КПК України, у відповідності до положень п. 2 та п. 5 ч. 2 ст. 412 КПК України, - скасовується, з призначенням нового розгляду справи в суді першої інстанції.

IV. Відвід.

Кожен, чий права та свободи, визнані в Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод, було порушено, має право на ефективний засіб юридичного захисту в національному органі, навіть якщо таке порушення було вчинене особами, які здійснювали свої офіційні повноваження (ст. 13 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод).

Тому, з огляду на викладене вище, у разі, якщо заявлено клопотання про відвід, таке питання вирішується судом відповідно до положень ст. 81 КПК України. За наявності підстав для відводу, передбачених ст. 75 КПК України, може бути заявлено мотивований відвід особами, які беруть участь у кримінальному провадженні. Заяви про відвід під час судового провадження подаються до початку судового розгляду. Після його початку заява про відвід також може бути подана, але лише у тому разі, якщо підстава для відводу стала відома після початку судового розгляду.

Підстави для відводу суду присяжних стали мені відомі виключно після початку судового розгляду по суті, оскільки мене було допущено до участі у справу 12.01.2021 р. після чого судом присяжних з'ясовувалась моя думка про відвід складу суду, але я зазначила, що оскільки мене було допущено до участі після того, як суд присяжних усунув адвоката Мамалигу А.В, а перед цим адвоката Кравченко В.П., які представляли потерпілих, я не була ознайомленою з матеріалами кримінальної справи, я не перебувала в судовому процесі, а тому на той час не могла бути впевненою, що підстави для відводів є.

Окрім того, я не приймала участі під час підготовчого судового засідання, відбір присяжних за моєї участі не проводився, захист на стадії досудового слідства потерпілих осіб мною не здійснювався, докази, подані мною до даного відводу, отримані у періоди: 16.02.2021 р., 30.04.2021 р.; з 19.05.2021 р. по 24.05.2021 р., тобто після початку судового розгляду, тому у відповідності до положень ч. 2 та ч. 3 ст. 80 КПК України заявляю відвід:

- з підстав передбачених п. 5 ст. 75 КПК України – Головуючому судді Голуб О.А., судді - учаснику Антонюк М.С., присяжним Фірсову Г.В., Глобі Н.О., Михайленко Ю.І. з підстав порушення вимог ч. 3 ст. 35 КПК України, (порушення встановленого порядку визначення складу суду для розгляду кримінальної справи № 761/25689/20);

- з підстав передбачених п. 4 ст. 75 КПК України, – Головуючому судді Голуб О.А., судді - учаснику Антонюк М.С., присяжним Фірсову Г.В., Глобі Н.О., Михайленко Ю.І., - сумнів у їх неупередженості, об'єктивності та прозорого підходу до здійснення правосуддя на засадах «верховенства права, справедливості у діях», що, також, додатково підтверджується інформацією на офіційному сайті Шевченківського районного суду міста Києва (<https://sh.ki.court.gov.ua/sud2610/pres-centr/news/1094997/>), яка розміщена у повідомленні від 26.03.2021 р. про втручання в діяльність суду присяжних, згідно якого зазначено, «що кожне судове засідання у даній справі супроводжується організацією масових акцій протесту біля будівлі суду під час яких порушується громадський порядок, відбуваються бійки, пошкоджується майно тощо. Крім того, прихильниками обвинувачених, в соціальних мережах, зокрема Facebook, гостро обговорюється хід розгляду справи. В публікаціях та коментарях звучать неоднозначні висловлювання на адресу суддів та присяжних, що мають характер погроз та закликів до розправи, з метою схиляння суду до прийняття рішення, необхідного певній групі осіб. До того ж, з боку сторони захисту лунають висловлювання, які мають ознаки тиску», а тому на переконання потерпілих, суд присяжних завідомо приймає та буде приймати такі рішення, які у подальшому стануть підставою для їх скасування при перегляді справи в апеляційному порядку, а також, я не виключаю, що суд присяжних на офіційній сторінці Шевченківського районного суду міста Києва, через прес-службу, розмістить наступне повідомлення у якому буде зазначено, що «представник потерпілих під час трансляції судового засідання із зали суду, шляхом заявлення відводу складу суду та присяжним, здійснює тиск на суд, з метою схилення до прийняття рішення, необхідного певній групі осіб». Що також може стати приводом та підставою відмовити стороні потерпілих у відводі з одночасним

зверненням суду присяжних до Офісу Генерального прокурора України та до Кваліфікаційно дисциплінарної комісії адвокатів стосовно неприйнятної поведінки представник потерпілих через тиск на суд та втручання в діяльність суду присяжних.

Додатки до заяви про відвід на 25 (двадцяти п'яти) аркушах у копіях:

1. Загальна інформація звітів про автоматизований розподіл по справі № 761/25689/20 – 1 арк..
2. Звіт про автоматизований розподіл по справі від 19.08.2020 р. – 6 арк..
3. Звіт про автоматизований розподіл по справі від 26.08.2020 р. – 1 арк..
4. Звіт про автоматизований розподіл по справі від 26.08.2020 р. – 3 арк..
5. Звіт про автоматизований розподіл по справі від 09.09.2020 р. – 1 арк..
6. Звіт про автоматизований розподіл по справі від 08.10.2020 р. – 1 арк..
7. Інформація про стан розгляду кримінальної справи № 761/25689/20 – 1 арк..
8. Подання ТУ ДСАУ у місті Києві від 10.12.2019 р. вих № 1-2333/19 – 1 арк..
9. Оголошення про пошук кандидатів у присяжні Шевченківського районного суду міста Києва – 2 арк..
10. Рішення Київської міської ради № 232/8402 від 12.03.2020 р. – 3 арк..
11. Подання ТУ ДСАУ у місті Києві від 27.03.2020 р. вих № 1-614/20 – 1 арк..
12. Рішення Київської міської ради № 22/9101 від 07.07.2020 р. – 3 арк..
13. Порівняльна таблиця списку присяжних до проекту рішення Київської міської ради № 22/9101 від 07.07.2020 р. – 1 арк..
14. Повідомлення прес-центру Шевченківського районного суду міста Києва від 26.03.2021 р. про втручання у діяльність суду присяжних – 1 арк..

Представник потерпілих



адвокат Мельник О.В.

Звіти про автоматизований розподіл по справі №: 761/25689/20 від 19.08.2020

Дата документу	Назва документу
08.10.2020	Звіт про автоматизований розподіл
09.09.2020	Звіт про автоматизований розподіл
26.08.2020	Звіт про автоматизований розподіл
26.08.2020	Звіт про автоматизований розподіл
19.08.2020	Звіт про автоматизований розподіл

Звіт про автоматизований розподіл по справі №: 761/25689/20 від 19.08.2020

Звіт про автоматизований розподіл судових справ між суддями

Дата та час початку автоматизованого розподілу 19.08.2020 13:32:50...

Єдиний унікальний номер: 761/25689/20

Номер провадження: 1-кп/761/2676/2020

Спеціалізація: Умисне вбивство

Кількість суддів, яких визначено на поточну спеціалізацію: 12

Кількість суддів, що розподіляється: 3

Складність справи: 70 (зі справи)

Інформація про учасників судового процесу (кримінального провадження)

Всього 9 учасників:

Антоненко Андрій Сергійович (обвинувачений)

Кузьменко Юлія Леонідівна (обвинувачений)

Дугарь Яна Сергіївна (обвинувачений)

Притула Олена Юріївна (потерпілий)

Чермет Людмила Станіславівна (потерпілий)

Шермет Єлизавета Павлівна (потерпілий)

Кулик С.С. (адвокат)

Круговий Д.С. (адвокат)

Федоренко Д.В. (адвокат)

Вибір доповідача

Виключено Левицька Тетяна Відсутня спеціалізація;

Виключено Савицький Олег Відсутня спеціалізація;Зайнятий згідно табелю(Відпустка менше 14 днів[Примітки:Наказ № 02-04-В-523 від 12.08.2020]);

Виключено Пономаренко Наталія Відсутня спеціалізація;Зайнятий згідно табелю(заборона призначення перед "Відпустка 14 і більше днів");

Виключено Волошин Василь Відсутня спеціалізація;

Виключено Макаренко Ірина Відсутня спеціалізація;Зайнятий згідно табелю(заборона призначення перед "Відпустка 14 і більше днів");

Виключено Юзькова Ольга Відсутня спеціалізація;Зайнятий згідно табелю(Відпустка 14 і більше днів);

Виключено Кондратенко Олена Відсутня спеціалізація;Зайнятий згідно табелю(Відпустка 14 і більше днів, заборона призначення перед "Відпустка 14 і більше днів");

Виключено Мальцев Дмитро Відсутня спеціалізація;

Виключено Притула Наталія Відсутня спеціалізація;

Виключено Мелешак Олена Зайнятий згідно табелю(Відпустка 14 і більше днів);

Виключено Овсеп'ян Тетяна Зайнятий згідно табелю(Інше);

Виключено Фролова Ірина Відсутня спеціалізація;

Виключено Маліновська Валентина Відсутня спеціалізація;Неповноважний (закінчено або не розпочався період повноважень);Зайнятий згідно табелю(Відпустка 14 і більше днів[Примітки:наказ № 02-04-В-468 від 22.07.2020]);

Виключено Романишена Інна Відсутня спеціалізація;Неповноважний (закінчено або не розпочався період повноважень);Зайнятий згідно табелю(Відпустка 14 і більше днів[Примітки:Наказ № 02-04-В-496 від 04.08.2020]);

Виключено Радучька Лариса Відсутня спеціалізація;Неповноважний (закінчено або не розпочався період повноважень);Зайнятий згідно табелю(Відпустка 14 і більше днів[Примітки:Наказ № 02-04-В-478 від 27.07.2020]);

Виключено Кваша Антоніна Зайнятий згідно табелю(Відпустка менше 14 днів[Примітки:Наказ № 02-04-В-502 від 06.08.2020]);

Виключено Циктіч Віталій Зайнятий згідно табелю(Відпустка 14 і більше днів);

Виключено Сіромашенко Наталія Відсутня спеціалізація;Зайнятий згідно табелю(Відпустка 14 і більше днів[Примітки:наказ № 02-04-В-466 від 22.07.2020]);

Виключено Козятник Людмила Відсутня спеціалізація;Неповноважний (закінчено або не розпочався період повноважень);

Виключено Волокітіна Наталія Відсутня спеціалізація;Неповноважний (закінчено або не розпочався період повноважень);Зайнятий згідно табелю(Відпустка менше 14 днів[Примітки:Наказ № 02-04-В-513 від 10.08.2020]);

Виключено Хардіна Оксана Зайнятий згідно табелю(заборона призначення перед "Відпустка 14 і більше днів");

Осмаулов Андрій Відсутня спеціалізація;Зайнятий згідно табелю(Відпустка 14 і більше днів);
Радчикова Олена Відсутня спеціалізація;Неповноважний (закінчено або не розпочався період повноважень);
Бугіль Володимир Відсутня спеціалізація;
Рибак Микита Відсутня спеціалізація;
Мартинів Євген Не має права брати участь у розгляді(інші обставини, які унеможливають участь судді у розгляді справи, що порушення строку розгляду, передбаченого відповідним процесуальним законом);
Матиї Садулаєв Анзор Відсутня спеціалізація;Зайнятий згідно табелю(заборона призначення перед "Відпустка 14 і більше днів");
З цього 6 суддів:
Трубінов Андрій період з 01.01.2020 до 19.08.2020; Відпрацьовано: 108; Справ розподілено(приведена вага): 28211,00; КН 261,21; Інтервал 0-6928; КАП 1,00
Сидоров Євгеній період з 01.01.2020 до 19.08.2020; Відпрацьовано: 135; Справ розподілено(приведена вага): 35308,00; КН 261,54; Інтервал 6929-8353; КАП 1,00
Голуб Оксана період з 01.01.2020 до 19.08.2020; Відпрацьовано: 114; Справ розподілено(приведена вага): 29943,00; КН 262,66; Інтервал 8354-9666; КАП 1,00
Антонюк Марина період з 01.01.2020 до 19.08.2020; Відпрацьовано: 98; Справ розподілено(приведена вага): 25719,00; КН 262,44; Інтервал 9667-11001; КАП 1,00
Щебуляєва Лідія період з 01.01.2020 до 19.08.2020; Відпрацьовано: 116; Справ розподілено(приведена вага): 30358,00; КН 261,71; Інтервал 11002-12409; КАП 1,00
Слободянюк Павло період з 01.01.2020 до 19.08.2020; Відпрацьовано: 84; Справ розподілено(приведена вага): 21950,00; КН 261,31; Інтервал 12410-13857; КАП 1,00
Інформація щодо визначення судді за випадковим числом
Обрано суддю за випадковим числом: 9548
Голуб Оксана період з 01.01.2020 до 19.08.2020; Відпрацьовано: 114; Справ розподілено(приведена вага): 29943,00; КН 262,66; Інтервал 8354-9666; КАП 1,00
Суддя-доповідач Голуб Оксана входить до складу колегій
Колегії до складу яких входить суддя-доповідач Голуб Оксана (з актуальним складом суддів):
Колегія: Кримінальна [2610;1993496]
Головуючий колегії Відсутній
Члени колегії:
З цього 17 суддів:
1 Щебуляєва Лідія період з 01.01.2020 до 19.08.2020; Відпрацьовано: 116; Справ розподілено(приведена вага): 30358,00; КН 261,71; Інтервал 11002-12409; КАП 1,00
2 Антонюк Марина період з 01.01.2020 до 19.08.2020; Відпрацьовано: 98; Справ розподілено(приведена вага): 25719,00; КН 262,44; Інтервал 9667-11001; КАП 1,00
3 Голуб Оксана період з 01.01.2020 до 19.08.2020; Відпрацьовано: 114; Справ розподілено(приведена вага): 29943,00; КН 262,66; Інтервал 8354-9666; КАП 1,00
4 Левицька Тетяна період з 01.01.2020 до 19.08.2020; Відпрацьовано: 133; Справ розподілено(приведена вага): 34900,00; КН 262,41; Інтервал 0-0; КАП 1,00
5 Мелешак Олена період з 01.01.2020 до 19.08.2020; Відпрацьовано: 123; Справ розподілено(приведена вага): 32881,00; КН 267,33; Інтервал 0-0; КАП 1,00
6 Овсен"ян Тетяна період з 01.01.2020 до 19.08.2020; Відпрацьовано: 95; Справ розподілено(приведена вага): 24936,00; КН 262,48; Інтервал 0-0; КАП 1,00
7 Слободянюк Павло період з 01.01.2020 до 19.08.2020; Відпрацьовано: 84; Справ розподілено(приведена вага): 21950,00; КН 261,31; Інтервал 12410-13857; КАП 1,00
8 Сидоров Євгеній період з 01.01.2020 до 19.08.2020; Відпрацьовано: 135; Справ розподілено(приведена вага): 35308,00; КН 261,54; Інтервал 6929-8353; КАП 1,00
9 Кваша Антоніна період з 01.01.2020 до 19.08.2020; Відпрацьовано: 105; Справ розподілено(приведена вага): 28244,00; КН 268,99; Інтервал 0-0; КАП 1,00
10 Циктик Віталій період з 01.01.2020 до 19.08.2020; Відпрацьовано: 125; Справ розподілено(приведена вага): 33753,75; КН 270,03; Інтервал 0-0; КАП 0,80
11 Хардіна Оксана період з 01.01.2020 до 19.08.2020; Відпрацьовано: 94; Справ розподілено(приведена вага): 26038,00; КН 277,00; Інтервал 0-0; КАП 1,00
12 Трубінов Андрій період з 01.01.2020 до 19.08.2020; Відпрацьовано: 108; Справ розподілено(приведена вага): 28211,00; КН 261,21; Інтервал 0-6928; КАП 1,00

16 Бугіль Володимир період з 01.01.2020 до 19.08.2020; Відпрацьовано: 131; Справ розподілено(приведена вага): 34200,00; КН 261,07; Інтервал 0-0; КАП 1,00

17 Мартинов Євген період з 01.01.2020 до 19.08.2020; Відпрацьовано: 112; Справ розподілено(приведена вага): 29422,00; КН 262,70; Інтервал 0-0; КАП 0,50

І Резервні члени колегії:

І Всього 0 суддів:

RandomCollegeIndex Випадковий номер колегії 1

І Обрано колегію:

І Колегія: Кримінальна [2610;1993496]

Головуючий колегії Відсутній

І Члени колегії:

І Всього 17 суддів:

1 Щербуняєва Лідія період з 01.01.2020 до 19.08.2020; Відпрацьовано: 116; Справ розподілено(приведена вага): 30358,00; КН 261,71; Інтервал 11002-12409; КАП 1,00

2 Антонюк Марина період з 01.01.2020 до 19.08.2020; Відпрацьовано: 98; Справ розподілено(приведена вага): 25719,00; КН 262,44; Інтервал 9667-11001; КАП 1,00

3 Голуб Оксана період з 01.01.2020 до 19.08.2020; Відпрацьовано: 114; Справ розподілено(приведена вага): 29943,00; КН 262,66; Інтервал 8354-9666; КАП 1,00

Левецька Тетяна період з 01.01.2020 до 19.08.2020; Відпрацьовано: 133; Справ розподілено(приведена вага): 34900,00; КН 262,41; Інтервал 0-0; КАП 1,00

6 Мелешак Олена період з 01.01.2020 до 19.08.2020; Відпрацьовано: 123; Справ розподілено(приведена вага): 32881,00; КН 267,33; Інтервал 0-0; КАП 1,00

7 Овсеп'ян Тетяна період з 01.01.2020 до 19.08.2020; Відпрацьовано: 95; Справ розподілено(приведена вага): 24936,00; КН 262,48; Інтервал 0-0; КАП 1,00

9 Слободянюк Павло період з 01.01.2020 до 19.08.2020; Відпрацьовано: 84; Справ розподілено(приведена вага): 21950,00; КН 261,31; Інтервал 12410-13857; КАП 1,00

10 Сидоров Євгеній період з 01.01.2020 до 19.08.2020; Відпрацьовано: 135; Справ розподілено(приведена вага): 35308,00; КН 261,54; Інтервал 6929-8353; КАП 1,00

11 Кваша Антоніна період з 01.01.2020 до 19.08.2020; Відпрацьовано: 105; Справ розподілено(приведена вага): 28244,00; КН 268,99; Інтервал 0-0; КАП 1,00

12 Цикліч Віталій період з 01.01.2020 до 19.08.2020; Відпрацьовано: 125; Справ розподілено(приведена вага): 33753,75; КН 270,03; Інтервал 0-0; КАП 0,80

13 Хардіна Оксана період з 01.01.2020 до 19.08.2020; Відпрацьовано: 94; Справ розподілено(приведена вага): 26038,00; КН 277,00; Інтервал 0-0; КАП 1,00

15 Трубіков Андрій період з 01.01.2020 до 19.08.2020; Відпрацьовано: 108; Справ розподілено(приведена вага): 28211,00; КН 261,21; Інтервал 0-6928; КАП 1,00

16 Бугіль Володимир період з 01.01.2020 до 19.08.2020; Відпрацьовано: 131; Справ розподілено(приведена вага): 34200,00; КН 261,07; Інтервал 0-0; КАП 1,00

17 Мартинов Євген період з 01.01.2020 до 19.08.2020; Відпрацьовано: 112; Справ розподілено(приведена вага): 29422,00; КН 262,70; Інтервал 0-0; КАП 0,50

І Резервні члени колегії:

І Всього 0 суддів:

І Вибір головуючого колегії

Обрано за опцією головуючий=доповідач

Голуб Оксана період з 01.01.2020 до 19.08.2020; Відпрацьовано: 114; Справ розподілено(приведена вага): 29943,00; КН 262,66; Інтервал 8354-9666; КАП 1,00

І Вибір учасників колегії

І Вибір учасників колегії із колегії судді-доповідача: Кримінальна [2610;1993496]

Виключено Голуб Оксана Вже назначений

Виключено Левецька Тетяна Відсутня спеціалізація;

Виключено Савицький Олег Відсутня спеціалізація;Не в потрібній колегії;Зайнятий згідно табелю(Відпустка менше 14 днів[Примітки:Наказ № 02-04-В-523 від 12.08.2020]);

Виключено Пономаренко Наталія Відсутня спеціалізація;Не в потрібній колегії;Зайнятий згідно табелю(заборона призначення перед Відпустка 14 і більше днів");

Виключено Волошин Василь Відсутня спеціалізація;Не в потрібній колегії;

Макаренко Ірина Відсутня спеціалізація; Не в потрібній колегії; Зайнятий згідно табелю (заборона призначення перед "Відпустка 14 і більше днів");

Юзькова Ольга Відсутня спеціалізація; Не в потрібній колегії; Зайнятий згідно табелю (Відпустка 14 і більше днів);

Кондратенко Олена Відсутня спеціалізація; Не в потрібній колегії; Зайнятий згідно табелю (Відпустка 14 і більше днів, заборона призначення перед "Відпустка 14 і більше днів");

Мальцев Дмитро Відсутня спеціалізація; Не в потрібній колегії;

Притула Наталія Відсутня спеціалізація; Не в потрібній колегії;

Мельшак Олена Зайнятий згідно табелю (Відпустка 14 і більше днів);

Овсен'ян Тетяна Зайнятий згідно табелю (Інше);

Фролова Ірина Відсутня спеціалізація; Не в потрібній колегії;

Маліновська Валентина Відсутня спеціалізація; Неповноважний (закінчено або не розпочався період повноважень); Не в потрібній колегії; Зайнятий згідно табелю (Відпустка 14 і більше днів [Примітки: наказ № 02-04-В-468 від 22.07.2020]);

Романишена Інна Відсутня спеціалізація; Неповноважний (закінчено або не розпочався період повноважень); Не в потрібній колегії; Зайнятий згідно табелю (Відпустка 14 і більше днів [Примітки: Наказ № 02-04-В-496 від 04.08.2020]);

Радучька Лариса Відсутня спеціалізація; Неповноважний (закінчено або не розпочався період повноважень); Зайнятий згідно табелю (Відпустка 14 і більше днів [Примітки: Наказ № 02-04-В-478 від 27.07.2020]);

Кваша Антоніна Зайнятий згідно табелю (Відпустка менше 14 днів [Примітки: Наказ № 02-04-В-502 від 06.08.2020]);

Цикліч Віталій Зайнятий згідно табелю (Відпустка 14 і більше днів);

Сіромашенко Наталія Відсутня спеціалізація; Не в потрібній колегії; Зайнятий згідно табелю (Відпустка 14 і більше днів [Примітки: наказ № 02-04-В-466 від 22.07.2020]);

Козятник Людмила Відсутня спеціалізація; Неповноважний (закінчено або не розпочався період повноважень); Не в потрібній колегії;

Волокітіна Наталія Відсутня спеціалізація; Неповноважний (закінчено або не розпочався період повноважень); Не в потрібній колегії; Зайнятий згідно табелю (Відпустка менше 14 днів [Примітки: Наказ № 02-04-В-513 від 10.08.2020]);

Хардіна Оксана Зайнятий згідно табелю (заборона призначення перед "Відпустка 14 і більше днів");

Осаулов Андрій Відсутня спеціалізація; Не в потрібній колегії; Зайнятий згідно табелю (Відпустка 14 і більше днів);

Радчикова Олена Відсутня спеціалізація; Неповноважний (закінчено або не розпочався період повноважень);

Бугіль Володимир Відсутня спеціалізація;

Рибак Микита Відсутня спеціалізація; Не в потрібній колегії;

Мартинів Євген Не має права брати участь у розгляді (інші обставини, які унеможливають участь судді у розгляді справи, що може мати наслідком порушення строку розгляду, передбаченого відповідним процесуальним законом);

Саадулаєв Анзор Відсутня спеціалізація; Не в потрібній колегії; Зайнятий згідно табелю (заборона призначення перед "Відпустка 14 і більше днів");

Всього 5 суддів:

1. Рубініков Андрій період з 01.01.2020 до 19.08.2020; Відпрацьовано: 108; Справ розподілено (приведена вага): 28211,00; КН 261,21; Інтервал 0-5523; КАП 1,00

2. Антонюк Марина період з 01.01.2020 до 19.08.2020; Відпрацьовано: 98; Справ розподілено (приведена вага): 25719,00; КН 262,44; Інтервал 5524-6835; КАП 1,00

3. Слободянюк Павло період з 01.01.2020 до 19.08.2020; Відпрацьовано: 84; Справ розподілено (приведена вага): 21950,00; КН 261,31; Інтервал 6836-8260; КАП 1,00

4. Щербуняєва Лідія період з 01.01.2020 до 19.08.2020; Відпрацьовано: 116; Справ розподілено (приведена вага): 30358,00; КН 261,71; Інтервал 8261-9645; КАП 1,00

5. Сидоров Євгеній період з 01.01.2020 до 19.08.2020; Відпрацьовано: 135; Справ розподілено (приведена вага): 35308,00; КН 261,54; Інтервал 9646-11047; КАП 1,00

Член колегії

Інформація щодо визначення судді за випадковим числом

Обрано суддю за випадковим числом: 9770

Сидоров Євгеній період з 01.01.2020 до 19.08.2020; Відпрацьовано: 135; Справ розподілено (приведена вага): 35308,00; КН 261,54; Інтервал 9646-11047; КАП 1,00

Виключено Голуб Оксана Вже назначений

Виключено Левицька Тетяна Відсутня спеціалізація;

Виключено Савицький Олег Відсутня спеціалізація; Не в потрібній колегії; Зайнятий згідно табелю (Відпустка менше 14 днів [Примітки: Наказ № 02-04-В-523 від 12.08.2020]);

Виконувалось: 0,08504860 с.

2020

розподіл по справах № 741/2000/20 від

Заяти про автоматизований розподіл по справі №: 761/25689/20 від 19.08.2020

Заяти про повторний автоматизований розподіл справ між суддями

Дата та час початку повторного автоматизованого розподілу 26.08.2020 14:59:53...

Судовий унікальний номер: 761/25689/20

Номер провадження: 1-кп/761/2676/2020

Спеціалізація: Умисне вбивство

Кількість суддів, яких визначено на поточну спеціалізацію: 14

Кількість суддів, що розподіляється: 2

Складність справи: 70 (зі справи)

Інформація про учасників судового процесу (кримінального провадження)

Всього 10 учасників:

Антоненко Андрій Сергійович (обвинувачений)

Кузьменко Юлія Леонідівна (обвинувачений)

Дугарь Яна Сергіївна (обвинувачений)

Домітула Олена Юріївна (потерпілий)

Шеремет Людмила Станіславівна (потерпілий)

Шеремет Єлизавета Павлівна (потерпілий)

Кулик С.С. (адвокат)

Круговий Д.С. (адвокат)

Федоренко Д.В. (адвокат)

Галенченко Віталій Михайлович (захисник)

Вибір доповідача

Вибір головуючого колегії

Вибір учасників колегії

Вибір учасників колегії із колегії судді-доповідача: Кримінальна [2610;1993496]

Відведені судді або зміна форми участі:

Сидоров Євгеній

Причина відведення або зміни форми участі:

Метою зменшення складу суду

Закінчення повторного автоматизованого розподілу 26.08.2020 14:59:53

Версія клієнта: 3.24.4.505

Версія БД: 3.24.4.2414

Виконувалось: 0.14895370 с.

Заяви про автоматизований розподіл по справі №: 761/25689/20 від 19.08.2020

Заяви про попередній відбір присяжних на справу

Дата та час початку визначення присяжних 26.08.2020 15:09:17...

Судовий унікальний номер: 761/25689/20

Номер провадження: 1-кл/761/2676/2020

Спеціалізація: Умисне вбивство

Кількість суддів, що розподіляється: 2

Кількість справи: 70 (зі справи)

Інформація про учасників судового процесу (кримінального провадження)

Всього 10 учасників:

Доповнено Андрій Сергійович (обвинувачений)

Доповнено Юлія Леонідівна (обвинувачений)

Доповнено Яна Сергіївна (обвинувачений)

Доповнено Олена Юріївна (потерпілий)

Доповнено Людмила Станіславівна (потерпілий)

Доповнено Єлизавета Павлівна (потерпілий)

Купчик С.С. (адвокат)

Круговий Д.С. (адвокат)

Федоренко Д.В. (адвокат)

Галенченко Віталій Михайлович (захисник)

Вибір попередньо відібраних присяжних

Всього 84 присяжних

Федоренко Юрій Олександрович Доступний

Фіров Григорій Валерійович Доступний

Чупіна Ганна Адольфівна Доступний

Яковенко Людмила Михайлівна Доступний

Глоба Наталя Олександрівна Доступний

Крамаренко Інна Леонідівна Доступний

Михайленко Юрій Іванович Доступний

Шушаш Наталія Григорівна Доступний

Рожко Неля Віталіївна Доступний

Харашаш Богдан Євгенович Доступний

Штогрін Ольга Семенівна Доступний

Ярмак Людмила Петрівна Доступний

Брикін Олександр Георгійович Неповноважний;

Денисов Олександр Володимирович Неповноважний;

Добровольська Світлана Григорівна Неповноважний;

Замятіна Тамара Титусівна Неповноважний;

Кашапова Лариса Геннадіївна Неповноважний;

Ковальова Ольга Миколаївна Неповноважний;

Кацун Марія Миколаївна Марія Миколаївна Неповноважний;

Копілов Станіслав Володимирович Станіслав Володимирович Неповноважний;

Ніколаєв Євген Олександрович Євген Олександрович Неповноважний;

Олейко Алла Михайлівна Неповноважний;

Пономарьова Наталія Федорівна Неповноважний;

Процик Світлана Олексіївна Неповноважний;

Ревунова Лариса Олександрівна Неповноважний;

Саранова Катерина Миколаївна Неповноважний;
Ситко Людмила Вікторівна Неповноважний;
Сидоренко Сергій Миколайович Неповноважний;
Сидоренко Юлія Леонідівна Неповноважний;
Сидоренко Олена Володимирівна Неповноважний;
Сидорук Людмила Петрівна Неповноважний;
Сидорук Володимир Андрійович Неповноважний;
Сидорук Олександрович Неповноважний;
Сидорук Оксана Михайлівна Неповноважний;
Сидорук Роман Борисович Неповноважний;
Сидорук Василь Йосипович Неповноважний;
Сидорук Віталій Іванович Неповноважний;
Сидорук Олександр Михайлович Неповноважний;
Сидорук Костянтин Ігорович Неповноважний;
Сидорук Олексій Вікторович Неповноважний;
Сидорук Оксана Вікторівна Неповноважний;
Сидоренко Юрій Олександрович Неповноважний;
Сидорук Григорій Валерійович Неповноважний;
Сидоренко Людмила Михайлівна Неповноважний;
Сидорук Олександр Гаврилович Неповноважний;
Сидоренко Інна Леонідівна Неповноважний;
Сидорук Дмитро Артемович Неповноважний;
Сидорук Наталія Зіновіївна Неповноважний;
Сидорук Олег Олександрович Неповноважний;
Сидорук Ігор Володимирович Неповноважний;
Сидорук Марина Анатоліївна Неповноважний;
Сидорук Іван Сергійович Неповноважний;
Сидорук Ганна Адольфівна Неповноважний;
Сидорський Володимир Георгійович Неповноважний;
Сидорук Наталія Федорівна Неповноважний;
Сидорук Світлана Олексіївна Неповноважний;
Сидорук Марія Миколаївна Неповноважний;
Сидоренко Валентина Іванівна Неповноважний;
Сидоренко Інна Леонідівна Неповноважний;
Сидорук Людмила Петрівна Неповноважний;
Сидорук Олександрович Неповноважний;
Сидоренко Людмила Михайлівна Неповноважний;
Сидорук Олена Валеріївна Неповноважний;
Сидоренко Лариса Валеріївна Неповноважний;
Сидорук Богдан Євгенович Неповноважний;
Сидорук Станіслав Володимирович Неповноважний;
Сидорук Олена Валеріївна Неповноважний;
Сидорук Наталія Григорівна Неповноважний;
Сидорук Наталя Олександрівна Неповноважний;
Сидорук Ольга Семенівна Неповноважний;
Сидорук Нелі Віталіївна Неповноважний;
Сидоренко Юрій Іванович Неповноважний;
Сидорук Ігор Васильович Доступний
Сидорук Олена Валеріївна Доступний

Володимир Георгійович Доступний
Марина Анатоліївна Доступний
Станіслав Володимирович Доступний
Людмила Петрівна Доступний
Дмитро Артемович Доступний
Евген Олександрович Доступний
Наталія Федорівна Доступний
Олександр Олексійович Доступний
Світлана Олександрівна Доступний
Александр Володимирович Доступний
Оксана Вікторівна Доступний
Попередньо відібрані присяжні
Дорошенко Юрій Олександрович
Дорогов Григорій Валерійович
Чурина Ганна Адольфівна
Коваленко Людмила Михайлівна
Губа Наталя Олександрівна
Дорошенко Інна Леонідівна
Михайленко Юрій Іванович

Час закінчення визначення присяжних 26.08.2020 15:09:17

Версія клієнта: 3.24.4.505

Версія БД: 3.24.4.2414

Виконувалось: 0,18816024 с.

Звіт про автоматизований розподіл по справі №: 761/25689/20 від 19.08.2020

Звіт про автоматичне визначення присяжних на справу

Дата та час початку визначення присяжних 09.09.2020 9:04:28...

Єдиний унікальний номер: 761/25689/20

Номер провадження: 1-кп/761/2676/2020

Спеціалізація: Умисне вбивство

Кількість суддів, що розподіляється: 2

Складність справи: 70 (зі справи)

Інформація про учасників судового процесу (кримінального провадження)

Всього 11 учасників:

Антоненко Андрій Сергійович (обвинувачений)

Кузьменко Юлія Леонідівна (обвинувачений)

Дугарь Яна Сергіївна (обвинувачений)

Припула Олена Юріївна (потерпілий)

Чермет Людмила Станіславівна (потерпілий)

Чермет Єлизавета Павлівна (потерпілий)

Кулик С.С. (захисник)

Круговий Д.С. (адвокат)

Федоренко Д.В. (адвокат)

Галенченко Віталій Михайлович (захисник)

Поманов Д.О. (адвокат)

Вибір основних присяжних

Федоренко Юрій Олександрович Попередньо відібраний

Фіров Григорій Валерійович Попередньо відібраний

Яковенко Людмила Михайлівна Попередньо відібраний

Глоба Наталя Олександрівна Попередньо відібраний

Михайленко Юрій Іванович Попередньо відібраний

Чупіна Ганна Адольфівна Відведений

Крамаренко Інна Леонідівна Відведений

Обрано основних присяжних

Михайленко Юрій Іванович

Глоба Наталя Олександрівна

Фіров Григорій Валерійович

Вибір запасних присяжних

Федоренко Юрій Олександрович Попередньо відібраний

Фіров Григорій Валерійович Основний

Яковенко Людмила Михайлівна Попередньо відібраний

Глоба Наталя Олександрівна Основний

Михайленко Юрій Іванович Основний

Чупіна Ганна Адольфівна Відведений

Крамаренко Інна Леонідівна Відведений

Обрано запасних присяжних

Федоренко Юрій Олександрович

Яковенко Людмила Михайлівна

Час закінчення визначення присяжних 09.09.2020 9:04:28

Версія клієнта: 3.25.1.505

- 12 -

Версія БД: 3.25.0.2464

Виконувалось: 0,07126009 с.

Звіт про автоматизований розподіл по справі №: 761/25689/20 від 19.08.2020

Звіт про автоматичне визначення присяжних на справу

Дата та час початку визначення присяжних 08.10.2020 15:43:38...

І. Єдиний унікальний номер: 761/25689/20

ІІ. Номер провадження: 1-кп/761/2676/2020

ІІІ. Спеціалізація: Умисне вбивство

ІV. Кількість суддів, що розподіляється: 2

ІVІ. Складність справи: 70 (зі справи)

ІVІІ. Інформація про учасників судового процесу (кримінального провадження)

ІVІІІ. Всього 11 учасників:

Антоненко Андрій Сергійович (обвинувачений)

Кузьменко Юлія Леонідівна (обвинувачений)

Дугарь Яна Сергіївна (обвинувачений)

Притула Олена Юріївна (потерпілий)

Черемет Людмила Станіславівна (потерпілий)

Черемет Єлизавета Павлівна (потерпілий)

Кулик С.С. (захисник)

Круговий Д.С. (адвокат)

Ведоренко Д.В. (адвокат)

Завенченко Віталій Михайлович (захисник)

Соманов Д.О. (адвокат)

Вибір основних присяжних

Ведоренко Юрій Олександрович Запасний

Воросов Григорій Валерійович Основний

Завенченко Людмила Михайлівна Запасний

Зуба Наталя Олександрівна Основний

Зупина Ганна Адольфівна Відведений

Завенченко Інна Леонідівна Відведений

Завенченко Юрій Іванович Відведений

Вибір основних присяжних

Ведоренко Юрій Олександрович

Вибір запасних присяжних

Ведоренко Юрій Олександрович Основний

Воросов Григорій Валерійович Основний

Завенченко Людмила Михайлівна Запасний

Зуба Наталя Олександрівна Основний

Зупина Ганна Адольфівна Відведений

Завенченко Інна Леонідівна Відведений

Завенченко Юрій Іванович Відведений

Вибір запасних присяжних

Визначення не відбулось, недостатня кількість попередньо відібраних

Визначення присяжних 08.10.2020 15:43:38

Код клієнта: 3.25.1.506

Код суду: 3.25.0.2464

Ідентифікатор: 0,05993324 с.

Назва суду	Єдиний унікальний номер справи	Номер провадження	Дата надходження	Склад суду	Сторони спору Натисніть для відображення меню	Предмет позову	Стадія розгляду	
							Дата	Назва
Шевченківський районний суд міста Києва	761/25689/20 на кримінальне провадження	1- кп/761/1655/2021	19.08.2020	головуючий суддя: Голуб Оксана Анатоліївна; суддя- доповідач: Голуб Оксана Анатоліївна, суддя-учасник колегії: Антонюк Марина Станіславівна	адвокат: Безпалій Т.Г. , адвокат: Ломанов Д.О., Захисник: Галенченко Віталій Михайлович, потерпілий: Шеремет Єлизавета Павлівна, адвокат: Круговий Д.С., Захисник: Кулик С.С., обвинувачений: Антоненко Андрій Сергійович, потерпілий: Притула Олена Юріївна, обвинувачений: Дугарь Яна Сергіївна, обвинувачений: Кузьменко Юлія Леонідівна		18.05.2021	Призначено до судового розгляду 25.05.2021 11:00



ДЕРЖАВНА СУДОВА АДМІНІСТРАЦІЯ УКРАЇНИ
ТЕРИТОРІАЛЬНЕ УПРАВЛІННЯ
ДЕРЖАВНОЇ СУДОВОЇ АДМІНІСТРАЦІЇ УКРАЇНИ В МІСТІ КИЄВІ

бул. Лесі Українки, 26 м. Київ, 01133, тел./факс (044) 285-18-72, 285-19-17, inbox@ki.court.gov.ua Код ЄДРПОУ 26268059

10.12.2019 № 2359/19

Київська міська рада

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36

ПО Д А Н Н Я

про затвердження списків присяжних

для Шевченківського районного суду міста Києва

Відповідно до частини 1 статті 64 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» територіальне управління Державної судової адміністрації України звертається з поданням про затвердження списку присяжних до відповідних місцевих рад, які формують і затверджують у кількості, зазначеній у поданні, список громадян, які постійно проживають на території, на якій поширюється юрисдикція відповідного суду, відповідають вимогам статті 65 цього Закону і дали згоду бути присяжними.

Список присяжних затверджується на три роки і переглядається в разі необхідності для заміни осіб, які вибули зі списку, за поданням територіального управління Державної судової адміністрації України. Діючий список присяжних Шевченківського районного суду міста Києва був затверджений рішенням Київської міської ради від 16 березня 2017 року № 4/2226.

Виходячи з наведеного, керуючись статтею 64 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Територіальне управління Державної судової адміністрації України в місті Києві звертається до Київської міської ради з поданням про затвердження Списку присяжних для Шевченківського районного суду міста Києва у кількості 19 осіб.

Начальник Управління

О.В.Сімановський

Київська міська рада
16.12.2019 № 08/30219

Чумак Н.А. 044-285-18-72



Київська міська рада оголошує пошук кандидатів у присяжні Шевченківського районного суду міста Києва

28

ЛЮТОГО

п'ятниця

В зв'язку з закінченням 16.03.2020 терміну дії списку присяжних Шевченківського районного суду міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 16.03.2020 № 4/2226 «Про затвердження списку присяжних Шевченківського районного суду міста Києва»,

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА ОГОЛОШУЄ ПОШУК КАНДИДАТІВ У ПРИСЯЖНІ ШЕВЧЕНКІВСЬКОГО РАЙОННОГО СУДУ МІСТА КИЄВА

Мета: затвердити список присяжних Шевченківського районного суду міста Києва у кількості 19 осіб.

Підстава: подання ТУ ДСА України в місті Києві про затвердження списків присяжних для Шевченківського районного суду міста Києва від 10.12.2019 № 1-2333/19 (вх. від 16.12.2019 №> 08/30219).

Якщо Ви постійно проживаєте на території, на яку поширюється юрисдикція Шевченківського районного суду міста Києва, та виявили бажання бути присяжним, просимо подати до **28 лютого 2020** року до Київської міської ради за адресою: вул. Хрещатик, 36 такі документи:

Власноручно написану заяву про включення до списку присяжних відповідного районного суду міста Києва (див. зразок).

Ксерокопії паспорта громадянина України (1-4 сторінка та сторінка з інформацією про останнє місце проживання).

Або ксерокопію паспорта громадянина України у вигляді ID-картки та довідку про реєстрацію місця проживання або місця перебування.

Документ, що підтверджує відсутність судимостей.

Документ, що підтверджує відсутність хронічних психічних чи інших захворювань, що перешкоджають виконанню обов'язків присяжного.

Автобіографію.

Довідки за телефоном: (044) 202-76-88.

Додаткова інформація:

Присяжним є особа, яка у випадках, визначених процесуальним законом, та за її згодою вирішує справи у складі суду разом із суддею або залучається до здійснення правосуддя.

Справи, до розгляду яких залучаються присяжні

Цивільні справи про:

- обмеження, поновлення цивільної дієздатності особи або визнання недієздатною;
- визнання особи безвісно відсутньою чи померлою;
- усиновлення;
- надання особі психіатричної допомоги;
- примусову госпіталізацію особи до протитуберкульозного закладу;

Кримінальні справи щодо злочинів, за вчинення яких передбачено довічне позбавлення волі. Такі справи за клопотанням обвинуваченого слухаються судом присяжних у складі двох професійних суддів та трьох присяжних.

Хто може стати присяжним?

Відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» присяжним може бути обраний громадянин України, який досяг 30 років і постійно проживає на території, на яку поширюється юрисдикція відповідного суду.

Хто не може бути присяжним?

Присяжними не можуть бути громадяни, які:

Визнані судом обмежено дієздатними або недієздатними.

Які мають хронічні психічні чи інші захворювання, що перешкоджають виконанню обов'язків присяжного.

Які мають незняту чи непогашену судимість.

Народні депутати України, члени Кабінету Міністрів України, судді, прокурори, працівники правоохоронних органів (органів правопорядку), військовослужбовці, працівники апаратів судів, інші державні службовці, посадові особи органів місцевого самоврядування, адвокати, нотаріуси, члени Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Вищої ради правосуддя.

Особи, на яких протягом останнього року накладалося адміністративне стягнення за вчинення корупційного правопорушення.

Громадяни, які досягають шістдесяти п'яти років.

Особи, які не володіють державною мовою.

Гарантії прав присяжних

Присяжним за час виконання ними обов'язків у суді виплачується винагорода.

За присяжними на час виконання ними обов'язків у суді за місцем основної роботи зберігаються всі гарантії та пільги, визначені законом. Час виконання присяжним обов'язків у суді зараховується до всіх видів трудового стажу. Звільнення присяжного з роботи або переведення на іншу роботу без його згоди під час виконання ним обов'язків у суді не допускається.

На присяжних поширюються гарантії незалежності і недоторканності суддів, установлені законом, на час виконання ними обов'язків із здійснення правосуддя. За обґрунтованим клопотанням присяжного заходи безпеки щодо нього можуть уживатися і після закінчення виконання цих обов'язків.

Присяжні є суб'єктами декларування

Відповідно до підпункту «г» пункту 1 статті 3 Закону України «Про запобігання корупції» до суб'єктів декларування та відповідальності за корупційні правопорушення відносяться присяжні (під час виконання ними обов'язків у суді), тобто, під час залучення до розгляду конкретної справи.

У особи з моменту виконання обов'язків присяжного, виникає зобов'язання подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Національного агентства декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.



КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

X СЕСІЯ VIII СКЛИКАННЯ

РІШЕННЯ

12.03.2020 № 232/8402

Про затвердження списку присяжних Шевченківського районного суду міста Києва

Відповідно до статей 64, 65 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», враховуючи подання Територіального управління Державної судової адміністрації України в місті Києві від 10.12.2019 №1-2333/19, з метою формування списку присяжних Шевченківського районного суду міста Києва для забезпечення розгляду судових справ з дотриманням процесуальних вимог чинного законодавства України Київська міська рада

ВИРІШИЛА:

1. Затвердити список присяжних Шевченківського районного суду міста Києва згідно з додатком до цього рішення.
2. Визнати такими, що втратили чинність:
 - рішення Київської міської ради від 16.03.2017 № 4/2226 «Про затвердження списку присяжних Шевченківського районного суду міста Києва»;
 - рішення Київської міської ради від 22.06.2017 № 622/2784 «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 16.03.2017 № 4/2226 «Про затвердження списку присяжних Шевченківського районного суду міста Києва»;
 - рішення Київської міської ради від 20.12.2017 № 700/3707 «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 16.03.2017 № 4/2226 «Про затвердження списку присяжних Шевченківського районного суду міста Києва»;
 - рішення Київської міської ради від 26.06.2018 № 993/5057 «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 16.03.2017 № 4/2226 «Про затвердження списку присяжних Шевченківського районного суду міста Києва»;
 - рішення Київської міської ради від 15.11.2018 № 52/6103 «Про внесення змін у додаток до рішення Київської міської ради від 16.03.2017 № 4/2226 «Про затвердження списку присяжних Шевченківського районного суду міста Києва»;

- рішення Київської міської ради від 16.05.2019 № 907/7563 «Про внесення змін у додаток до рішення Київської міської ради від 16.03.2017 №4/2226 «Про затвердження списку присяжних Шевченківського районного суду міста Києва»;

- рішення Київської міської ради від 12.11.2019 № 55/7628 «Про внесення змін у додаток до рішення Київської міської ради від 16.03.2017 №4/2226 «Про затвердження списку присяжних Шевченківського районного суду міста Києва».

3. Оприлюднити це рішення відповідно до вимог чинного законодавства України.

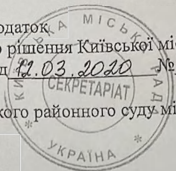
4. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київської міської ради з питань дотримання законності, правопорядку та запобігання корупції.

Київський міський голова



Віталій КЛИЧКО

Додаток
до рішення Київської міської ради
від 12.03.2020 № 232/8402



Список присяжних Шевченківського районного суду міста Києва

1. Антонік Ігор Васильович
2. Гаврилова Олена Валеріївна
3. Горинський Володимир Георгійович
4. Довніч Марина Анатоліївна
5. Копилов Станіслав Володимирович
6. Кучук Людмила Петрівна
7. Лук'янчиков Дмитро Артемович
8. Ніколаєв Євген Олександрович
9. Пономарьова Наталія Федорівна
10. Процик Світлана Олексіївна
11. Ріхтер Александра Володимирівна
12. Сябро Оксана Вікторівна
13. Федоренко Юрій Олександрович
14. Фірсов Григорій Валерійович
15. Чупіна Ганна Адольфівна
16. Яковенко Людмила Михайлівна

Київський міський голова

Віталій КЛИЧКО

Бондарчук ОВ



Київська міська рада
27.03.2020 № 08/7514



ДЕРЖАВНА СУДОВА АДМІНІСТРАЦІЯ УКРАЇНИ
ТЕРИТОРІАЛЬНЕ УПРАВЛІННЯ
ДЕРЖАВНОЇ СУДОВОЇ АДМІНІСТРАЦІЇ УКРАЇНИ В МІСТІ КИЄВІ

бул. Лесі Українки, 26 м. Київ, 01133, тел./факс (044) 285-18-72, 285-19-17, inbosh@ki.court.gov.ua Код ЄДРПОУ 26268059

27.03.2020 № 1-6/14/20

Київська міська рада

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36

ПОДАННЯ

про збільшення кількості присяжних

для Шевченківського районного суду міста Києва

Відповідно до частини 1 статті 64 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» територіальне управління Державної судової адміністрації України звертається з поданням про затвердження списку присяжних до відповідних місцевих рад, які формують і затверджують у кількості, зазначеній у поданні, список громадян, які постійно проживають на територіях, на які поширюється юрисдикція відповідного суду, відповідають вимогам статті 65 цього Закону і дали згоду бути присяжними.

Список присяжних затверджується на три роки і переглядається в разі необхідності для заміни осіб, які вибули зі списку, за поданням територіального управління Державної судової адміністрації України. Новий список присяжних Шевченківського районного суду міста Києва був затверджений рішенням Київської міської ради від 12 березня 2020 року N 232/8402 у кількості 16 осіб (при потребі суду в 19 осіб).

У зв'язку з тим, що Шевченківський районний суд міста Києва збільшив свою потребу у кількості присяжних з 19 до 25 осіб, виникла необхідність у внесенні подання про збільшення кількості присяжних у відповідному списку.

Виходячи з наведеного, керуючись статтею 64 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Територіальне управління Державної судової адміністрації України в місті Києві звертається до Київської міської ради з поданням про затвердження Списку присяжних для Шевченківського районного суду міста Києва у кількості 25 осіб.

Додаток: на 1 арк.

Начальник Управління

О.В. Сімановський

Чумак Н.А. 044-285-18-72

22-



КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

ХІ СЕСІЯ VIII СКЛИКАННЯ

РІШЕННЯ

07.07.2020 № 22/9101

**Про внесення змін у додаток до рішення
Київської міської ради від 12.03.2020
№ 232/8402 «Про затвердження списку
присяжних Шевченківського районного
суду міста Києва»**

Відповідно до статей 64, 65 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», враховуючи подання Територіального управління Державної судової адміністрації України в місті Києві від 10.12.2019 № 1-2333/19, від 27.03.2020 № 1-614/20, з метою формування списку присяжних Шевченківського районного суду міста Києва для забезпечення розгляду судових справ з дотриманням процесуальних вимог чинного законодавства України Київська міська рада

ВИРІШИЛА:

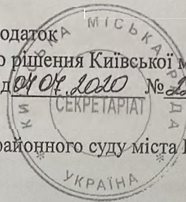
1. Внести зміни до рішення Київської міської ради від 12.03.2020 № 232/8402 «Про затвердження списку присяжних Шевченківського районного суду міста Києва», виклавши додаток до цього рішення в новій редакції, що додається.
2. Оприлюднити це рішення відповідно до вимог чинного законодавства України.
3. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київської міської ради з питань дотримання законності, правопорядку та запобігання корупції.

Київський міський голова



Віталій КЛИЧКО

Додаток
до рішення Київської міської ради
від 04.01.2010 № 22/9109



Список присяжних Шевченківського районного суду міста Києва

1. Антонік Ігор Васильович
2. Гаврилова Олена Валеріївна
3. Глоба Наталя Олександрівна
4. Горинський Володимир Георгійович
5. Довніч Марина Анатоліївна
6. Крамаренко Інна Леонідівна
7. Копилов Станіслав Володимирович
8. Кучук Людмила Петрівна
9. Лук'янчиков Дмитро Артемович
10. Михайленко Юрій Іванович
11. Ніколаєв Євген Олександрович
12. Пономарьова Наталія Федорівна
13. Процик Світлана Олексіївна
14. Пушкеш Наталія Григорівна
15. Ріхтер Александра Володимирівна
16. Рожко Нелія Віталіївна
17. Сябро Оксана Вікторівна
18. Федоренко Юрій Олександрович
19. Фірсов Григорій Валерійович
20. Харахаш Богдан Євгенович
21. Чупіна Ганна Адольфівна
22. Штогрін Ольга Семенівна
23. Яковенко Людмила Михайлівна
24. Ярмак Людмила Петрівна

Київський міський голова

Віталій КЛИЧКО

Порівняльна таблиця
до проєкту рішення Київської міської ради
«Про внесення змін у додаток до рішення Київської міської ради
від 12.03.2020 № 232/8402 «Про затвердження списку присяжних
Шевченківського районного суду міста Києва»»

Чинна редакція додатку до рішення Київської міської ради	Запропонована редакція додатку до рішення Київської міської ради
1. Антонік Ігор Васильович	1. Антонік Ігор Васильович
2. Гаврилова Олена Валеріївна	2. Гаврилова Олена Валеріївна
3. Горинський Володимир Георгійович	3. Глоба Наталя Олександрівна
4. Довніч Марина Анатоліївна	4. Горинський Володимир Георгійович
5. Копилов Станіслав Володимирович	5. Довніч Марина Анатоліївна
6. Кучук Людмила Петрівна	6. Крамаренко Інна Леонідівна
7. Лук'янчиков Дмитро Артемович	7. Копилов Станіслав Володимирович
8. Ніколаєв Євген Олександрович	8. Кучук Людмила Петрівна
9. Пономарьова Наталія Федорівна	9. Лук'янчиков Дмитро Артемович
10. Процик Світлана Олексіївна	10. Михайленко Юрій Іванович
11. Ріхтер Александра Володимирівна	11. Ніколаєв Євген Олександрович
12. Сябро Оксана Вікторівна	12. Пономарьова Наталія Федорівна
13. Федоренко Юрій Олександрович	13. Процик Світлана Олексіївна
14. Фірсов Григорій Валерійович	14. Пушкаш Наталя Григорівна
15. Чупіна Ганна Адольфівна	15. Ріхтер Александра Володимирівна
16. Яковенко Людмила Михайлівна	16. Рожко Неля Віталіївна
	17. Сябро Оксана Вікторівна
	18. Федоренко Юрій Олександрович
	19. Фірсов Григорій Валерійович
	20. Харахаш Богдан Євгенович
	21. Чупіна Ганна Адольфівна
	22. Штогрін Ольга Семенівна
	23. Яковенко Людмила Михайлівна
	24. Ярмак Людмила Петрівна

Голова постійної комісії
 Київської міської ради з питань
 дотримання законності, правопорядку
 та запобігання корупції

Олег БОНДАРЧУК



([/sud2610/](http://sud2610/))

([/sud2610/](http://sud2610/))

Шевченківський районний суд міста Києва

Єдиний Контакт-центр судової влади України 044 207-35-46

ПРО СУД

ПРЕС-ЦЕНТР

ГРОМАДЯНАМ

ПОКАЗНИКИ ДІЯЛЬНОСТІ

ІНШЕ

Шевченківський районний суд м. Києва повідомляє про втручання у діяльність суду присяжних

26 березня 2021, 15:19

Поширити



Повідомлення про втручання
у діяльність суддів

Відповідно до ч. 4 ст. 48 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» 26 березня 2021 року суд присяжних Шевченківського районного суду м. Києва, що здійснює судові провадження у справі про вбивство журналіста Павла Шеремета за обвинуваченням Антоненка А.С., Кузьменко Ю.Л. та Дугарь Я.С., звернувся до Вищої ради правосуддя та Офісу Генерального Прокурора з повідомленням про факти втручання в професійну діяльність суддів та вплив на суд присяжних при розгляді цього кримінального провадження.

В повідомленні зазначено, що кожне судові засідання у даній справі супроводжується організацією масових акцій протесту біля будівлі суду під час яких порушується громадський порядок, відбуваються бійки, пошкоджується майно тощо. Крім того, прихильниками обвинувачених, в соціальних мережах, зокрема Facebook, гостро обговорюється хід розгляду справи. В публікаціях та коментарях звучать неоднозначні висловлювання на адресу суддів та присяжних, що мають характер погроз та закликів до розправи, з метою схилення суду до прийняття рішення, необхідного певній групі осіб. До того ж, з боку сторони захисту лунають

висловлювання, які мають ознаки тиску.

Шевченківський районний суд м. Києва звертає до громадян з проханням дотримуватись порядку під час судових засідань, не допускати висловлювань та поведінки, які суперечать вимогам закону та мають ознаки тиску на суд.

2018 © Всі права захищені

 (<https://www.facebook.com/CourtGovUa/?fref=ts>)  (<https://www.youtube.com/channel/UCFDRcAmACu5ljF-YUMGctnA>)

[Про суд \(/sud2610/pro_sud/\)](#)
[\(/sud2610/inshe/\)](#)

[Прес-центр \(/sud2610/pres-centr/\)](#)

[Громадянам \(/sud2610/gromadyanam/\)](#)

[Показники діяльності \(/sud2610/pokazniki-diyalnosti/\)](#)

[Інше](#)

v1.33.0