

До: ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
вул. Студентська, 12-А, м. Київ, 04050.

Скаржник

Галенченко Віталій Михайлович
ел. пошта galenchenko.vitaliy@gmail.com
тел. 380508895153
адреса м. Харків, проспект Науки, 27-Б,
офіс 607, 61072
РНОКПП 2971919815

Представник скаржника

Скарга

щодо дисциплінарного проступку судді (суддів) (дисциплінарна скарга)

Інформація про суддю (суддів):

Суддя

Писанець Віталій Анатолійович
Печерський районний суд міста Києва
(01601, м. Київ, вулиця Володимирська, 15)

Інформація у судовій справі:

(якщо неналежна поведінка судді (суддів) мала місце під час розгляду справи, за наявності інформації зазначити номер справи (номер провадження), сторони у справі, предмет судового розгляду; за наявності судових рішень судів першої, апеляційної, касаційної інстанцій – їх дату та номер)

1. Слідчий суддя Писанець 21.01.2020 постановив [ухвалу](#) 757/1792/20-к (додається) про тимчасовий доступ до речей і документів.
2. Як вбачається з резолютивної частини ухвали, нею надано доступ широкому і не чітко окресленому колу осіб до інформації, яка знаходиться на мобільних телефонах пані Кузьменко та на серверах компанії Apple без відома останніх шляхом подолання логічних систем захисту.
3. Заявник вважає, що цією ухвалою с. Писанець, перевищивши свої повноваження, постановив ухвалу, яка належала до юрисдикції слідчого судді апеляційного суду, а також, як наслідок, грубо порушив основоположні права пані Кузьменко та компанії Apple на приватність (ст. 8 Конвенції) та на майно (1 Протокол до Конвенції).
4. Судове рішення не відповідає ознакам ухвали в розумінні глави 15 КПК України. Ним надано а) доступ до речей і документів, які на той час вже знаходились у володінні заявника клопотання; б) до інформації на серверах у володінні корпорації Apple без її відома, тобто шляхом зламу, а не зобов'язання власника надати її (ч. 1 ст. 159, ч. 1. ст. 165 КПК).
5. Інститут тимчасового доступу до речей і документів призначений до відкритого спонукання володільця речей або інформації до їх надання стороні кримінального провадження, аж ніяк не до таємного заволодіння ними. Таке спонукання відбувається у відкритому змагальному процесі, стороною якого є володільць речей і документів, який викликається в судові засідання (ч.1 ст. 163 КПК), і якому ухвала вручається для виконання із залишенням копії (ч.2 ст. 165 КПК). З тексту ухвали та наявних матеріалів не вбачається, що пані Кузьменко та компанія Apple викликалися слідчим суддею в засідання, а також про направлення ним копій ухвали. Підстави для закритого розгляду

клопотання, передбачені ч. 2 ст. 163 КПК не наведені, адже однак глупо припускати, що компанія Apple може знищити інформацію, або це зробить пані Кузьменко, яка на той момент знаходилася в ув'язненні. До того ж подібні обставини не зазначались в клопотанні слідчого, який просив не викликати корпорацію Apple лише через її перебування за межами України.

6. Таким чином, ухвалою був наданий не тимчасовий доступ до інформації, а дозвіл широкому колу осіб на вчинення певних дій, зокрема, на подолання логічних систем захисту (злам) без відома пані Кузьменко та компанії Apple. Подібні дії є нічим іншим як НС(Р)Д за статтею 264 КПК — зняття інформації з електронних інформаційних систем.
7. Сутність такої НС(Р)Д як доступ до зняття інформації з електронних інформаційних систем полягає у здійсненні на підставі ухвали слідчого судді пошуку, виявлення і фіксації відомостей, що містяться в електронній інформаційній системі або її частин, доступ до яких обмежений власником, володільцем або утримувачем системи зокрема логічним захистом доступу, а також отримання таких відомостей без відома її власника, володільця або утримувача. (Постанова Верховного Суду від 09.04.2020 у справі №727/6578/17).
8. Виходячи з викладеного, слідчий суддя Писанець дозволив широкому колу осіб провести НС(Р)Д, передбачену ст. 264 КПК України — зняття інформації з систем, що належать пані Кузьменко та компанії Apple шляхом подолання логічного захисту без відома останніх.
9. Аналогічні випадки хибного звернення слідчого про проведення НС(Р)Д за статтею 264 КПК під виглядом тимчасового доступу не поодинокі і слідчий суддя зобов'язаний повертати подібні клопотання, як такі, що подані до неналежного суду.
10. Відповідно до норми ст. 245 КПК розгляд клопотань про проведення НС(Р)Д здійснює виключно слідчий суддя апеляційного суду, в межах територіальної юрисдикції якого знаходиться орган досудового розслідування. Пан Писанець є суддею місцевого суду, тож свавільно перебрав на себе такі повноваження.
11. Крім того, пан Писанець безпідставно не викликав володільцев інформації (майна) в судові засідання, що унеможливило реалізацію ними своїх процесуальних прав. Факт знаходження корпорації Apple за кордоном її процесуальні права не обмежує.

У чому полягає неналежна поведінка судді (суддів) (!):

☒ умисне або внаслідок недбалості:

☒ незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду

☐ незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору

☐ порушення засад гласності і відкритості судового процесу

- ☐ порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості
- ☐ незабезпечення обвинуваченому права на захист, перешкоджання реалізації прав інших учасників судового процесу
- ☐ порушення правил щодо відводу (самовідводу)
- ☐ безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень
- ☐ допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу
- ☐ умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків
- ☐ розголошення суддею таємниці, що охороняється законом, у тому числі таємниці нарадчої кімнати, або інформації, що стала відомою судді під час розгляду справи у закритому судовому засіданні
- ☐ неповідомлення суддею Вищої ради правосуддя та Генерального прокурора про випадок втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя, у тому числі про звернення до нього учасників судового процесу чи інших осіб, включаючи осіб, уповноважених на виконання функцій держави, з приводу конкретних справ, що перебувають у провадженні судді, якщо таке звернення здійснено в інший, ніж передбачено процесуальним законодавством спосіб, упродовж п'яти днів після того, як йому стало відомо про такий випадок
- ☐ неповідомлення або несвоєчасне повідомлення Ради суддів України про реальний чи потенційний конфлікт інтересів судді (крім випадків, коли конфлікт інтересів врегульовується в порядку, визначеному процесуальним законом)
- ☐ втручання у процес здійснення правосуддя іншими суддями

- ☐ неподання або несвоечасне подання для оприлюднення декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, в порядку, встановленому законодавством у сфері запобігання корупції
- ☐ зазначення в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, завідомо неправдивих відомостей або умисне незазначення відомостей, визначених законодавством
- ☐ використання статусу судді з метою незаконного отримання ним або третіми особами матеріальних благ або іншої вигоди, якщо таке правопорушення не містить складу злочину або кримінального проступку
- ☐ допущення суддею недоброчесної поведінки, у тому числі здійснення суддею або членами його сім'ї витрат, що перевищують доходи такого судді та доходи членів його сім'ї; встановлення невідповідності рівня життя судді задекларованим доходам; непідтвердження суддею законності джерела походження майна
- ☐ ненадання інформації або надання завідомо недостовірної інформації на законну вимогу члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та/або члена Вищої ради правосуддя, у тому числі недодержання встановлених законом строків надання інформації
- ☐ непроходження курсу підвищення кваліфікації в Національній школі суддів України відповідно до направлення, визначеного органом, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, або непроходження подальшого кваліфікаційного оцінювання для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді, або непідтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за результатами цього кваліфікаційного оцінювання
- ☐ визнання судді винним у вчиненні корупційного правопорушення або правопорушення, пов'язаного з корупцією, у випадках, установлених законом
- ☐ неподання або несвоечасне подання декларації родинних зв'язків суддею в порядку, визначеному Законом
- ☐ подання у декларації родинних зв'язків судді завідомо недостовірних (у тому числі неповних) відомостей
- ☐ неподання або несвоечасне подання декларації доброчесності суддею в порядку,

визначеному Законом

☐ декларування завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень у декларації доброчесності судді

Конкретні відомості про наявність у поведінці судді (суддів) ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді (суддів):

Суддя допустив істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками пані Кузьменко та корпорації APPLE наданих їм процесуальних прав.

Суддя допустив істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що призвело до порушення правил щодо юрисдикції та складу суду (ухвалив дозвіл на НСРД, що знаходиться у виключній компетенції апеляційного суду).

Посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують викладені у дисциплінарній скарзі відомості (зокрема, судові рішення судів вищої інстанції, які свідчать про порушення норм права суддею нижчої інстанції, інші документи, що підтверджують викладені у дисциплінарній скарзі факти):

Всі фактичні дані що підтверджують зазначену позицію містяться в клопотанні слідчого та ухвалі по справі

З огляду на викладене прошу притягти суддю (суддів):

Суддя

Писанець Віталій Анатолійович
Печерський районний суд міста Києва
(01601, м. Київ, вулиця Володимирська, 15)

до дисциплінарної відповідальності.

До дисциплінарної скарги додаю:

(зокрема, документи які посвідчують повноваження адвоката (представника органу державної влади чи органу місцевого самоврядування), копії судових рішень та інших документів, що підтверджують зазначені відомості)

Додатки:

1. Ухвала 1.pdf.
2. Клопотання.pdf.

☒ Усі зазначені мною відомості та подані матеріали є правдивими. Я обізнаний із тим, що у разі поширення неправдивої інформації мене може бути притягнуто до встановленої законом відповідальності.

☒ Даю згоду на обробку персональних даних.

☒ Надаю згоду на отримання кореспонденції (листів, повідомлень, копій актів) засобами електронного зв'язку.

Примітки:

(!) Не допускається зловживання правом звернення до органу, уповноваженого здійснювати дисциплінарне провадження, у тому числі ініціювання питання відповідальності судді без достатніх підстав, використання такого права, як засобу тиску на суддю у зв'язку зі здійсненням ним правосуддя (частина четверта статті 107 Закону України № 1402-VIII "Про судоустрій і статус суддів").

(!) За подання адвокатом завідомо безпідставної дисциплінарної скарги такий адвокат може бути притягнений до дисциплінарної відповідальності згідно із законом (частина п'ята статті 107 Закону України № 1402-VIII "Про судоустрій і статус суддів")

(!) Дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями (частина шоста статті 107 Закону України № 1402-VIII "Про судоустрій і статус суддів").

(!) Відповідно до частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1800-VIII «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо:

1) дисциплінарна скарга подана з порушенням порядку, визначеного Законом України "Про судоустрій і статус суддів";

2) дисциплінарна скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді;

3) дисциплінарна скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді;

4) дисциплінарна скарга містить виражені у непристойній формі висловлювання або висловлювання, що принижують честь і гідність будь-якої особи;

5) у дисциплінарній скарзі порушується питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді, звільненого з посади або повноваження якого припинені;

6) дисциплінарна скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

(!) Скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків (частина друга статті 106 Закону України № 1402-VIII "Про судоустрій і статус суддів").

☒ З вказаними вище вимогами закону ознайомлений.

15.04.2021, Галенченко Віталій Михайлович